



BESLISSING d.d. 31 januari 2018 ten aanzien van Reliantco Investment Limited

De sanctiecommissie van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (hierna “de FSMA”),

I. Procedure

1. Op 16 juni 2015 heeft het directiecomité met toepassing van artikel 70, § 1, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, de auditeur belast met het onderzoek naar mogelijke inbreuken door Reliantco Investments Ltd op de wet van 16 juni 2006 op de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereguleerde markt (hierna: de prospectuswet).

Op 22 december 2016 heeft de auditeur zijn onderzoeksverslag afgerond.

2. Op 24 januari 2017 besliste het directiecomité van de FSMA, met toepassing van artikel 71, § 2, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, om een procedure voor de sanctiecommissie in te stellen die kan leiden tot de oplegging van een administratieve geldboete. Bij brief van 25 januari 2017 stelde het directiecomité Reliantco Investments Ltd (hierna: Reliantco) in kennis van de grieven die door het directiecomité van de FSMA tegen haar in aanmerking werden genomen.

3. Schriftelijke bemerkingen werden neergelegd door Reliantco op 5 april 2017, door het directiecomité op 23 mei 2017 en door Reliantco op 14 juni 2017. Reliantco werd tijdens de hoorzitting van 14 juni 2017, samen met haar raadslieden, door de sanctiecommissie gehoord. Tijdens de hoorzitting van 14 juni 2017 heeft het directiecomité zijn opmerkingen geformuleerd. Reliantco heeft op 3 juli 2017 een bijkomende memorie neergelegd.

II. Toepasselijke regelgeving

4. Met toepassing van de artikelen 17 en 20, § 1, van de prospectuswet vereist de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten op het Belgische grondgebied de publicatie van een prospectus door de uitgevende instelling of de aanbieder.

Overeenkomstig artikel 43 van de prospectuswet dient deze prospectus voorafgaandelijk door de FSMA te worden goedgekeurd. Deze bepaling slaat op alle door de prospectuswet gedefinieerde beleggingsinstrumenten en gaat aldus verder dan de prospectusrichtlijn 2003/71/EG van 4 november 2003 betreffende het prospectus dat gepubliceerd moet worden wanneer effecten aan

het publiek worden aangeboden of tot de handel worden toegelaten, die louter het prospectusregime harmoniseert voor effecten.

Overeenkomstig artikel 60 van de prospectuswet dienen de reclame en de andere documenten of berichten, die betrekking hebben op een openbare aanbieding van beleggingsinstrumenten op het Belgische grondgebied, te worden goedgekeurd door de FSMA alvorens ze worden verspreid.

Overeenkomstig artikel 64 van de prospectuswet is het verboden om op het Belgische grondgebied een mededeling te verrichten aan meer dan 150 personen met de bedoeling informatie of raad te verstrekken of de vraag hiernaar uit te lokken in verband met al dan niet reeds uitgegeven beleggingsinstrumenten die het voorwerp uitmaken of zullen uitmaken van een aanbieding tot verkoop of inschrijving, wanneer deze mededeling wordt verricht door de persoon die in staat is om de betrokken beleggingsinstrumenten uit te geven, over te dragen of voor rekening van deze laatste handelt.

III. Tenlasteleggingen en voorstel van sanctie vanwege het directiecomité van de FSMA

5. Het directiecomité sluit zich in de kennisgeving van de grieven ten aanzien van Reliantco aan bij het onderzoek van de auditeur en oordeelt dat Reliantco in de periode van juni 2014 tot december 2016 op het Belgische grondgebied CFD's openbaar heeft aangeboden via haar handelsplatforms www.ufxmarkets.com en www.ufx.com, zonder te beschikken over een door de FSMA goedgekeurd prospectus en zonder dat de publiciteit daaromtrent op diezelfde websites werd goedgekeurd door de FSMA. Op grond hiervan oordeelt het directiecomité dat Reliantco inbreuken heeft gepleegd op de artikelen 17, 20, § 1, 43 en 60 van de Prospectuswet. Tevens wordt een inbreuk weerhouden op voornoemd artikel 64 van de prospectuswet inzake uitlokking.

6. Op grond van deze vaststellingen stelt het directiecomité ten aanzien van Reliantco een administratieve geldboete voor van 250.000 Euro, alsook de nominatieve bekendmaking van de sanctie.

7. Het directiecomité heeft de kennisgeving van de grieven en het onderzoeksverslag van de auditeur, met toepassing van artikel 71, § 5, van de wet van 2 augustus 2002 aan de procureur des Konings te Brussel overgelegd, aangezien de in die kennisgeving vermelde grieven een strafrechtelijk gesanctioneerde inbreuk kunnen vormen. De door de voorzitter van het directiecomité aangekondigde openbaarmaking van deze kennisgeving aan de procureur werd evenwel niet daadwerkelijk uitgevoerd. Tijdens de hoorzitting heeft het directiecomité meegedeeld dat het parket dit strafdossier zonder gevolg heeft geklasseerd.

IV. Feiten

8. Reliantco Investments Ltd is een vennootschap met maatschappelijke zetel in Cyprus die werd opgericht op 12 juli 2010. Het kapitaal werd onderschreven door de vennootschap naar Cypriotisch recht M.A.P. Corporate Services Limited. Volgens informatie verstrekt door de Cypriotische toezichthouder CySEC ("*Cyprus Securities and Exchange Commission*") is de eindbegunstigde de heer X, van Nederlandse nationaliteit.

Op 16 juni 2015 waren de bestuurders van Reliantco: X, Y, Z, A en B.

9. Reliantco is sedert 22 december 2010 geregistreerd bij de Cypriotische toezichthouder CySEC als beleggingsonderneming. Ze maakt deel uit van de sector van in Cyprus gevestigde ondernemingen die actief zijn in CFD's en andere derivaten zoals binaire opties.

Op 3 november 2011 werd de FSMA door CySEC in kennis gesteld van een notificatie betreffende het voornemen van Reliantco om in België MiFID beleggingsdiensten, -activiteiten en nevendiensten in vrij verkeer te verrichten. Op 8 november 2011 heeft de FSMA de ontvangst van deze notificatie aan Reliantco bevestigd en haar gewezen op de Belgische regelgeving van algemeen belang, waaronder de prospectuswet (stuk 15 bij het auditoraatsverslag).

10. Reliantco biedt beleggers de mogelijkheid om via online handelsplatforms een transactierekening te openen om CFD's te verhandelen.

CFD's (Contracts for Difference) of financiële contracten ter verrekening van verschillen, zijn derivaten, wat betekent dat hun waarde afhangt van een ander, onderliggend actief. Een CFD kan worden omschreven als een overeenkomst tussen een belegger en een aanbieder over de betaling van een verschil tussen de waarde van een onderliggend actief bij de opening van de CFD en de waarde van het betrokken onderliggend actief bij afwikkeling van de CFD. CFD's worden onderhands verhandeld ("over-the-counter"), buiten een gereguleerde markt. Het zijn niet-gestandaardiseerde overeenkomsten, die verschillen van aanbieder tot aanbieder, met een zeer hoog risicogehalte.

Reliantco gebruikt de websites www.ufxmarkets.com en www.ufx.com. Er worden CFD's aangeboden met diverse onderliggende waarden waaronder aandelen, grondstoffen, indexen, valuta (Forex) en ETF's (exchange traded funds). Het handelsgedeelte is enkel toegankelijk voor beleggers die een transactierekening geopend hebben.

11. Het verslag van de auditeur (p. 5) vermeldt dat de FSMA in juni 2014 vaststelde dat Reliantco via de website www.ufx.com CFD's met inbegrip van CFD's op Forex aanbod op het Belgische grondgebied, terwijl Reliantco geen prospectus had gepubliceerd. De FSMA had geen enkel verzoek tot goedkeuring van publiciteit en/of documentatie ontvangen. De FSMA verstuurdde een ingebrekestelling aan Reliantco op 24 juni 2014. Reliantco werd verzocht om onmiddellijk over te gaan tot voorleggen van ontwerp-prospectussen betreffende de aangeboden CFD's teneinde de situatie te regulariseren en werd tevens verzocht alle reclame en andere berichten die niet voorafgaandelijk werden goedgekeurd door de FSMA, onmiddellijk in te trekken.

Reliantco reageerde niet op deze brief maar bleef volgens het auditoraatsverslag CFD's op het Belgische grondgebied aanbieden via haar websites www.ufxmarkets.com en www.ufx.com.

Op 14 juli 2015 richtte de Cypriotische toezichthouder CySEC op verzoek van de FSMA een mededeling aan de in Cyprus gevestigde ondernemingen die actief zijn in de sector van onder meer de binaire opties, om hen te wijzen op de eigenheden van de Belgische wetgeving. In deze mededeling verwees CySEC ook naar een mededeling die in juli 2014 was gepubliceerd door de

FSMA met als titel “Communication for undertakings that distribute non-mainstream financial products (such as CFD’s, binary options, etc.) online” (vrij vertaald: “Mededeling aan de ondernemingen die niet-conventionele financiële producten (van het type CFD’s, binaire opties, ...) online commercialiseren”).

In beide mededelingen werd melding gemaakt van de prospectusplicht die van toepassing is bij elk openbaar aanbod van beleggingsinstrumenten op het Belgische grondgebied. De mededeling van CySEC viseerde in eerste instantie binaire opties; de mededeling van de FSMA was ruimer.

12. Nadat het onderzoek door de auditeur was aangevat en diens voorlopige bevindingen aan Reliantco waren overgemaakt, kondigde Reliantco op 17 mei 2016 aan dat haar websites de volgende disclaimer (waarschuwing) zouden bevatten: “Deze website en enige producten die hierop worden aangeboden, omvat geen openbare aanbieding van beleggingsinstrumenten op het Belgische grondgebied.” (stuk 9 bij het verslag van de auditeur). Verder stelde Reliantco voorop dat de mogelijkheid om België als verblijfplaats te selecteren bij de registratie van een klant op haar website, zou worden verwijderd.

Bij nazicht van de websites op diverse data in september 2016 en december 2016 werd door de auditeur vastgesteld dat België werd weggehaald uit een lijst van landen waarin “supportvertegenwoordigers” aanwezig waren (verslag van de auditeur, stuk B.2.1, p. 18). In het document “UFX Algemene voorwaarden” werd ook een wijziging vastgesteld aan artikel 2.4 dat restricties bevat ten aanzien van inwoners van bepaalde landen en waar België werd toegevoegd aan de lijst van landen waarvan de bewoners niet aanvaard worden als klanten. De auditeur heeft echter vastgesteld dat er op de website www.ufx.com tot minstens 15 december 2016 nog steeds diverse verwijzingen naar België waren, waaronder een automatische pop-up met de Belgische vlag en de Belgische prefix + 32 bij het klikken op de webpagina “inschrijven” die leidt naar het openen van een transactierekening (verslag auditeur, stuk B.2.2, B.2.6 en B.13).

Blijkens een verklaring op 5 september 2016 ten behoeve van Reliantco opgesteld door Hexagon, een IT-onderneming uit Israël, werd de klantenaanvaardingsprocedure van Reliantco gewijzigd waardoor nieuwe Belgische cliënten vanaf 24 september 2016 niet langer werden aanvaard; ze kregen hiervan een voorafgaande notificatie (‘pop-up’).

Het auditoraatsverslag (nr. 77) verwijst tevens naar de ontvangst door de FSMA van een klacht van een Belgische investeerder over een belegging in CFD’s bij Reliantco.

V. Beoordeling door de sanctiecommissie

13. De sanctiecommissie dient te oordelen of Reliantco in de periode van juni 2014 tot december 2016 op het Belgische grondgebied CFD’s openbaar heeft aangeboden via haar handelsplatforms www.ufxmarkets.com en www.ufx.com, en hierbij de Belgische prospectuswet heeft miskend, hetgeen tot administratieve geldboetes aanleiding kan geven.

V.1. De prospectusplicht

14. Met toepassing van de artikelen 17 en 20, § 1, van de prospectuswet vereist de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten op het Belgische grondgebied de publicatie van een prospectus door de uitgevende instelling of de aanbieder. Met toepassing van artikel 43 van de prospectuswet dient deze prospectus voorafgaandelijk door de FSMA te worden goedgekeurd.

Er is geen betwisting over de omstandigheid dat de activiteit van Reliantco erin bestaat beleggingsinstrumenten openbaar uit te geven. Wel wordt door Reliantco betwist dat zij “op het Belgisch grondgebied” een openbare aanbidding heeft gedaan.

(i) Openbare aanbidding

15. Artikel 3, § 1, eerste lid, van de prospectuswet definieert het begrip “openbare aanbidding” als volgt:

“Voor de toepassing van deze wet wordt onder ‘openbare aanbidding’ een in om het even welke vorm en met om het even welk middel tot personen gerichte mededeling verstaan waarin voldoende informatie over de voorwaarden van de aanbidding en de aangeboden beleggingsinstrumenten wordt verstrekt om de belegger in staat te stellen tot aankoop van of inschrijving op deze beleggingsinstrumenten te besluiten, en die verricht wordt door de persoon die in staat is om beleggingsinstrumenten uit te geven of over te dragen, dan wel door de persoon die handelt voor rekening van laatstgenoemde persoon.”.

De auditeur toont in zijn onderzoeksverslag (nrs. 47 tot 51) aan dat er sprake is van een mededeling, via de website van Reliantco, die gericht is aan personen en die voldoende informatie bevat over de voorwaarden van de aanbidding en de aangeboden beleggingsinstrumenten om een belegger in staat te stellen tot aankoop van of inschrijving op deze beleggingsinstrumenten te besluiten. De website is immers opgezet om als uniek distributiekanaal te dienen zonder dat een andere handeling nodig is. Het volstaat om de verschillende stappen op de website te doorlopen om te kunnen overgaan tot aankopen van CFD’s. De website bevat algemene informatie over handel via het handelsplatform van Reliantco, en geeft ook toegang tot de verschillende aanbiedingen van CFD’s met diverse onderliggende waarden waaronder valuta (Forex), grondstoffen, aandelen, indexen en ETF’s (exchange traded funds/beursgenoteerde fondsen), met alle informatie die nodig is om tot een belegging over te gaan.

Deze mededeling gaat uit van Reliantco, die, zoals uiteengezet door de auditeur (nrs. 44 tot 46), de uitgevende instelling of – minstens – de aanbieder van de beleggingsinstrumenten is, zodat zij in staat is de beleggingsinstrumenten uit te geven of over te dragen.

Er is bijgevolg sprake van een openbaar aanbidding.

(ii) Beleggingsinstrumenten

16. CFD’s met als onderliggende waarden edele metalen, zoals goud of grondstoffen zoals olie, zijn beleggingsinstrumenten in de zin van artikel 4, § 1, 8°, van de prospectuswet; het zijn met name afgeleide contracten op edele metalen of grondstoffen. CFD’s met andere onderliggende waarden

zijn beleggingsinstrumenten in de zin van de residuaire categorie van artikel 4, § 1, 10°, van de prospectuswet. Zij maken “een financiële belegging” mogelijk, ongeacht de onderliggende activa.

De door Reliantco aangeboden CFD's vallen dus onder het toepassingsgebied van de prospectuswet en de verplichting een door de FSMA goedgekeurd prospectus openbaar te maken bij een openbare aanbieding in België.

(iii) Reliantco als de uitgevende instelling en aanbieder

17. Zoals uiteengezet in het onderzoeksverslag van de auditeur (nrs. 44 tot 46), is Reliantco de uitgevende instelling of – minstens – de aanbieder van de beleggingsinstrumenten, zoals gedefinieerd in artikel 9 van de prospectuswet. Reliantco betwist niet de uitgever of minstens aanbieder van de beleggingsinstrumenten te zijn.

(iv) Op het Belgische grondgebied

18. De prospectuswet is enkel van toepassing bij openbare aanbiedingen die op het Belgisch grondgebied plaatsvinden.

19. Reliantco argumenteert dat zij nooit beleggingsinstrumenten op het Belgische grondgebied heeft aangeboden. Zij verwijst naar het ontbreken van een heldere of duidelijke wilsuiting door Reliantco hiertoe en naar het ontbreken van voldoende feitelijke omstandigheden die een aanbieding op het Belgische grondgebied aannemelijk maken. Volgens haar neemt vanaf 7 juni 2016 een disclaimer alle twijfel weg die toch zou kunnen ontstaan over de vraag of België voor Reliantco een doelmarkt is, en des te meer vanaf 24 september 2016 door het invoegen van een ‘pop-up’ en een blokkering die het beleggers die in België verblijven onmogelijk maakt te registreren.

20. Het directiecomité meent dat er uit het onderzoek voldoende pertinente elementen naar voren komen die, samen genomen, de wil aantonen van Reliantco om commerciële betrekkingen aan te knopen met beleggers die hun woonplaats in België hebben.

21. De sanctiecommissie sluit zich aan bij de positie van het directiecomité, met dien verstande dat volgens de sanctiecommissie nieuwe Belgische cliënten vanaf 24 september 2016 niet langer werden aanvaard, waardoor de inbreuken plaatsvonden tussen juni 2014 en 24 september 2016 (en niet tot eind 2016).

De hierna volgende elementen ondersteunen dat er sprake is van een openbare aanbieding op het Belgische grondgebied. De sanctiecommissie sluit zich in dit verband aan bij de rechtspraak van het Hof van Justitie in het arrest Pammer-Alpenhof (H.v.J. 7 december 2010, gevoegde zaken C-585/08 en C-144/09) over de vraag wanneer een onderneming, die haar activiteiten via een internetsite aanbiedt, zich richt tot een of meer lidstaten:

a) Kennisgeving van vrije dienstverlening in België

22. In haar notificatie aan de FSMA van 3 november 2011 heeft Reliantco via CySEC uitdrukkelijk haar intentie gemeld om MiFID beleggingsdiensten, - activiteiten en nevendiensten op het Belgische grondgebied uit te voeren (stuk 15 in het dossier van de auditeur).

Het argument van Reliantco dat het feit dat zij grensoverschrijdend beleggingsdiensten mag aanbieden in België op grond van een Europees (MiFID) paspoort niet gerelateerd is aan de vraag of Reliantco al dan niet een openbare aanbieding in België heeft verricht, kan niet overtuigen. Bij Reliantco zijn beide aspecten immers onlosmakelijk met elkaar verbonden. De kernactiviteit van Reliantco bestaat erin een website aan te bieden die als uniek handelsplatform dient waarop de beleggers online transactierekeningen kunnen openen, CFD's worden aangeboden en de belegger online kan investeren in deze aangeboden CFD's. Aldus bestaat de kernactiviteit van Reliantco in een combinatie van zowel beleggingsdiensten verstrekken (orderuitvoering) als het openbaar uitgeven - of minstens aanbieden - van financiële instrumenten.

Gelet op deze combinatie, vormt het feit dat Reliantco de intentie heeft geuit om MiFID beleggingsdiensten, - activiteiten en nevendiensten op het Belgische grondgebied te presteren, een relevante aanwijzing dat zij de wil had om beleggingsinstrumenten openbaar aan te bieden op het Belgische grondgebied. Dit wordt mede bevestigd door het intrinsiek internationaal karakter van de activiteit van Reliantco en door de hierna volgende elementen gezamenlijk beschouwd.

b) Aanwezigheid van cliënten in België

23. Reliantco heeft tijdens het onderzoek bevestigd dat zij een aantal investeerders heeft die in België verblijven, met name 54 in 2014, 133 in 2015 en 39 in 2016 (tot 31 mei) (stuk 11 in het dossier van de auditeur). Reliantco heeft op 20 oktober 2016 meegedeeld dat zij niet zou ingaan op het verzoek van de auditeur om nog bijkomende informatie over deze beleggers aan te leveren. Anders dan Reliantco argumenteert, vormt deze niet onaanzienlijke aanwezigheid van beleggers in België, samen genomen met andere elementen, een pertinente aanwijzing dat Reliantco de wil had om commerciële betrekkingen aan te knopen met personen die woonplaats hebben in België. Dat de effectief afgesloten overeenkomsten met consumenten uit de betreffende lidstaat wel degelijk een aanwijzing vormen van het feit dat men zich richt op die lidstaat, wordt overigens ook bevestigd in de conclusie van de advocaat-generaal bij het arrest Pammer-Alpenhof (conclusie advocaat-generaal Trstenjak, nr. 80).

De klanten van Reliantco omvatten trouwens niet-professionele beleggers, waaronder een belegger die een klacht bij de FSMA indiende, waarvan mag worden vermoed dat zij niet uitsluitend zelf het initiatief namen om in het buitenland bij een minder bekende beleggingsonderneming diensten betreffende speculatieve producten af te nemen.

Zo blijkt uit het dossier van de auditeur dat de klacht van de voornoemde belegger (met woonplaats in België) die de FSMA ontving, vermeldt dat hij zelf telefonisch gecontacteerd werd om hem te overtuigen te investeren via het handelsplatform van Reliantco (stuk 3.15 in het dossier van de auditeur). Bovendien ontving deze investeerder via e-mail reclame voor het handelsplatform van Reliantco (stuk 14 in het dossier van de auditeur). Dit zijn tastbare aanwijzingen dat Reliantco wel degelijk zelf het initiatief nam om op het Belgische grondgebied beleggers aan te spreken in het kader van een openbare aanbidding.

c) Marketing in België

24. Uit voornoemde verklaringen van de belegger die een klacht bij de FSMA indiende, blijkt dat Reliantco aan actieve marketing bij niet-professionele beleggers in België deed (per e-mail en bij wijze van telefonische contactname). Een ander voorbeeld van publiciteit per e-mail is eveneens in het dossier van de auditeur opgenomen (verslag auditeur, stuk 7).

d) Verwijzingen naar België op de website

25. Op de pagina's van de websites van Reliantco (www.ufxmarkets.com en www.ufx.com) waar een potentiële belegger een transactierekening kan openen en zijn land van herkomst moet opgeven, is Belgium ("België") op het afrolmenu opgegeven als één van de mogelijkheden (stukken 3.6, B.2.2 en B.13 in het dossier van de auditeur). Tevens is "32" als prefix ("voorvoegsel") van het telefoonnummer opgegeven (al dan niet met de Belgische vlag). Tijdens het onderzoek werd zelfs vastgesteld dat België wordt gesuggereerd als land van herkomst en het cijfer 32 bij het telefoonnummer als prefix ingevuld staat, indien men vanuit België de website bezoekt (stukken B.2.2 en B.13 in het dossier van de auditeur).

Volgens Reliantco zou het feit dat België als mogelijk land van herkomst vermeld staat een gevolg zijn van het gekozen IT pakket en de software, die de meeste landen bevat. Ook het feit dat de Belgische prefix automatisch wordt ingevuld en de Belgische vlag automatisch verschijnt, zou te wijten zijn aan de software, waarbij de landinstellingen worden afgeleid uit het IP-adres en automatisch worden ingevuld. Dit doet evenwel geen afbreuk aan het feit dat de vermelding van België, de Belgische prefix en de Belgische vlag, samen genomen met andere elementen, aanwijzingen zijn dat Reliantco zich (ook) op België richt. Indien zij zich niet op België wilde richten, had zij haar IT pakket en software overeenkomstig kunnen aanpassen. Reliantco gaf zelf aan, bij monde van haar raadsman, dat dit perfect mogelijk is (zie stuk 9 in het dossier van de auditeur, p. 4).

e) Verwijzing naar de FSMA op de website

26. De websites van Reliantco bevatten een verwijzing naar de FSMA als toezichthouder in België. Zelfs al slaat deze verwijzing op de MiFID vergunning van Reliantco die haar toelaat grensoverschrijdende diensten aan te bieden in de EU, dan nog vormt dit een relevante aanwijzing van het verrichten van openbare aanbiddingen in België, gelet op de hierboven

aangehaalde nauwe samenhang tussen de MiFID-dienstverlening en openbare aanbiedingen via de websites van Reliantco.

f) Taalgebruik

27. De websites van Reliantco zijn beschikbaar in de drie landstalen van België, met name Nederlands, Frans en Duits (stuk 3.1 in het dossier van de auditeur), hetgeen andere talen zijn dan degene die gebruikelijk zijn in het land van vestiging van Reliantco. De omstandigheid dat het Nederlands, Frans en Duits ook officiële landstalen zijn van andere landen dan België, doet geen afbreuk aan het feit dat de beschikbaarheid van de websites in de drie officiële landstalen van België een relevante aanwijzing vormt dat Reliantco zich ook op België richt.

g) Supportvertegenwoordigers in België

28. Het onderzoeksverslag van de auditeur (nr. 18 en stuk B.13) vermeldt dat bij raadpleging van de website (in december 2016) werd vastgesteld dat België werd weggehaald uit een lijst van landen waarin “supportvertegenwoordigers” (“ondersteuningsvertegenwoordigers”) aanwezig waren. Er zijn dus aanwijzingen dat Reliantco de consument voordien naar contactpersonen in België verwees, ook al haalt Reliantco aan dat er geen print in die zin in het dossier steekt.

29. Reliantco wijst op een aantal andere elementen, die volgens haar relevant zouden zijn bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van een aanbod in België. Zo zou het volgens haar van belang zijn dat zij geen specifieke informatie verstrekt over de Belgische wettelijke en fiscale regelgeving, de consument niet verwijst naar contactpersonen in België (zie echter supra, nr. 28) en op haar contactpagina geen Belgisch telefoonnummer vermeldt, en geen lokale domeinnaam gebruikt voor België.

Hoewel de aanwezigheid van deze elementen inderdaad een aanwijzing kan vormen dat de onderneming haar activiteit op België richt, is het omgekeerd volgens de sanctiecommissie niet zo dat de afwezigheid van deze specifieke elementen tot de conclusie leidt dat de onderneming haar activiteit niet op België richt.

Alle elementen dienen in samenhang te worden onderzocht om te oordelen of een onderneming zich op België richt. De sanctiecommissie is van oordeel dat de hierboven aangehaalde relevante aanwijzingen (nrs. 21 tot 28) duidelijk doorwegen.

30. De sanctiecommissie merkt verder op dat er indertijd (minstens tot 17 mei 2016) geen “disclaimer” (waarschuwing) op de website van Reliantco te vinden was, die vermeldt dat de aanbieding niet tot het Belgische publiek is gericht.

Het is pas in de loop van het onderzoek door de auditeur dat Reliantco aan haar algemene voorwaarden op de website www.ufx.com een disclaimer heeft toegevoegd (zie, supra, nr. 12). De precieze datum is niet gekend maar dateert in elk geval van na 17 mei 2016, dus bijna twee jaar na het begin van de litigieuze periode. Deze disclaimer is opgenomen in artikel 2.4 van de Algemene

Voorwaarden die onderdeel uitmaken van de rubriek “Over ons” (stuk B.2.5 in het dossier van de auditeur). Alhoewel deze disclaimer volgens het directiecomité niet voldoende zichtbaar was, dient te worden opgemerkt dat kort nadien Reliantco bijkomende maatregelen heeft genomen zodat nieuwe Belgische cliënten vanaf 24 september 2016 niet langer werden aanvaard en de openbare aanbidding in België vanaf die datum als beëindigd kan worden beschouwd. Deze daadwerkelijke blokkering van Belgische klanten werd bevestigd door een verklaring van een derde IT-leverancier die zich in het dossier bevindt. Het afsluiten van de toegang voor in België verblijvende beleggers heeft een invloed op de duur van de inbreuken die zich derhalve niet tot eind 2016 heeft uitgestrekt, maar tot 24 september 2016.

V.2. Reclameverplichtingen

31. Artikel 60, § 1, eerste lid, van de prospectuswet bepaalt het volgende: “De reclame en andere documenten en berichten die betrekking hebben op een openbare aanbidding of een toelating tot de verhandeling als bedoeld in deze titel en die worden verspreid op initiatief van de uitgevende instelling, de aanbieder, de aanvrager van de toelating tot de verhandeling of de door hen aangestelde tussenpersonen, mogen pas openbaar worden gemaakt nadat zij door de FSMA zijn goedgekeurd (...)”.

Zoals uiteengezet in het onderzoeksverslag van de auditeur (nrs. 65 tot 67), bevat de website van Reliantco tal van documenten die betrekking hebben op de CFD's die Reliantco aanbiedt, zonder dat deze goedgekeurd werden door de FSMA. Er is derhalve eveneens een inbreuk op artikel 60 van de prospectuswet voorhanden.

Om de hoger vermelde redenen (zie nrs. 18 tot 30) kan niet worden ingestemd met de argumentatie van Reliantco dat de openbare aanbidding niet gericht is op het Belgische grondgebied, waardoor de reclameverplichtingen niet zouden gelden.

V.3. Uitlokking

32. Overeenkomstig artikel 64 van de prospectuswet is het in principe verboden om een mededeling te verrichten op het Belgische grondgebied die gericht is aan meer dan 150 personen met de bedoeling informatie of raad te verstrekken of de vraag hiernaar uit te lokken in verband met al dan niet reeds uitgegeven beleggingsinstrumenten die het voorwerp uitmaken of zullen uitmaken van een aanbidding tot verkoop of inschrijving, wanneer deze mededeling wordt verricht door de persoon die in staat is om de betrokken beleggingsinstrumenten uit te geven of over te dragen of voor rekening van deze laatste handelt.

De websites van Reliantco zoals hierboven beschreven kwalificeren eveneens als een verboden mededeling in de zin van artikel 64 van de prospectuswet. Om de hoger vermelde redenen (zie nrs. 18 tot 30) kan niet worden ingestemd met de argumentatie van Reliantco dat haar openbare aanbidding niet gericht is op het Belgische grondgebied, waardoor het uitlokkingsverbod niet zouden gelden.

VI. Conclusie

33. Op grond van de elementen van het dossier komt de sanctiecommissie tot het besluit dat:
- (i) Reliantco in de periode van juni 2014 tot 24 september 2016 inbreuk heeft gepleegd op artikelen 17 en 20, § 1, en 43 van de prospectuswet door via haar websites openbare aanbiedingen van beleggingsinstrumenten op het Belgisch grondgebied te hebben verricht zonder openbaarmaking van een door de FSMA goedgekeurd prospectus;
 - (ii) Reliantco in de periode van juni 2014 tot 24 september 2016 inbreuk heeft gepleegd op de in artikel 60, § 1, eerste lid, van de prospectuswet opgenomen reclameverplichtingen door via haar websites in België documenten betreffende door haar in België publiek aangeboden beleggingsinstrumenten te hebben verspreid, zonder dat deze documenten vooraf door de FSMA werden goedgekeurd;
 - (iii) Reliantco in de periode van juni 2014 tot 24 september 2016 inbreuk heeft gepleegd op artikel 64 van de prospectuswet door via haar websites mededelingen te hebben verricht die de verbodsbepalingen inzake uitlokking hebben miskend.

VII. Op te leggen sanctie

34. De voornoemde inbreuken op de artikelen 17, 20, § 1, 43, 60 en 64 van de prospectuswet worden administratief gesanctioneerd op basis van artikel 71 van de prospectuswet. Met toepassing van artikel 71 van de prospectuswet kan de FSMA, wanneer zij een inbreuk op deze wet vaststelt, aan de daarvoor verantwoordelijke persoon een administratieve geldboete opleggen die niet minder mag bedragen dan 2.500 euro, noch, voor hetzelfde feit of zelfde geheel van feiten, meer mag bedragen dan 2.500.000 euro.

De sanctiecommissie houdt bij de vaststelling van het bedrag van de geldboete rekening met alle relevante omstandigheden. Met toepassing van het proportionaliteitsbeginsel dient het bedrag van de geldboete die de FSMA kan opleggen, te worden bepaald rekening houdend met de ernst van de feiten en de subjectieve schuld van de partijen.

35. Het directiecomité stelt in de kennisgeving van de grieven een administratieve geldboete ten aanzien van Reliantco voor van 250.000 euro, op basis van de ernst van de feiten en de duur van de inbreuken. Zij verwijst tevens naar het statuut van Reliantco als een vergunde beleggingsonderneming, die over kennis betreffende de regelgeving dient te beschikken, en oordeelt dat de inbreuken wetens en willens zijn begaan.

36. Onverminderd haar standpunt dat zij geen inbreuken pleegde, acht Reliantco de omvang van de gevorderde boete niet proportioneel, gelet op de volgens haar beperkte voordelen die Reliantco uit de vermeende inbreuken heeft behaald, de beperkte winstgevendheid van de vennootschap en de omstandigheid dat er geen gevaar voor recidive is vermits de betrokken producten reglementair niet langer in België aan consumenten mogen worden verkocht. Desgevallend dient de boete

volgens Reliantco te worden beperkt tot 23.000 euro, het bedrag dat volgens haar effectief van beleggers die in België verblijven werd ontvangen.

37. De sanctiecommissie is van oordeel dat de ernst van de feiten in hoofde van Reliantco vaststaat. De door de wet vereiste beschikbaarheid van een door de FSMA goedgekeurd prospectus is immers essentieel voor de beleggersbescherming, aangezien aldus de informatie wordt verstrekt die beleggers, naargelang de aard van de uitgevende instelling en de beleggingsinstrumenten, nodig hebben om hun beleggingsbeslissing met kennis van zaken te kunnen nemen. Vermits het in casu gaat om zeer risicovolle instrumenten, is de miskennis van de plicht om een door de FSMA onderzocht en goedgekeurd prospectus ter beschikking te stellen a fortiori een ernstige inbreuk. Dergelijke inbreuken tasten het vertrouwen van de beleggers in de beleggingsinstrumenten en de financiële markten aan en vergen een doeltreffende bestraffing. Hetzelfde geldt voor de bijkomende inbreuken op de reclameverplichtingen en op de verbodsbepalingen inzake uitlokking.

De beperkte financiële voordelen die Reliantco beweerdelijk uit de inbreuken heeft behaald, de beperkte winstgevendheid van de vennootschap en het huidige reglementair verbod om dergelijke producten in België bij niet-professionele beleggers te commercialiseren, doen aan de ernst van de inbreuken geen afbreuk. De sanctiecommissie merkt hierbij trouwens op dat Reliantco een niet onaanzienlijk aantal beleggers had die in België verbleven: 54 in 2014, 133 in 2015 en 39 in 2016 (tot 31 mei) en dat er een klacht bij de FSMA werd ingediend.

Reliantco is bovendien een beleggingsonderneming met vergunning in Cyprus en in die hoedanigheid diende zij bijzonder waakzaam te zijn voor de naleving van de regelgeving tot bescherming van de beleggers die via haar handelen, zeker wanneer het gaat om niet-professionele beleggers die in risicovolle producten beleggen en wanneer het gaat om online dienstverlening zonder of met beperkte menselijke tussenkomst. Het is in dit verband niet verschoonbaar dat Reliantco geen gevolg gaf aan de aanmaning van de FSMA in juni 2014.

Het bedrag van de op grond van de inbreuken op te leggen boete dient een ontradend effect te hebben voor de betrokkene en andere marktpartijen.

Er dient tevens rekening mee te worden gehouden dat het gaat om inbreuken die zich over een langere periode hebben uitgestrekt en dat Reliantco door de FSMA reeds in juni 2014 werd aangemaand om zich te regulariseren.

De hoedanigheid waarin Reliantco optreedt, noch de aanwezigheid van bepaalde waarschuwingen over de risico's van CFD's op haar website doen afbreuk aan de voornoemde elementen.

De sanctiecommissie erkent dat sinds het onderzoek door de auditeur Reliantco een aantal maatregelen heeft genomen zodat nieuwe Belgische cliënten vanaf 24 september 2016 niet langer werden aanvaard, waardoor de duur van de inbreuken zich niet tot eind 2016 heeft uitgestrekt maar tot 24 september 2016.

Reliantco bepleit voorts dat bij de bepaling van de hoogte van de boete rekening moet worden gehouden met het feit dat zij de gepleegde inbreuken niet wetens en willens zou hebben gepleegd.

Zij roept in dat zij een Cypriotische beleggingsonderneming is, “waarvoor het principe van de Belgische niet-geharmoniseerde prospectusplicht volledig vreemd is” en dat zij niet alle Europese niet-geharmoniseerde regimes kent. De sanctiecommissie acht die bewering niet aanvaardbaar vermits van elke beleggingsonderneming die in België actief is via het vrij verkeer van diensten mag worden verwacht dat zij zich vertrouwd maakt met het relevante reglementaire kader. Bovendien had de FSMA Reliantco op 8 november 2011 reeds gewezen op de Belgische regelgeving van algemeen belang, waaronder de prospectuswetgeving. Voorts werd in de hoger vermelde mededeling van de FSMA van juli 2014, die door CySEC aan de Cypriotische beleggingsondernemingen werd overgemaakt, nogmaals uitdrukkelijk naar de prospectusplicht verwezen.

De sanctiecommissie kan zich tenslotte niet uitspreken over andere soortgelijke dossiers, waarnaar door Reliantco wordt verwezen, die de FSMA via een minnelijke schikking heeft afgehandeld, vermits zij krachtens de wet uitsluitend bevoegd is om al dan niet een administratieve geldboete op te leggen in de dossiers waarvoor zij een kennisgeving van grieven vanwege het directiecomité ontvangt.

In het licht van de vermelde omstandigheden en doelstellingen acht de sanctiecommissie een administratieve boete ten aanzien van Reliantco van 150.000 euro passend.

VIII. Bekendmaking

38. Reliantco verzoekt de sanctiecommissie, indien de inbreuken worden weerhouden, om uitstel te verlenen van de nominatieve bekendmaking van haar beslissing en in ondergeschikte orde tot anonieme bekendmaking over te gaan, om de redenen aangehaald om de gevorderde boete te milderen.

Overeenkomstig artikel 72, § 3, vierde lid, van de wet van 2 augustus 2002 worden de beslissingen van de sanctiecommissie in beginsel nominatief bekendgemaakt op de website van de FSMA. De sanctiecommissie kan deze bekendmaking uitstellen of tot de anonieme bekendmaking overgaan indien de bekendmaking een lopend onderzoek of de stabiliteit van het financieel systeem of de financiële markten in gevaar zou brengen of onevenredig zou zijn.

Volgens de sanctiecommissie zijn er geen redenen om af te wijken van het beginsel van de onmiddellijke en nominatieve bekendmaking van onderhavige beslissing in zijn geheel. Gelet op de ernst van de inbreuken en het statuut van Reliantco als vergunde beleggingsonderneming is de bekendmaking onmisbaar met het oog op het ontradend effect voor de betrokkene en andere marktpartijen. De mogelijke negatieve gevolgen van een nominatieve publicatie voor de betrokken verweerder zijn een normaal gevolg van de vastgestelde inbreuk en zijn niet disproportioneel in het licht van de handelingen waarvan zij de gevolgen moet dragen, temeer daar zij als vergunde beleggingsonderneming bijzonder waakzaam diende te zijn voor de naleving van de regelgeving tot bescherming van de beleggers die via haar handelen.

De sanctiecommissie beslist dat één jaar na de publicatie van de nominatieve beslissing deze zal worden vervangen door een publicatie met weglating van de persoonsgegevens (van natuurlijke personen).

IX. Beslissing

39. Beslist om deze redenen,

Samengesteld uit de personen die deze beslissing ondertekenen, na deliberatie,

- 1° vast te stellen dat Reliantco van juni 2014 tot 24 september 2016 een inbreuk heeft gepleegd op de artikelen 20, § 1 (juncto artikel 17), 43, 60 en 64 van de wet van 16 juni 2006 op de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereguleerde markt, en met toepassing van artikel 71 van deze wet een administratieve geldboete ten belope van 150.000 euro op te leggen;
- 2° met toepassing van artikel 72, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, de beslissing integraal en nominatief bekend te maken op de website van de FSMA. Een jaar na de publicatie van de nominatieve beslissing zal deze worden vervangen door een publicatie met weglating van de persoonsgegevens.

Brussel, 31 januari 2018

Michel ROZIE

Veerle COLAERT

Erwin FRANCIS