

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN
EN FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE,
K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

[C - 2020/10401]

8 JUNI 2020. — Koninklijk besluit houdende bijzondere maatregelen tot verlenging van bepaalde reglementaire termijnen in verband met de voor de complianceofficers en de tussenpersonen uit de financiële en de verzekeringssector geldende vereisten inzake beroepskennis, met het oog op de bestrijding van de gevolgen van de COVID-19-Epidemie

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

De COVID-19-epidemie veroorzaakt een gezondheidscrisis die ook een zware impact heeft op de economie en de financiële markten.

Dit besluit strekt ertoe bepaalde termijnen die door of krachtens financiële wetgevingen zijn vastgesteld, en die door ondernemingen en personen met activiteiten in de financiële sector moeten worden nageleefd, te verlengen. Aangezien het om dwingende termijnen gaat waaraan sancties zijn gekoppeld, kan het behoud ervan nadelig zijn voor die ondernemingen of personen. De door de COVID-19-epidemie gemotiveerde hoogdringendheid rechtvaardigt dus de verlenging van die termijnen.

Hieronder lichten wij de maatregelen toe die in dit verband worden voorgesteld in dit ontwerpbesluit.

Artikel 1. Artikel 13 van het koninklijk besluit van 18 juni 2019 tot uitvoering van de artikelen 5, 19°/1, 264, 266, 268 en 273 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, eist dat personen die bepaalde gereglementeerde functies uitoefenen bij een verzekerings-, een nevenverzekerings- of een herverzekeringstussenpersoon of bij een verzekerings- of herverzekeringsonderneming, voldoende theoretische kennis bezitten van een aantal materies inzake verzekeringsdistributie,

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES
ET SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE,
P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

[C - 2020/10401]

8 JUIN 2020. — Arrêté royal portant des mesures particulières visant à prolonger certains délais réglementaires liés aux obligations de connaissances professionnelles des compliance officers et des intermédiaires du secteur financier et des assurances, afin de lutter contre les conséquences de l'épidémie de COVID-19

RAPPORT AU ROI

Sire,

L'épidémie de COVID-19 provoque une crise sanitaire qui a également un impact grave sur l'économie et les marchés financiers.

Le présent arrêté vise à prolonger certains délais fixés par ou en vertu de législations financières et auxquels sont soumises des entreprises et des personnes actives dans le secteur financier. Ces délais étant impératifs, et soumis à sanctions, leur maintien est susceptible de porter préjudice à ces entreprises ou personnes. L'urgence motivée par l'épidémie de COVID-19 justifie donc la prolongation de ces délais.

On détaille ci-dessous les mesures proposées à cet égard dans l'arrêté en projet.

Article 1^{er}. L'article 13 de l'arrêté royal du 18 juin 2019 portant exécution des articles 5, 19°/1, 264, 266, 268 et 273 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances exige des personnes exerçant certaines fonctions réglementées auprès d'un intermédiaire d'assurance, d'un intermédiaire d'assurance à titre accessoire ou d'un intermédiaire de réassurance ou auprès d'une entreprise d'assurance ou de réassurance qu'elles disposent d'une connaissance théorique

en dit zodra zij worden aangesteld. Om te bewijzen dat zij die theoretische kennis hebben verworven, moeten de betrokken personen die geen houder zijn van bepaalde diploma's, slagen voor een door de FSMA erkend examen.

In afwijking van die verplichting mag een persoon in contact met het publiek die, op het moment van zijn aanstelling, nog niet over de vereiste theoretische kennis beschikt, zijn functie al beginnen uitoefenen, maar dan wel onder het toezicht en de volledige begeleiding van de tussenpersoon waarbij hij is aangesteld, of van een van zijn verantwoordelijken voor de distributie, of, onder bepaalde voorwaarden, van een andere persoon in contact met het publiek. Die persoon in contact met het publiek wordt dan geacht "in opleiding" te zijn. Artikel 13 van voornoemd koninklijk besluit eist echter dat de persoon in contact met het publiek "in opleiding" binnen het jaar na zijn aanstelling de vereiste theoretische kennis bezit, en dat hij dat aan de FSMA aantoonst. Gebeurt dat niet, dan kan de betrokken persoon, zonder dat de FSMA ter zake ook maar enige beoordelingsbevoegdheid bezit, niet langer als persoon in contact met het publiek worden beschouwd.

Om rekening te houden met het feit dat het weinig waarschijnlijk is dat examens worden georganiseerd tijdens de afzonderingsperiode naar aanleiding van de COVID-19-epidemie, noch binnen een bepaalde termijn nadat die maatregel wordt afgeblazen, lijkt het, met het oog op de bescherming van de betrokken personen en om te vermijden dat beslissingen worden genomen die nadelig voor hen zouden zijn, aangewezen om een extra termijn van vier maanden toe te kennen aan elke persoon in contact met het publiek in opleiding voor wie de afzonderingsperiode (volledig of gedeeltelijk) binnen de termijn van één jaar valt. Het gaat daarbij dus om (i) de personen in contact met het publiek in opleiding die, op datum van 18 maart 2020, sinds minder dan een jaar in die hoedanigheid zijn aangesteld, en (ii) de personen in contact met het publiek die tussen 18 maart 2020 en 30 juni 2020 in die hoedanigheid worden aangesteld.

Die extra termijn van vier maanden zal ook mee in aanmerking worden genomen als periode waarin relevante praktische ervaring wordt opgedaan conform artikel 17, § 1, vierde lid, van voornoemd koninklijk besluit van 18 juni 2019.

Art. 2. Verschillende personen, voor wie verplichtingen inzake beroepskennis gelden, moeten, onder het toezicht van de FSMA, hun beroepskennis via permanente opleidingen (ook "bijscholingen" genaamd) actualiseren. Deze verplichting tot bijscholing geldt niet enkel voor financiële tussenpersonen, voor bepaalde van hun leiders, voor hun verantwoordelijken voor de distributie of voor de personen in contact met het publiek, maar ook voor de complianceofficers die bij financiële instellingen of verzekeringsondernemingen zijn aangesteld en door de FSMA zijn erkend conform haar reglement van 27 oktober 2011 betreffende de erkenning van complianceofficers, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 12 maart 2012. De bijscholingsperiodes hebben, naargelang het geval, een duur van één tot drie jaar.

Zoals gesuggereerd door de Raad van State, wordt verduidelijkt welke categorieën van personen dit artikel viseert :

- de complianceofficers die door de FSMA zijn erkend conform haar reglement van 27 oktober 2011 betreffende de erkenning van complianceofficers, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 12 maart 2012. De voor deze complianceofficers geldende bijscholingsverplichting zit vevat in artikel 3, § 3, van voornoemd FSMA-reglement en die bepaling vindt haar wettelijke grondslag in artikel 87bis van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten. Het artikel is ook van toepassing op de medewerkers van de "compliance departementen" van de gereguleerde ondernemingen, voor wie ook een bijscholingsverplichting geldt (zie artikel 5, tweede lid, van het reglement van 27 oktober 2011);
- wat de verzekerings- en herverzekeringbemiddeling betreft : de verzekerings- en herverzekeringstussenpersonen, de nevenverzekeringstussenpersonen, hun effectieve leiders die de facto de verantwoordelijkheid hebben over de activiteit van de verzekerings- of herverzekeringdistributie, hun verantwoordelijken voor de distributie en de personen in contact met het publiek, alsook de verantwoordelijken voor de distributie en de personen in contact met het publiek die bij de verzekerings- en herverzekeringondernemingen zijn aangesteld. Voor die personen zit de bijscholingsverplichting vevat in artikel 18 van het koninklijk besluit van 18 juni 2019;
- wat de kredietbemiddeling betreft : de bemiddelaars in hypothe-cair krediet en in consumentenkrediet, hun verantwoordelijken voor de distributie en de personen in contact met het publiek, alsook de personen belast met de effectieve leiding die de facto de verantwoordelijkheid hebben over de kredietbemiddelings-activiteit of er controle op uitoefenen, alsook de bij de kredietgevers aangestelde verantwoordelijken voor de distributie en

suffisante d'un certain nombre de matières liées à la distribution d'assurances, et ce dès leur désignation. Pour prouver l'acquisition de cette connaissance théorique, les personnes concernées qui ne sont pas titulaires de certains diplômes doivent réussir un examen, agréé par la FSMA.

Par dérogation à cette obligation, une personne en contact avec le public qui ne possède pas encore la connaissance théorique requise au moment de sa désignation peut être autorisée à déjà exercer ses fonctions, mais en étant surveillée et encadrée par l'intermédiaire auprès duquel elle est désignée, ou par l'un de ses responsables de la distribution ou, à certaines conditions, par une autre personne en contact avec le public. Cette personne en contact avec le public est ainsi considérée comme étant « en formation ». Cependant, l'article 13 de l'arrêté royal précité exige que la personne en contact avec le public « en formation » possède la connaissance théorique requise endéans un délai d'un an à dater de sa désignation et qu'elle le démontre à la FSMA. À défaut, sans qu'aucun pouvoir d'appréciation ne soit laissé à la FSMA, la personne concernée ne peut plus être désignée comme personne en contact avec le public.

Afin de tenir compte du fait qu'il est peu probable que des examens soient organisés durant la période de confinement liée à l'épidémie du COVID-19, ni vraisemblablement endéans un certain délai après l'expiration de cette mesure, il paraît adéquat, pour la protection des personnes concernées et afin d'éviter des décisions qui leur seraient préjudiciables, d'octroyer un délai supplémentaire de quatre mois à toute personne en contact avec le public en formation pour qui la période de confinement intervient (en tout ou en partie) pendant le délai d'un an. Il s'agit donc (i) des PCP en formation désignées en cette qualité, à la date du 18 mars 2020, depuis moins d'un an, et (ii) des PCP en formation désignées en cette qualité entre le 18 mars 2020 et le 30 juin 2020.

Ce délai de quatre mois supplémentaires sera également pris en compte comme période d'acquisition d'une expérience pratique utile conformément à l'article 17, § 1^{er}, alinéa 4 de l'arrêté royal précité du 18 juin 2019.

Art. 2. Plusieurs personnes, soumises à des obligations de connaissances professionnelles, doivent, sous le contrôle de la FSMA, actualiser leurs connaissances professionnelles par le biais de formations permanentes (également appelées « recyclages »). Cette obligation de recyclage s'applique non seulement aux intermédiaires financiers, à certains de leurs dirigeants, à leurs responsables de la distribution ou aux personnes en contact avec le public, mais également aux compliance officers désignés auprès d'institutions financières ou d'entreprises d'assurance et agréés par la FSMA conformément au règlement du 27 octobre 2011 de la FSMA relatif à l'agrément des compliance officers, approuvé par l'arrêté royal du 12 mars 2012. Les périodes de recyclages s'écoulent, selon les cas, sur des durées d'un à trois ans.

Comme suggéré par le Conseil d'Etat, il est précisé quelles sont les catégories de personnes visées par le présent article :

- les compliance officers agréés par la FSMA conformément au Règlement du 27 octobre 2011 de la FSMA relatif à l'agrément des compliance officers, approuvé par l'arrêté royal du 12 mars 2012. Pour ces derniers, l'obligation de recyclage se trouve à l'article 3, § 3 du règlement précité de la FSMA, et cette disposition trouve son fondement légal à l'article 87bis de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers. L'article s'applique également aux collaborateurs des départements « compliance » des entreprises réglementées, lesquels sont également soumis à une obligation de recyclage (cf. article 5, alinéa 2 du règlement du 27 octobre 2011);
- en matière d'intermédiation en assurances et réassurance : les intermédiaires d'assurance et de réassurance, les intermédiaires d'assurance à titre accessoire, leurs dirigeants effectifs qui assument de facto la responsabilité de l'activité de distribution d'assurances ou de réassurances, leurs responsables de la distribution et les personnes en contact avec le public, ainsi que les responsables de la distribution et les personnes en contact avec le public désignés auprès des entreprises d'assurance et de réassurance. Pour ces personnes, l'obligation de recyclage se trouve à l'article 18 de l'arrêté royal du 18 juin 2019;
- en matière d'intermédiation en crédit : les intermédiaires en crédit hypothécaire et en crédit à la consommation, leurs responsables de la distribution et personnes en contact avec le public, ainsi que les personnes chargées de la direction effective qui de facto assument la responsabilité de l'activité d'intermédiation en crédit ou en exercent le contrôle, ainsi que les responsables de la distribution et personnes en contact avec le

personen in contact met het publiek. Voor die personen zit de bijscholingsverplichting vervat in de artikelen 12, § 4, en 15, § 8, van het koninklijk besluit van 29 oktober 2015 tot uitvoering van Titel 4, Hoofdstuk 4 van Boek VII van het Wetboek van economisch recht;

- wat de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten betreft : de tussenpersonen in bank- en beleggingsdiensten, de personen belast met de effectieve leiding die de facto de verantwoordelijkheid hebben over de bemiddelingsactiviteit en hun personen in contact met het publiek. Voor die personen wordt verwezen naar de bijscholingsverplichting in artikel 7, § 2, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 1 juli 2006 tot uitvoering van de wet van 22 maart 2006 betreffende de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten en de distributie van financiële instrumenten.

Er staan sancties op de niet-naleving van de bijscholingsverplichtingen. Zo kan een inbreuk op de bijscholingsverplichtingen aanleiding geven tot de beslissing om de inschrijving van de betrokken tussenpersoon en de vergunning van de erkende complianceofficers te schrappen.

Om rekening te houden met de mogelijke problemen die deze personen zouden kunnen ondervinden om permanente opleidingen te volgen tijdens de afzonderingsperiode naar aanleiding van de COVID-19-epidemie en binnen een bepaalde termijn nadat die maatregelen zijn afgeblazen, lijkt het, met het oog op de bescherming van de betrokken personen, aangewezen om een extra termijn van vier maanden toe te kennen aan de personen van wie de bijscholingsperiode eind 2020 verstrijkt. Die verlenging van de normale bijscholingsperiode stelt hen dus in staat om hun bijscholingsverplichtingen uitzonderlijk in de tijd te spreiden voor de periode die eind 2020 verstrijkt. De verlenging van die specifieke periode zal echter geen impact hebben op hun bijscholingsverplichtingen tijdens de onmiddellijk daaropvolgende bijscholingsperiode. Voor die volgende bijscholingsperiode zullen de gebruikelijke regels gelden.

Gevolggevend aan een opmerking van de Raad van State wordt een correctie aangebracht in het toepassingsgebied van artikel 2 : voor de in dat artikel vermelde verlengingsmaatregel komen uitsluitend de personen in aanmerking voor wie de bijscholingsperiode op 31 december 2020 verstrijkt.

De Raad van State vermeldt een eventueel verschil in behandeling tussen, enerzijds, de personen voor wie de bijscholingsperiode voor 18 maart 2020 een aanvang heeft genomen, maar die voor 31 december 2020 verstrijkt en, anderzijds, de personen voor wie de bijscholingsperiode eveneens voor 18 maart 2020 een aanvang heeft genomen, maar die na 31 december 2020 verstrijkt. Volgens de Raad van State zal het voordeel van de termijnverlenging niet voor deze laatste categorie van personen gelden, hoewel zij in de periode van de afzonderingsmaatregelen in het kader van de COVID-19-pandemie dezelfde problemen zouden kunnen ondervinden inzake het volgen van de permanente opleiding.

In antwoord op deze opmerking van de Raad van State moet, enerzijds, het criterium voor de bepaling van de bijscholingsperiodes waarop de verlengingsmaatregel van toepassing is, en, anderzijds, de berekeningswijze van die bijscholingsperiodes worden verduidelijkt.

De bijscholingsperiodes die mogelijk voor de verlengingsmaatregel in aanmerking komen, zijn bepaald in functie van het moment waarop de afzonderingsperiode tijdens die bijscholingsperiodes ingaat, wat een impact heeft op de tijd en de mogelijkheid waarover de betrokkenen aan het einde van de afzonderingsperiode beschikken om aan het vereiste aantal uren permanente opleiding te komen. Zo is ervoor geopteerd om enkel de personen te viseren voor wie de afzonderingsperiode aan het einde van de bijscholingsperiode valt. In de andere gevallen is er, rekening houdend met de regels voor de berekening van de bijscholingsperiodes (zie hieronder), van uitgegaan dat de periode waarover de betrokkenen nog beschikken, redelijkerwijze voldoende is om aan het vereiste aantal uren permanente opleiding te komen. Voor die personen is de nadelige impact van de afzonderingsperiode op de voor hen geldende verplichting tot permanente opleiding immers niet dezelfde.

De bijscholingsperiodes van de tussenpersonen worden, ongeacht de duur ervan, per kalenderjaar berekend. Zij vangen steeds aan op 1 januari en verstrijken op 31 december.

In het door de Raad van State vermelde geval van een tussenpersoon van wie de bijscholingsperiode na 31 december 2020 zou verstrijken, zou deze over een bijkomende periode van minstens een jaar beschikken om aan het vereiste aantal uren permanente opleiding te komen en zou hij dus niet dezelfde nadelige impact van de afzonderingsperiode op de voor hem geldende verplichting tot permanente opleiding ondervinden als een tussenpersoon van wie de bijscholingsperiode op 31 december 2020 zou verstrijken.

Het door de Raad van State vermelde verschil in behandeling is dus op een objectief criterium gebaseerd en is bijgevolg redelijk verantwoord.

public désignés auprès des prêteurs. Pour ces personnes, l'obligation de recyclage se trouve aux articles 12, § 4, et 15, § 8 de l'arrêté royal du 29 octobre 2015 portant exécution du titre 4, chapitre 4, du livre VII du code de droit économique;

- en matière d'intermédiation en services bancaires et en services d'investissement : les intermédiaires en services bancaires et en services d'investissement, les personnes chargées de la direction effective qui de facto assument la responsabilité de l'activité d'intermédiation et leurs personnes en contact avec le public. Pour ces personnes, il est fait référence à leur obligation de recyclage dans l'article 7, § 2, alinéa 5 de l'arrêté royal du 1^{er} juillet 2006 portant exécution de la loi du 22 mars 2006 relative à l'intermédiation en services bancaires et en services d'investissement et à la distribution d'instruments financiers.

Des sanctions sont prévues en cas de non respect de ces obligations de recyclage. Ainsi, une infraction aux obligations de recyclage peut mener à des décisions de radiation de l'inscription de l'intermédiaire concerné, et de l'agrément des compliance officers agréés.

Afin de tenir compte des difficultés que ces personnes pourraient rencontrer à suivre des formations permanentes pendant la période de confinement liée à l'épidémie du COVID-19 et endéans un certain délai après l'expiration de ces mesures, il paraît adéquat, en vue de protéger les personnes concernées, d'octroyer un délai de quatre mois supplémentaires aux personnes dont la période de recyclage expire à la fin de l'année 2020. Cette prolongation de la période normale de recyclage leur permet donc d'étaler dans le temps, à titre exceptionnel, leurs obligations de recyclage pour la période expirant à la fin de l'année 2020. La prolongation de cette période particulière n'affectera cependant pas leurs obligations de recyclage relatives à la période de recyclage immédiatement subséquente. Pour cette période de recyclage subséquente, les règles habituelles s'appliqueront.

Faisant suite à une remarque du Conseil d'Etat, une correction a été apportée au champ d'application de l'article 2 : le bénéfice de la mesure de prolongation prévue dans cet article est limité aux personnes dont la période de recyclage arrive à échéance le 31 décembre 2020.

Le Conseil d'Etat a soulevé une éventuelle différence de traitement entre, d'une part, les personnes dont la période de recyclage a démarré avant le 18 mars 2020 et qui arrive à échéance avant le 31 décembre 2020 et, d'autre part, les personnes dont la période de recyclage a également démarré avant le 18 mars 2020, mais qui arrive à échéance après le 31 décembre 2020. Selon le Conseil d'Etat, les personnes appartenant à cette dernière catégorie ne pourraient pas bénéficier de la mesure de prolongation, alors même qu'elles pourraient rencontrer des difficultés analogues pour suivre des formations permanentes pendant la période de confinement liée à l'épidémie du COVID-19.

Pour répondre à cette remarque du Conseil d'Etat, il convient de préciser, d'une part, le critère retenu pour déterminer les périodes de recyclage visées par la mesure de prolongation, ainsi que, d'autre part, la manière dont sont calculées ces périodes de recyclage.

Les périodes de recyclage susceptibles de bénéficier de la mesure de prolongation ont été déterminées en fonction du moment où survient la période de confinement durant ces périodes, ce qui a une incidence sur le temps et la faculté dont disposent les personnes concernées à la fin de la période de confinement pour compléter leurs heures de formation permanente. Ainsi, il a été choisi de ne viser que les personnes pour lesquelles la période de confinement intervient à la fin de la période de recyclage. Dans les autres cas, étant donné les règles de calcul des périodes de recyclage (cf. infra), il a été considéré que les personnes concernées disposaient encore d'une période raisonnablement suffisante pour compléter leurs heures de formations permanentes. Ces personnes ne subissent donc pas les mêmes effets préjudiciables de la période de confinement sur leur obligation de formation permanente.

Les périodes de recyclages des intermédiaires, quelle qu'en soit la durée, sont calculées par année civile. Elles débutent toujours un 1^{er} janvier pour se clôturer un 31 décembre.

Ainsi, dans l'hypothèse envisagée par le Conseil d'Etat d'un intermédiaire dont la période de recyclage viendrait à échéance après le 31 décembre 2020, ce dernier disposerait d'un délai supplémentaire d'au moins un an pour compléter ses heures de formation permanente et ne subirait donc pas les mêmes effets préjudiciables de la période de confinement sur son obligation de formation permanente qu'un intermédiaire dont la période de recyclage arriverait à échéance le 31 décembre 2020.

La différence de traitement soulevée par le Conseil d'Etat est donc fondée sur un critère objectif et est, de ce fait, raisonnablement justifiée.

Diezelfde redenering geldt ook voor de erkende complianceofficers en de medewerkers van de compliancedepartementen van geregelende ondernemingen. De regels voor de berekening van hun bijscholingsperiodes zijn vergelijkbaar met de regels die gelden voor de tussenpersonen, voor het zover het gaat om complianceofficers die voor 1 juni 2018 op de lijst van de erkende complianceofficers zijn ingeschreven of in een compliancedepartement in functie zijn getreden.

De cycli van de permanente opleiding van die complianceofficers worden, zoals voor tussenpersonen, per kalenderjaar berekend, met aanvang op 1 januari van het jaar dat volgt op hun erkenning of indiensttreding.

De bijscholingsperiodes van de andere complianceofficers, i.e. deze die vanaf 1 juni 2018 zijn erkend of in dienst getreden, worden niet meer per kalenderjaar berekend, maar in functie van de datum van hun erkenning of indiensttreding. Zo zou de eerste bijscholingsperiode van een op 1 juni 2018 erkend complianceofficer op 1 juni 2018 aanvangen en op 1 juni 2021 verstrijken.

In de door de Raad van State vermelde hypothese van een complianceofficer van wie de bijscholingsperiode na 31 december 2020 zou verstrijken, zou deze bijgevolg over een bijkomende termijn van minstens 6 maanden beschikken (tot ten vroegste 1 juni 2021) om aan het vereiste aantal uren permanente opleiding te komen. Hij zou dus niet dezelfde nadelige impact van de afzonderingsperiode ondervinden op de voor hem geldende verplichting tot permanente opleiding als een complianceofficer van wie de bijscholingsperiode op 31 december 2020 zou verstrijken. Ook voor de complianceofficers is het door de Raad van State vermelde verschil in behandeling dus op een objectief criterium gebaseerd en is bijgevolg redelijk verantwoord.

Uit wat voorafgaat vloeit ook voort dat niet langer rekening moet worden gehouden met de bijscholingsperiodes die tussen 18 maart 2020 en 31 december 2020 verstrijken, aangezien geen enkele bijscholingsperiode, gelet op voornoemde berekeningsregels, tussen die datums verstrijkt.

Art. 3. Artikel 3 van het ontwerp bepaalt dat artikel 1 van dit besluit retroactief in werking treedt op 18 maart 2020. Artikel 1 zou immers van toepassing moeten zijn op de personen in contact met het publiek die op 18 maart 2020 geslaagd hadden moeten zijn voor een examen om aan te tonen dat zij over de vereiste beroepskennis beschikken. Die bepaling moet dan ook op die datum in werking zijn getreden. Zo niet, zouden bepaalde personen niet in aanmerking kunnen komen voor de genomen maatregelen, waardoor zij benadeeld zouden zijn.

RAAD VAN STATE,
afdeling Wetgeving

Advies 67.380/1 van 14 mei 2020 over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende bijzondere maatregelen tot opschorting of verlenging van bepaalde reglementaire termijnen in verband met de voor de complianceofficers en de tussenpersonen uit de financiële en de verzekeringssector geldende vereisten inzake beroepskennis, met het oog op de bestrijding van de gevolgen van de COVID-19-epidemie'

Op 7 mei 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk, Economie en Consumenten verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende bijzondere maatregelen tot opschorting of verlenging van bepaalde reglementaire termijnen in verband met de voor de complianceofficers en de tussenpersonen uit de financiële en de verzekeringssector geldende vereisten inzake beroepskennis, met het oog op de bestrijding van de gevolgen van de COVID-19-epidemie'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 12 mei 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPES en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Katrien DIDDEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 mei 2020.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Le même raisonnement s'applique pour les compliance officers agréés et les collaborateurs des départements « compliance » d'entreprises réglementées. Les règles de calcul de leurs périodes de recyclage sont similaires à celles des intermédiaires, pour autant qu'il s'agisse de compliance officers inscrits sur la liste des compliance officers agréés ou entrés en fonction dans un département « compliance » avant le 1^{er} juin 2018.

Les cycles de formation permanente de ces compliance officers sont calculés, comme pour les intermédiaires, par année civile, à partir du 1^{er} janvier de l'année qui suit leur agrément ou leur entrée en fonction.

Les périodes de recyclage des autres compliance officers, à savoir ceux qui ont été agréés ou sont entrés en fonction à partir du 1^{er} juin 2018, ne sont plus calculés par année civile, mais en fonction de leur date d'agrément ou de leur entrée en fonction. Ainsi, un compliance officer agréé le 1^{er} juin 2018 verrait sa première période de recyclage commencer le 1^{er} juin 2018 et arriver à échéance le 1^{er} juin 2021.

Par conséquent, dans l'hypothèse envisagée par le Conseil d'Etat d'un compliance officer dont la période de recyclage viendrait à échéance après le 31 décembre 2020, ce dernier disposerait d'un délai supplémentaire d'au moins 6 mois (jusqu'au plus tôt 1^{er} juin 2021) pour compléter ses heures de formation permanente. Il ne subirait donc pas les mêmes effets préjudiciables de la période de confinement sur son obligation de formation permanente qu'un compliance officer dont la période de recyclage arriverait à échéance le 31 décembre 2020. Pour les compliance officers également, la différence de traitement soulevée par le Conseil d'Etat est donc fondée sur un critère objectif et est, de ce fait, raisonnablement justifiée.

Il résulte également de ce qui précède qu'il ne convient plus de tenir compte de périodes de recyclages expirant entre le 18 mars 2020 et le 31 décembre 2020, étant donné qu'aucune période de recyclage n'arrive à échéance entre ces dates vu les règles de calcul précitées.

Art. 3. L'article 3 en projet prévoit l'entrée en vigueur rétroactive de l'article 1^{er} du présent arrêté au 18 mars 2020. L'article 1^{er} devrait en effet être applicable à des personnes en contact avec le public qui auraient dû, dès le 18 mars 2020, avoir réussi un examen pour prouver leurs connaissances professionnelles. Il convient donc que cette disposition soit entrée en vigueur à cette date. À défaut, certaines personnes ne seraient pas en mesure de bénéficier des mesures prises et pourraient en être préjudiciées.

CONSEIL D'ETAT,
section de législation

Avis 67.380/1 du 14 mai 2020 sur un projet d'arrêté royal 'portant des mesures particulières visant à suspendre ou prolonger certains délais réglementaires liés aux obligations de connaissances professionnelles des compliance officers et des intermédiaires du secteur financier et des assurances, afin de lutter contre les conséquences de l'épidémie de COVID-19'

Le 7 mai 2020, le Conseil d'Etat, section de législation, a été invité par la Ministre et Ministre de l'Emploi, de l'Economie et des Consommateurs à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'portant des mesures particulières visant à suspendre ou prolonger certains délais réglementaires liés aux obligations de connaissances professionnelles des compliance officers et des intermédiaires du secteur financier et des assurances, afin de lutter contre les conséquences de l'épidémie de COVID-19'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 12 mai 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPES et Wouter PAS, conseillers d'Etat, et Wim GEURTS, griffier.

Le rapport a été présenté par Katrien DIDDEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 mai 2020.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

De spoedeisendheid wordt in de adviesaanvraag als volgt gemotiveerd :

“Gelet op de coronacrisis en de hieraan gekoppelde afzonderingsperiode zal het niet mogelijk zijn om bepaalde termijnen na te leven die door of krachtens financiële wetgevingen zijn vastgesteld, en die door ondernemingen en personen met activiteiten in de financiële sector moeten worden nageleefd. Aangezien het om dwingende termijnen gaat waaraan sancties zijn verbonden, kan het behoud ervan nadelig zijn voor die ondernemingen of personen. De door de COVID-19-epidemie en de afzonderingsmaatregelen gemotiveerde hoogdringendheid rechtvaardigt dus de opschorting of verlenging van die termijnen.

Het is bovendien weinig waarschijnlijk dat examens worden georganiseerd tijdens de afzonderingsperiode naar aanleiding van de COVID-19-epidemie en wellicht ook binnen een bepaalde termijn na het afblazen van die maatregel. Met oog op de bescherming van de betrokken personen en om te vermijden dat beslissingen worden genomen die nadelig voor hen zouden zijn, [lijkt het daarom aangewezen] om snel een extra termijn toe te kennen aan de personen die binnen een bepaalde termijn voor een examen moeten slagen om aan te tonen dat zij over de vereiste beroepskennis beschikken.

Deze maatregelen dienen zo snel mogelijk, en in bepaalde gevallen retroactief tot op het ogenblik van de start van de afzonderingsperiode, te worden genomen gelet op het feit dat er sancties verbonden zijn aan het niet naleven van de scholingsverplichtingen en dit ook de uitoefening van de functie kan verhinderen”.

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving het onderzoek moeten beperken tot de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de reglementaire termijnen die door complianceofficers en tussenpersonen in de financiële en de verzekeringssector moeten worden in acht genomen met betrekking tot de na te leven vereisten inzake beroepskennis en bijscholing met vier maanden te verlengen ingevolge de door de regering genomen afzonderingsmaatregelen in het kader van de COVID-19-pandemie (artikelen 1 en 2). Aan de ontworpen bepalingen wordt terugwerkende kracht verleend met ingang van 18 maart 2020 (artikel 3).

4. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in de wetsbepalingen waaraan wordt gerefereerd in de eerste vier leden van de aanhef van het ontwerp met dien verstande dat tevens de hierna vermelde bepalingen het ontwerp tot rechtsgrond strekken.

In artikel 64, derde lid, van de wet van 2 augustus 2002 ‘betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten’ wordt bepaald dat de reglementen van de FSMA slechts uitwerking hebben na goedkeuring door de Koning en bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* en dat de Koning deze reglementen kan wijzigen of in de plaats van de FSMA kan optreden indien deze in gebreke blijft die reglementen vast te stellen. Voor zover het ontwerp ten aanzien van de complianceofficers een wijziging inhoudt van artikel 3, § 3, van het reglement van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten van 27 oktober 2011 ‘betreffende de erkenning van complianceofficers’, strekt ook artikel 64, derde lid, van de wet van 2 augustus 2002 de ontworpen regeling tot rechtsgrond.

Artikel 266, eerste lid, 1°, van de wet van 4 april 2014 ‘betreffende de verzekeringen’, dat rechtsgrond biedt wat betreft de verzekerings-, nevenverzekerings- en herverzekeringstussenpersonen, moet worden gelezen in samenhang met artikel 267, eerste lid, 2°, van dezelfde wet, waarin wordt bepaald dat de verzekerings-, nevenverzekerings- en herverzekeringstussenpersonen met de hoedanigheid van rechtspersoon bovendien slechts ingeschreven worden en hun inschrijving slechts wordt gehandhaafd op voorwaarde dat “de personen belast met de effectieve leiding die de facto de verantwoordelijkheid hebben over de werkzaamheid van verzekerings- of herverzekeringsdistributie, bovendien de beroepskennis en vakbekwaamheid bezitten als bedoeld in artikel 266, eerste lid, 1°”. Ook de laatstgenoemde wetsbepaling kan worden geacht mede rechtsgrond te bieden voor de ontworpen regeling.

Dans la demande d’avis, l’urgence est motivée comme suit :

« Gelet op de coronacrisis en de hieraan gekoppelde afzonderingsperiode zal het niet mogelijk zijn om bepaalde termijnen na te leven die door of krachtens financiële wetgevingen zijn vastgesteld, en die door ondernemingen en personen met activiteiten in de financiële sector moeten worden nageleefd. Aangezien het om dwingende termijnen gaat waaraan sancties zijn verbonden, kan het behoud ervan nadelig zijn voor die ondernemingen of personen. De door de COVID-19-epidemie en de afzonderingsmaatregelen gemotiveerde hoogdringendheid rechtvaardigt dus de opschorting of verlenging van die termijnen.

Het is bovendien weinig waarschijnlijk dat examens worden georganiseerd tijdens de afzonderingsperiode naar aanleiding van de COVID-19-epidemie en wellicht ook binnen een bepaalde termijn na het afblazen van die maatregel. Met oog op de bescherming van de betrokken personen en om te vermijden dat beslissingen worden genomen die nadelig voor hen zouden zijn, [lijkt het daarom aangewezen] om snel een extra termijn toe te kennen aan de personen die binnen een bepaalde termijn voor een examen moeten slagen om aan te tonen dat zij over de vereiste beroepskennis beschikken.

Deze maatregelen dienen zo snel mogelijk, en in bepaalde gevallen retroactief tot op het ogenblik van de start van de afzonderingsperiode, te worden genomen gelet op het feit dat er sancties verbonden zijn aan het niet naleven van de scholingsverplichtingen en dit ook de uitoefening van de functie kan verhinderen ».

*

2. En application de l’article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d’État, la section de législation a dû se limiter à l’examen de la compétence de l’auteur de l’acte, du fondement juridique et de l’accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d’arrêté royal soumis pour avis a pour objet, consécutivement aux mesures de confinement prises par le gouvernement dans le cadre de la pandémie de COVID-19 (articles 1^{er} et 2), de prolonger de quatre mois les délais réglementaires que les compliance officers et les intermédiaires du secteur financier et des assurances doivent respecter concernant les obligations qui leurs sont imposées en matière de connaissances professionnelles et de recyclage. Les dispositions en projet se voient conférer un effet rétroactif au 18 mars 2020 (article 3).

4. Les mesures en projet peuvent être réputées trouver un fondement juridique dans les dispositions légales auxquelles font référence les quatre premiers alinéas du préambule du projet, étant entendu que les dispositions mentionnées ci-après procurent également un fondement juridique au projet.

L’article 64, alinéa 3, de la loi du 2 août 2002 ‘relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers’ dispose que les règlements de la FSMA ne sortissent leurs effets qu’après leur approbation par le Roi et leur publication au *Moniteur belge* et que le Roi peut apporter des modifications à ces règlements ou suppléer à la carence de la FSMA d’établir ces derniers. Dans la mesure où le projet modifie en ce qui concerne les compliance officers l’article 3, § 3, du règlement de l’Autorité des services et marchés financiers du 27 octobre 2011 ‘relatif à l’agrément des compliance officers’, l’article 64, alinéa 3, de la loi du 2 août 2002 procure également un fondement juridique au régime en projet.

L’article 266, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi du 4 avril 2014 ‘relative aux assurances’, qui procure un fondement juridique concernant les intermédiaires d’assurance, les intermédiaires d’assurance à titre accessoire et les intermédiaires de réassurance, doit se lire en combinaison avec l’article 267, alinéa 1^{er}, 2°, de la même loi, qui dispose que les intermédiaires d’assurance, les intermédiaires d’assurance à titre accessoire et les intermédiaires de réassurance ayant la qualité de personne morale ne sont en outre inscrits, et ne conservent leur inscription, qu’à condition que « les personnes chargées de la direction effective qui assument de facto la responsabilité de l’activité de distribution d’assurances ou de réassurances possèdent les connaissances et les aptitudes professionnelles visées à l’article 266, alinéa 1^{er}, 1° ». On peut également considérer que cette dernière disposition légale procure aussi un fondement juridique au régime en projet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. In de artikelen 1 en 2 van het ontwerp wordt in een verlenging van termijnen voorzien en niet in een eigenlijke “opschorting” ervan. Vraag is derhalve of in het opschrift van het ontwerp niet het best melding wordt gemaakt van “bijzondere maatregelen tot verlenging van bepaalde reglementaire termijnen” in plaats van “bijzondere maatregelen tot opschorting of verlenging van bepaalde reglementaire termijnen”.

Aanhef

6. In de eerste vier leden van de aanhef wordt verwezen naar de rechtsgrond biedende bepalingen. Rekening houdend met wat sub 4 is opgemerkt, dient in het eerste lid tevens melding te worden gemaakt van artikel 64, derde lid, van de wet van 2 augustus 2002, en moet het derde lid van de aanhef worden aangevuld met een verwijzing naar artikel 267, eerste lid, 2°, van de wet van 4 april 2014, zoals vervangen bij de wet van 6 december 2018. Ook met betrekking tot de rechtsgrond biedende bepalingen die nu al worden vermeld in de aanhef van het ontwerp zal telkens moeten worden nagegaan of geen melding moet worden gemaakt van vroegere wijzigende teksten die nog van kracht zijn. (1)

7. In het vijfde tot het zevende lid van de aanhef wordt verwezen naar bepalingen waarvan met het ontworpen koninklijk besluit impliciet zal worden afgeweken. De betrokken bepalingen worden evenwel niet formeel gewijzigd door het ontworpen koninklijk besluit. In die zin is een verwijzing ernaar tegelijk misleidend en niet in overeenstemming met wat legistisch gebruikelijk is. Het zou, ter wille van de duidelijkheid, aanbeveling verdienen om het vijfde tot het zevende lid uit de aanhef weg te laten en in de plaats ervan het verslag aan de Koning aan te vullen met een verduidelijking van de samenhang die bestaat tussen de ontworpen regeling en de bepalingen waarnaar wordt verwezen in de betrokken leden van de aanhef. (4)

8. De FSMA heeft op 28 april 2020 over de ontworpen regeling geadviseerd. In de aanhef van het ontwerp moet een lid worden ingevoegd waarin naar dat advies wordt verwezen.

9. Aan het einde van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State schrijft men “...”, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

Artikel 2

10. De in artikel 2 van het ontwerp bedoelde termijnverlenging is van toepassing op “de personen die verplicht zijn om aan de FSMA aan te tonen dat zij de verplichting tot bijscholing van hun beroepskennis naleven”.

Naar het zeggen van de gemachtigde heeft deze omschrijving een algemene draagwijdte :

“Cette disposition concerne les obligations de formation permanente. Toujours dans une optique d’égalité de traitement, elle concerne donc toutes les personnes qui ont dû prouver auprès de la FSMA qu’elles possédaient des connaissances professionnelles les autorisant à exercer certaines activités réglementées, et qui ont l’obligation de maintenir ces connaissances à jour par des formations permanentes ou des recyclages. Cette obligation implique de suivre un certain nombre d’heures de formation ou d’acquérir un certain nombre de points de formation durant une période donnée, dite ‘période de recyclage’.”

De gemachtigde heeft in haar antwoord een oplistijng gemaakt van de verschillende categorieën personen die onder de algemene omschrijving in artikel 2 van het ontwerp vallen. Het zou de duidelijkheid van de regelgeving en de rechtszekerheid ten goede komen indien de door de gemachtigde gedane oplistijng in het verslag aan de Koning zou worden geïntegreerd.

Voorts heeft de gemachtigde nog de volgende suggestie tot aanpassing van de redactie van artikel 2 van het ontwerp gedaan :

“Par ailleurs, une légère modification pourrait être apportée à la disposition en projet afin de bien s’assurer que toutes les personnes soumises à une obligation de formation permanente sont concernées par la disposition. Certaines d’entre elles ne doivent en effet pas systématiquement le ‘démontrer’ à la FSMA, mais uniquement à la demande de cette dernière. Il conviendrait, à cet effet, de modifier les termes ‘les personnes qui ont l’obligation de démontrer à la FSMA le respect d’une obligation de recyclage de leurs connaissances professionnelles’ par les termes ‘les personnes qui sont soumises, sous le contrôle de la FSMA, à une obligation de recyclage de leurs connaissances professionnelles’.”

Met het door de gemachtigde geformuleerde tekstvoorstel kan worden ingestemd.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. Les articles 1^{er} et 2 du projet prévoient une prolongation des délais et non leur « suspension » à proprement parler. La question se pose dès lors de savoir s’il ne serait pas préférable de faire mention, dans l’intitulé du projet, de « mesures particulières visant à prolonger certains délais réglementaires » au lieu de « mesures particulières visant à suspendre ou prolonger certains délais réglementaires ».

Préambule

6. Les quatre premiers alinéas du préambule visent les dispositions procurant un fondement juridique. Eu égard aux observations formulées au point 4, le premier alinéa du préambule mentionnera également l’article 64, alinéa 3, de la loi du 2 août 2002, et le troisième alinéa du préambule sera complété d’une référence à l’article 267, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 4 avril 2014, remplacé par la loi du 6 décembre 2018. En ce qui concerne également les dispositions procurant un fondement juridique qui sont déjà mentionnées actuellement dans le préambule du projet, on vérifiera chaque fois s’il ne faut pas mentionner les textes modificatifs antérieurs encore en vigueur (1).

7. Les cinquième, sixième et septième alinéas du préambule visent des dispositions auxquelles l’arrêté royal en projet dérogera implicitement. Ce dernier ne modifie toutefois pas formellement les dispositions concernées. En ce sens, une référence à ces dispositions est à la fois ambiguë et non conforme aux règles de légistique usuelles. Dans un souci de clarté, il est recommandé de distraire les cinquième, sixième et septième alinéas du préambule et, à la place, de compléter le rapport au Roi par des explications précisant la connexité entre les mesures en projet et les dispositions visées dans les alinéas concernés du préambule (2).

8. La FSMA a donné un avis sur les mesures en projet le 28 avril 2020. On insérera dans le préambule du projet un alinéa faisant référence à cet avis.

9. À la fin de l’alinéa du préambule faisant référence à l’avis du Conseil d’État, on écrira « ..., en application de l’article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973; ».

Article 2

10. La prolongation des délais visée à l’article 2 du projet est applicable aux « personnes qui ont l’obligation de démontrer à la FSMA le respect d’une obligation de recyclage de leurs connaissances professionnelles ».

Selon la déléguée, cette définition a une portée générale :

« Cette disposition concerne les obligations de formation permanente. Toujours dans une optique d’égalité de traitement, elle concerne donc toutes les personnes qui ont dû prouver auprès de la FSMA qu’elles possédaient des connaissances professionnelles les autorisant à exercer certaines activités réglementées, et qui ont l’obligation de maintenir ces connaissances à jour par des formations permanentes ou des recyclages. Cette obligation implique de suivre un certain nombre d’heures de formation ou d’acquérir un certain nombre de points de formation durant une période donnée, dite ‘période de recyclage’ ».

Dans sa réponse, la déléguée a dressé une liste des différentes catégories de personnes qui entrent dans le champ d’application de la définition générale donnée à l’article 2 du projet. La clarté de la réglementation et la sécurité juridique seraient améliorées si la liste établie par la déléguée était intégrée dans le rapport au Roi.

En outre, la déléguée a encore suggéré d’adapter la formulation de l’article 2 du projet en ce sens :

« Par ailleurs, une légère modification pourrait être apportée à la disposition en projet afin de bien s’assurer que toutes les personnes soumises à une obligation de formation permanente sont concernées par la disposition. Certaines d’entre elles ne doivent en effet pas systématiquement le ‘démontrer’ à la FSMA, mais uniquement à la demande de cette dernière. Il conviendrait, à cet effet, de modifier les termes ‘les personnes qui ont l’obligation de démontrer à la FSMA le respect d’une obligation de recyclage de leurs connaissances professionnelles’ par les termes ‘les personnes qui sont soumises, sous le contrôle de la FSMA, à une obligation de recyclage de leurs connaissances professionnelles’ ».

On peut se rallier à la proposition de texte formulée par la déléguée.

11. De in artikel 2 van het ontwerp vermelde termijnverlenging zal enkel gelden voor de betrokken personen “van wie de bijscholingsperiode tussen 18 maart 2020 en 31 december 2020 verstrijkt”.

De ontworpen regeling doet op dit punt bijgevolg een verschil in behandeling ontstaan tussen, enerzijds, de personen voor wie de bijscholingsperiode (3) een aanvang heeft genomen voor 18 maart 2020, maar dewelke verstrijkt tussen 18 maart 2020 en 31 december 2020 en, anderzijds, de personen voor wie de bijscholingsperiode eveneens een aanvang heeft genomen voor 18 maart 2020, maar dewelke verstrijkt na 31 december 2020. Voor deze laatste categorie van personen zal het voordeel van de termijnverlenging niet gelden, hoewel zij in de periode van “de door de regering genomen afzonderingsmaatregelen in het kader van de COVID-19-pandemie” dezelfde problemen kunnen ondervinden inzake het volgen van de nodige bijscholing.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.(4)

Indien er een dergelijke verantwoording bestaat, wordt deze het best in het verslag aan de Koning weergegeven teneinde mogelijke twijfels tegen te gaan omtrent de overeenstemming van artikel 2 van het ontwerp met de grondwettelijk gewaarborgde beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

Slotopmerking

12. Het ontwerp moet worden vervolledigd met een uitvoeringsbepaling.

De voorzitter,
Wim GEURTS

De griffier,
Marnix VAN DAMME

Nota's

(1) Zo is bijvoorbeeld artikel 87bis van de wet van 2 augustus 2002 ingevoegd bij het koninklijk besluit van 3 maart 2011 en gewijzigd bij de wetten van 30 juli 2013 en 19 april 2014. Van deze normatieve teksten zal ook melding moeten worden gemaakt in het eerste lid van de aanhef.

(2) Het ontwerp houdt tevens een impliciete afwijking in van bepalingen van het koninklijk besluit van 1 juli 2006 ‘tot uitvoering van de wet van 22 maart 2006 betreffende de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten en de distributie van financiële instrumenten’, ook al wordt aan dat koninklijk besluit niet gerefereerd in de aanhef. Ook dat koninklijk besluit zal derhalve moeten worden betrokken bij de gesuggereerde verduidelijking in het verslag aan de Koning.

(3) De betrokken bijscholingsperiodes hebben blijkens het verslag aan de Koning “naargelang het geval, een duur van één tot drie jaar”.

(4) Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bijvoorbeeld GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3; GwH 18 mei 2017, nr. 60/2017, B.11; GwH 15 juni 2017, nr. 79/2017, B.3.1; GwH 19 juli 2017, nr. 99/2017, B.11; GwH 28 september 2017, nr. 104/2017, B.8.

8 JUNI 2020. — Koninklijk besluit houdende bijzondere maatregelen tot verlenging van bepaalde reglementaire termijnen in verband met de voor de complianceofficers en de tussenpersonen uit de financiële en de verzekeringssector geldende vereisten inzake beroepskennis, met het oog op de bestrijding van de gevolgen van de COVID-19-Epidemie

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, de artikelen 64, derde lid, en 87bis, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 3 maart 2011 en gewijzigd bij de wetten van 30 juli 2013 en 19 april 2014;

Gelet op de wet van 22 maart 2006 betreffende de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten en de distributie van financiële instrumenten, de artikelen 8, eerste lid, 1°, en tweede lid, en 9, 3°, ingevoegd bij de wet van 2 mei 2019;

11. La prolongation des délais mentionnée à l'article 2 du projet vaudra uniquement pour les personnes concernées « dont la période de recyclage arrive à échéance entre le 18 mars 2020 et le 31 décembre 2020 ».

Dès lors, le dispositif en projet crée une différence de traitement sur ce point entre, d'une part, les personnes dont la période de recyclage (3) a pris cours avant le 18 mars 2020, mais arrive à échéance entre le 18 mars 2020 et le 31 décembre 2020 et, d'autre part, les personnes dont la période de recyclage a également débuté avant le 18 mars 2020, mais arrive à échéance après le 31 décembre 2020. Les personnes de cette dernière catégorie ne bénéficieront pas de la prolongation des délais, même si, au cours de la période couverte par les « mesures de confinement prises par le Gouvernement [dans le cadre de la pandémie de COVID-19] », elles pourront être confrontées aux mêmes problèmes pour suivre le recyclage requis.

Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé (4)

Si une telle justification existe, mieux vaudrait la reproduire dans le rapport au Roi afin d'éliminer toute doute éventuel quant à la conformité de l'article 2 du projet aux principes d'égalité et de non-discrimination garantis par la Constitution.

Observation finale

12. On complétera le projet par un exécutoire.

Le greffier,
Wim GEURTSDE

Le président,
Marnix VAN DAMME

Notes

(1) Ainsi, par exemple, l'article 87bis de la loi du 2 août 2002 a été inséré par l'arrêté royal du 3 mars 2011 et modifié par les lois des 30 juillet 2013 et 19 avril 2014. Il faudra également mentionner ces textes normatifs dans le premier alinéa du préambule.

(2) Le projet comporte également une dérogation implicite à des dispositions de l'arrêté royal du 1^{er} juillet 2006 ‘portant exécution de la loi du 22 mars 2006 relative à l'intermédiation en services bancaires et en services d'investissement et à la distribution d'instruments financiers’, bien que le préambule ne fasse pas référence à cet arrêté royal. Dès lors, ce dernier devra également faire l'objet des précisions qu'il est suggéré d'apporter dans le rapport au Roi.

(3) Selon le rapport au Roi, les périodes de recyclage concernées « s'écoulent, selon les cas, sur des durées d'un à trois ans ».

(4) Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3; C.C., 18 mai 2017, n° 60/2017, B.11; C.C., 15 juin 2017, n° 79/2017, B.3.1; C.C., 19 juillet 2017, n° 99/2017, B.11; C.C., 28 septembre 2017, n° 104/2017, B.8.

8 JUIN 2020. — Arrêté royal portant des mesures particulières visant à prolonger certains délais réglementaires liés aux obligations de connaissances professionnelles des compliance officers et des intermédiaires du secteur financier et des assurances, afin de lutter contre les conséquences de l'épidémie de COVID-19

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, les articles 64, alinéa 3 et 87bis, inséré par l'arrêté royal du 3 mars 2011, et modifié par les lois du 30 juillet 2013 et du 19 avril 2014;

Vu la loi du 22 mars 2006 relative à l'intermédiation en services bancaires et en services d'investissement et à la distribution d'instruments financiers, les articles 8, alinéa 1^{er}, 1° et alinéa 2 et 9, 3°, inséré par la loi du 2 mai 2019;

Gelet op de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, de artikelen 266, eerste lid, 1^o, en 267, eerste lid, 2^o;

Gelet op het Wetboek van economisch recht, de artikelen VII. 180, § 2, 2^o en 3^o, VII. 181, § 1, 1^o, en § 2, 1^o, gewijzigd bij de wetten van 26 oktober 2015 en 18 april 2017, VII. 184, § 1, tweede lid, 2^o en 3^o, VII. 186, § 1, eerste lid, 1^o, en § 2, 1^o, gewijzigd bij de wet van 26 oktober 2015, en VII. 187, § 1, 1^o;

Gelet op de hoogdringendheid, gemotiveerd door de COVID-19-epidemie en de door de Regering genomen afzonderingsmaatregelen, op grond waarvan het niet mogelijk zal zijn om bepaalde termijnen na te leven die door of krachtens financiële wetgevingen zijn vastgesteld, en die door ondernemingen en personen met activiteiten in de financiële sector moeten worden nageleefd. Aangezien het om dwingende termijnen gaat waaraan sancties zijn verbonden, kan het behoud ervan nadelig zijn voor die ondernemingen of personen. De door de COVID-19-epidemie en de afzonderingsmaatregelen gemotiveerde hoogdringendheid rechtvaardigt dus de opschorting of verlenging van die termijnen;

Overwegende onder andere dat het weinig waarschijnlijk is dat examens worden georganiseerd tijdens de afzonderingsperiode naar aanleiding van de COVID-19-epidemie en wellicht ook binnen een bepaalde termijn na het afblazen van die maatregel; Dat het, met het oog op de bescherming van de betrokken personen en om te vermijden dat beslissingen worden genomen die nadelig voor hen zouden zijn, daarom aangewezen lijkt om snel een extra termijn toe te kennen aan de personen die binnen een bepaalde termijn voor een examen moeten slagen om aan te tonen dat zij over de vereiste beroepskennis beschikken;

Eveneens overwegende dat rekening moet worden gehouden met de problemen die bepaalde personen zouden kunnen ondervinden om permanente opleidingen te volgen tijdens de afzonderingsperiode naar aanleiding van de COVID-19-epidemie en binnen een bepaalde termijn na het afblazen van die maatregel;

Overwegende dat die maatregelen onverwijld moeten worden genomen omdat zij, in bepaalde omstandigheden, retroactief zouden moeten worden toegepast, namelijk per 18 maart 2020, i.e. de inwerkingtredingsdatum van de afzonderingsmaatregelen. Zo zou artikel 1 van toepassing moeten zijn op de personen in contact met het publiek die op die datum geslaagd hadden moeten zijn voor een examen om aan te tonen dat zij over de vereiste beroepskennis beschikken;

Gelet op het advies van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten, gegeven op 28 april 2020;

Gelet op het advies 67.380/1 van de Raad van de State, gegeven op 14 mei 2020, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten op de Raad van de State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Vice-eersteminister en Minister van Financiën, van de Minister van Werk, Economie en Consumenten, en van de Minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. De termijn van een jaar als bedoeld in artikel 13, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 18 juni 2019 tot uitvoering van de artikelen 5, 19^o/1, 264, 266, 268 en 273 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, wordt met vier maanden verlengd voor de volgende personen in contact met het publiek in opleiding :

- de personen die tussen 18 maart 2020 en 30 juni 2020 in die hoedanigheid zijn aangewezen;
- de personen die, op datum van 18 maart 2020, sinds minder dan een jaar in die hoedanigheid zijn aangewezen.

Art. 2. Onverminderd hun bijscholingsverplichtingen voor de bijscholingsperiode die onmiddellijk volgt op de in dit artikel bedoelde bijscholingsperiode, beschikken de personen die, onder het toezicht van de FSMA, aan de verplichting tot bijscholing van hun beroepskennis zijn onderworpen, en van wie de bijscholingsperiode op 31 december 2020 verstrijkt, over een bijkomende termijn van vier maanden om het vereiste aantal punten of uren te behalen.

Art. 3. Artikel 1 van dit besluit treedt in werking op 18 maart 2020.

Vu la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, les articles 266, alinéa 1^{er}, 1^o et 267, alinéa 1^{er}, 2^o;

Vu le Code de droit économique, les articles VII. 180, § 2, 2^o et 3^o, VII. 181, § 1^{er}, 1^o et § 2, 1^o, modifié par les lois du 26 octobre 2015 et du 18 avril 2017, VII. 184, § 1^{er}, alinéa 2, 2^o et 3^o, VII. 186, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o et § 2, 1^o, modifié par la loi du 26 octobre 2015 et VII. 187, § 1, 1^o;

Vu l'urgence motivée par l'épidémie de COVID-19 et par les mesures de confinement prises par le Gouvernement, en vertu desquelles certains délais, fixés par ou en vertu de législations financières et auxquels sont soumises des entreprises et des personnes actives dans le secteur financier, ne pourront pas être respectés. Ces délais étant impératifs, et soumis à sanctions, leur maintien est susceptible de porter préjudice à ces entreprises ou personnes. L'urgence motivée par l'épidémie de COVID-19 et par les mesures de confinement justifie donc la suspension ou la prolongation de ces délais;

Considérant notamment qu'il est peu probable que des examens soient organisés durant la période de confinement liée à l'épidémie du COVID-19, ni vraisemblablement endéans un certain délai après l'expiration de cette mesure; Qu'il paraît donc adéquat, pour la protection des personnes concernées et afin d'éviter des décisions qui leur seraient préjudiciables, d'octroyer rapidement un délai supplémentaire aux personnes qui doivent réussir un examen, endéans un certain délai, pour démontrer leurs connaissances professionnelles;

Considérant également qu'il convient de tenir compte des difficultés que certaines personnes pourraient rencontrer à suivre des formations permanentes pendant la période de confinement liée à l'épidémie du COVID-19 et endéans un certain délai après l'expiration de cette mesure;

Considérant que ces mesures doivent être prises sans tarder étant donné qu'elles devraient s'appliquer, dans certaines circonstances, à titre rétroactif, à dater du 18 mars 2020, date de la prise d'effet des mesures de confinement. Ainsi, l'article 1^{er} devrait être applicable à des personnes en contact avec le public qui auraient dû, dès cette date, avoir réussi un examen pour prouver leurs connaissances professionnelles;

Vu l'avis de l'Autorité des services et marchés financiers, donné le 28 avril 2020;

Vu l'avis 67.380/1 du Conseil d'État, donné le 14 mai 2020, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition du Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, du Ministre de l'Emploi, de l'Economie et des Consommateurs, et du Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Le délai d'un an visé à l'article 13, paragraphe 2, alinéa 2 de l'arrêté royal du 18 juin 2019 portant exécution des articles 5, 19^o/1, 264, 266, 268 et 273 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances est prolongé de quatre mois pour les personnes en contact avec le public en formation suivantes :

- les personnes désignées en cette qualité entre le 18 mars 2020 et le 30 juin 2020;
- les personnes désignées en cette qualité, à la date du 18 mars 2020, depuis moins d'un an.

Art. 2. Sans préjudice de leurs obligations de recyclage pour la période de recyclage suivant immédiatement celle visée dans le présent article, les personnes qui sont soumises, sous le contrôle de la FSMA, à une obligation de recyclage de leurs connaissances professionnelles et dont la période de recyclage arrive à échéance le 31 décembre 2020, disposent d'un délai supplémentaire de 4 mois pour acquérir le nombre de points ou d'heures requis.

Art. 3. L'article 1^{er} du présent arrêté entre en vigueur le 18 mars 2020.

Art. 4. De minister bevoegd voor Economie en Consumenten, de minister bevoegd voor Financiën en de minister bevoegd voor Middenstand zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 8 juni 2020.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Werk, Economie en Consumenten,
N. MUYLLE

De Minister van Financiën,
A. DE CROO

De Minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw
en Maatschappelijke Integratie
D. DUCARME

Art. 4. Le ministre qui a l'Economie et les Consommateurs dans ses attributions, le ministre qui a les Finances dans ses attributions et le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 8 juin 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre de l'Emploi, de l'Economie et des Consommateurs,
N. MUYLLE

Le Ministre des Finances,
A. DE CROO

Le Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME,
de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale,
D. DUCARME

Art. 5 - In Artikel 577-13/1 desselben Gesetzbuches, eingefügt durch das Gesetz vom 2. Juni 2010, werden die Wörter "beim Hypothekenamt" durch die Wörter "beim zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 6 - In Artikel 815 Absatz 3 desselben Gesetzbuches, ersetzt durch das Gesetz vom 10. Oktober 1967, werden die Wörter "Register des Leiters des Hypothekenamtes" durch das Wort "Hypothekenbekanntmachungsregister" ersetzt.

Art. 7 - In Artikel 939 desselben Gesetzbuches werden die Wörter "beim Hypothekenamt geschehen, in dessen Bezirk die Güter liegen" durch die Wörter "beim zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation geschehen" ersetzt.

Art. 8 - In Artikel 1069 desselben Gesetzbuches werden die Wörter "des Hypothekenamts" durch die Wörter "des zuständigen Amtes der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 9 - Artikel 1240bis § 1 desselben Gesetzbuches, eingefügt durch das Gesetz vom 6. Mai 2009 und abgeändert durch das Gesetz vom 13. Dezember 2012, wird wie folgt abgeändert:

1. In Absatz 1 werden die Wörter "von dem für die Hinterlegung der Erbfallanmeldung des Verstorbenen zuständigen Einnehmer des Erbschaftssteueramtes" durch die Wörter "vom zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

2. Absatz 3 wird aufgehoben.

Art. 10 - In Artikel 1240bis § 3 Absatz 1 desselben Gesetzbuches, eingefügt durch das Gesetz vom 6. Mai 2009, werden die Wörter "an den in Paragraph 1 Absatz 1 erwähnten Einnehmer" durch die Wörter "an das in § 1 Absatz 1 erwähnte Amt" ersetzt.

Art. 11 - In Artikel 1240bis § 5 desselben Gesetzbuches, eingefügt durch das Gesetz vom 6. Mai 2009 und abgeändert durch das Gesetz vom 13. Dezember 2012, werden die Wörter ", der Einnehmer des Erbschaftssteueramtes oder der in Anwendung von § 1 Absatz 3 vom König bestimmte Dienst" durch die Wörter "oder das in § 1 Absatz 1 erwähnte Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

KAPITEL 3 - Abänderungen des Hypothekengesetzes

Art. 12 - In Artikel 1 Absatz 1 des Hypothekengesetzes vom 16. Dezember 1851, zuletzt abgeändert durch das Gesetz vom 5. Mai 2014, werden die Wörter "beim Hypothekenamt" durch die Wörter "beim zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 13 - Artikel 5 Absatz 3 desselben Gesetzes wird wie folgt abgeändert:

1. Die Wörter "Der Hypothekenbewahrer" werden durch die Wörter "Die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

2. Das Wort "seinen" wird durch das Wort "ihren" ersetzt.

Art. 14 - In Artikel 27 Nr. 5bis Absatz 2 desselben Gesetzes, eingefügt durch das Gesetz vom 21. Februar 2014, werden die Wörter "beim Hypothekenamt" durch die Wörter "beim zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 15 - In Artikel 29 desselben Gesetzes werden die Wörter "Register des Hypothekenbewahrers" durch das Wort "Hypothekenbekanntmachungsregister" ersetzt.

Art. 16 - In Artikel 36 Absatz 1 desselben Gesetzes werden die Wörter "den Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 17 - Artikel 80 desselben Gesetzes wird wie folgt abgeändert:

1. In Absatz 5, eingefügt durch das Gesetz vom 15. April 1889, werden die Wörter "dem Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

2. In Absatz 6, eingefügt durch das Gesetz vom 15. April 1889, werden die Wörter "Der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "Die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 18 - Artikel 81 desselben Gesetzes wird wie folgt abgeändert:

1. In Absatz 1 werden die Wörter "Register des Hypothekenbewahrers" durch das Wort "Hypothekenbekanntmachungsregister" ersetzt.

2. In Absatz 2 werden die Wörter "der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 19 - In Artikel 82 Absatz 1 desselben Gesetzes werden die Wörter "beim Hypothekenamt" durch die Wörter "beim zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 20 - Artikel 83 desselben Gesetzes wird wie folgt abgeändert:

1. In Absatz 1 werden die Wörter "überreicht der Gläubiger entweder selbst oder durch einen Dritten dem Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "übermittelt der Gläubiger selbst oder über einen Dritten der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

2. In Absatz 2 Nr. 2, abgeändert durch das Gesetz vom 21. Dezember 2013, werden die Wörter "der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

3. Absatz 4, abgeändert durch das Gesetz vom 21. Dezember 2013, wird wie folgt abgeändert:

a) Die Wörter "Der Hypothekenbewahrer" werden durch die Wörter "Die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

b) Das Wort "er" wird jeweils durch das Wort "sie" ersetzt.

c) Das Wort "seinem" wird durch das Wort "ihrem" ersetzt.

Art. 21 - Artikel 84 desselben Gesetzes wird wie folgt abgeändert:

1. In Absatz 1, abgeändert durch die Gesetze vom 10. Oktober 1913, 19. Dezember 2006 und 21. Dezember 2013, werden die Wörter "legen die Parteien dem Hypothekenbewahrer entweder selbst oder durch einen Dritten Folgendes vor" durch die Wörter "übermitteln die Parteien selbst oder über einen Dritten der Generalverwaltung Vermögensdokumentation Folgendes" ersetzt.

2. In Absatz 2, eingefügt durch das Gesetz vom 30. Juni 1994 und abgeändert durch die Gesetze vom 19. Dezember 2006 und 21. Dezember 2013, werden die Wörter "dem Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

3. In Absatz 3, eingefügt durch das Gesetz vom 10. Oktober 1967 und abgeändert durch das Gesetz vom 19. Dezember 2006, werden die Wörter "dem Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

4. Absatz 4 wird wie folgt abgeändert:

a) Die Wörter "Der Hypothekenbewahrer" werden durch die Wörter "Die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

b) Das Wort "er" wird durch das Wort "sie" ersetzt.

Art. 22 - Artikel 88 desselben Gesetzes wird wie folgt abgeändert:

1. In Absatz 2 werden die Wörter "beim Hypothekenamt" durch die Wörter "beim zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

2. In Absatz 3 werden die Wörter "der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 23 - Artikel 90bis desselben Gesetzes, eingefügt durch das Gesetz vom 10. Oktober 1913, wird wie folgt abgeändert:

1. In Absatz 2 werden die Wörter "an den Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "an die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

2. In Absatz 3 werden die Wörter "vom Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "von der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 24 - In Artikel 91 Absatz 1 desselben Gesetzes werden die Wörter "der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 25 - In Artikel 93 Absatz 1 desselben Gesetzes, abgeändert durch das Gesetz vom 25. April 2007, werden die Wörter "beim Hypothekenamt" durch die Wörter "beim zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 26 - In Artikel 118 desselben Gesetzes wird das Wort "Hypothekenamtsregister" durch das Wort "Hypothekenbekanntmachungsregister" ersetzt.

Art. 27 - In Artikel 124 desselben Gesetzes, ersetzt durch das Gesetz vom 21. Dezember 2013, werden die Wörter "Die Hypothekenbewahrer führen" durch die Wörter "Jedes für die Bekanntmachung der Hypotheken zuständige Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation führt" ersetzt.

Art. 28 - Artikel 125 desselben Gesetzes, abgeändert durch den Erlass des Regenten vom 26. Juni 1947 und durch das Gesetz vom 21. Dezember 2013, wird wie folgt abgeändert:

1. Die Wörter "Die Hypothekenbewahrer führen" werden durch die Wörter "Jedes für die Bekanntmachung der Hypotheken zuständige Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation führt" ersetzt.

2. Die Wörter "darin vermerken sie" werden durch die Wörter "darin vermerkt es" ersetzt.

3. Die Wörter "Sie geben" werden durch die Wörter "Es gibt" ersetzt.

Art. 29 - Artikel 126 desselben Gesetzes, ersetzt durch das Gesetz vom 21. Dezember 2013, wird wie folgt abgeändert:

1. In Absatz 1 werden die Wörter "Die Hypothekenbewahrer stellen" durch die Wörter "Die Generalverwaltung Vermögensdokumentation stellt" ersetzt.

2. In Absatz 2 wird das Wort "dürfen" durch das Wort "darf" und das Wort "ihnen" durch das Wort "ihr" ersetzt.

3. In Absatz 3 werden die Wörter "von den Hypothekenbewahrern" durch die Wörter "von der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 30 - In Artikel 127 Absatz 1 desselben Gesetzes werden die Wörter "Die Hypothekenbewahrer sind verpflichtet" durch die Wörter "Die Generalverwaltung Vermögensdokumentation ist verpflichtet" ersetzt.

Art. 31 - Artikel 127 Absatz 2 desselben Gesetzes wird wie folgt abgeändert:

1. Die Wörter "Sie sind" werden durch die Wörter "Sie ist" ersetzt.

2. *[Abänderung des französischen Textes]*

Art. 32 - In Artikel 127 Absatz 3 desselben Gesetzes, eingefügt durch das Gesetz vom 30. Juni 1994, werden die Wörter "die Hypothekenbewahrer sind verpflichtet" durch die Wörter "die Generalverwaltung Vermögensdokumentation ist verpflichtet" ersetzt.

Art. 33 - In Artikel 128 Absatz 1 desselben Gesetzes, ersetzt durch das Gesetz vom 18. Dezember 2015, werden die Wörter "im Hypothekenamt" durch die Wörter "im zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 34 - In Artikel 129 Absatz 1 desselben Gesetzes werden die Wörter "der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" und die Wörter "in seinen Bescheinigungen" durch die Wörter "in ihren Bescheinigungen" ersetzt.

Art. 35 - In Artikel 131 Absatz 1 desselben Gesetzes, abgeändert durch den Königlichen Erlass vom 14. Juli 1933 und durch den Erlass des Regenten vom 26. Juni 1947, werden die Wörter "Register der Hypothekenbewahrer" durch das Wort "Hypothekenbekanntmachungsregister" ersetzt.

Art. 36 - In Artikel 132 desselben Gesetzes, abgeändert durch das Gesetz vom 18. Dezember 2015, werden die Wörter "Die Hypothekenbewahrer haben" durch die Wörter "Die Generalverwaltung Vermögensdokumentation hat" ersetzt.

Art. 37 - In Artikel 134 desselben Gesetzes, abgeändert durch das Gesetz vom 18. Dezember 2015, werden die Wörter "Der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "Die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" und die Wörter "Fehler, die er gemacht haben sollte, berichtigen, indem er in seinen Registern" durch die Wörter "Fehler, die sie gemacht haben sollte, berichtigen, indem sie in ihren Registern" ersetzt.

Art. 38 - In Artikel 135 Nr. 1 Absatz 1 desselben Gesetzes, eingefügt durch das Gesetz vom 9. Februar 1995 und abgeändert durch das Gesetz vom 21. Dezember 2013, werden die Wörter "beim Hypothekenbewahrer" gestrichen.

Art. 39 - In Artikel 136 desselben Gesetzes, eingefügt durch das Gesetz vom 9. Februar 1995, werden die Wörter "vom Hypothekenbewahrer oder von dem eigens zu diesem Zweck vom Generaldirektor der Mehrwertsteuer-, Registrierungs- und Domänenverwaltung beauftragten Beamten" durch die Wörter "von der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 40 - In Artikel 137 Absatz 2 desselben Gesetzes, eingefügt durch das Gesetz vom 9. Februar 1995, werden die Wörter "an den Hypothekenbewahrer" gestrichen.

Art. 41 - Artikel 139 § 1 desselben Gesetzes, eingefügt durch das Gesetz vom 9. Februar 1995, ersetzt durch das Gesetz vom 1. März 2007 und abgeändert durch das Gesetz vom 21. Dezember 2013, wird wie folgt abgeändert:

1. In Absatz 1 werden die Wörter "die in einem Hypothekenamt der Öffentlichkeit unterliegen" durch die Wörter "die der Öffentlichkeit der Hypotheken unterliegen" ersetzt.

2. In Absatz 2 werden die Wörter "dem Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 42 - In Artikel 140 Absatz 1 desselben Gesetzes, eingefügt durch das Gesetz vom 9. Februar 1995 und abgeändert durch die Gesetze vom 1. März 2007 und 21. Dezember 2013, werden die Wörter "die in einem Hypothekenamt der Öffentlichkeit unterliegen" durch die Wörter "die der Öffentlichkeit der Hypotheken unterliegen" ersetzt.

Art. 43 - In Artikel 143 desselben Gesetzes, eingefügt durch das Gesetz vom 9. Februar 1995 und abgeändert durch das Gesetz vom 21. Dezember 2013, werden die Wörter "Der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "Die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 44 - In Artikel 144 Nr. 3 Absatz 1 desselben Gesetzes, eingefügt durch das Gesetz vom 9. Februar 1995 und ersetzt durch das Gesetz vom 21. Dezember 2013, werden die Wörter "von den Hypothekenbewahrern" durch die Wörter "von der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 45 - Artikel 145 desselben Gesetzes, eingefügt durch das Gesetz vom 18. Dezember 2015, wird wie folgt abgeändert:

1. Die Wörter "die Öffentlichkeit der Urkunden und Schriftstücke in einem Hypothekenamt" werden durch die Wörter "die Bekanntmachung der die Urkunden und Schriftstücke betreffenden Hypotheken" ersetzt.

2. Die Wörter "von den zu diesem Zweck innerhalb der Generalverwaltung Vermögensdokumentation des Föderalen Öffentlichen Dienstes Finanzen bestimmten Beamten" werden durch die Wörter "von der Generalverwaltung Vermögensdokumentation des Föderalen Öffentlichen Dienstes Finanzen" ersetzt.

KAPITEL 4 — *Abänderungen des Gerichtsgesetzbuches*

Art. 46 - Artikel 594 des Gerichtsgesetzbuches, zuletzt abgeändert durch das Gesetz vom 25. Dezember 2016, wird wie folgt abgeändert:

1. In Nr. 10 werden die Wörter "im Hinblick auf den Erhalt einer Abschrift oder eines Auszugs aus dem Formalitätenregister der Einnehmer des Registrierungsamtes und aus den Urkunden oder Erklärungen, die in den Büros dieser Beamten hinterlegt werden" durch die Wörter "auf der Grundlage von Artikel 236 des Registrierungs-, Hypotheken- und Kanzleibührengesetzbuches und von Artikel 143 des Erbschaftssteuergesetzbuches" ersetzt.

2. In Nr. 11 werden die Wörter "des Registrierungs- und Domänenamtes" aufgehoben.

Art. 47 - In Artikel 1193ter Absatz 2 desselben Gesetzbuches, eingefügt durch das Gesetz vom 18. Februar 1981 und ersetzt durch das Gesetz vom 8. August 1997, werden die Wörter "des Hypothekenbewahrers" durch die Wörter "der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 48 - In Artikel 1253sexies § 1 Absatz 2 desselben Gesetzbuches, eingefügt durch das Gesetz vom 14. Juli 1976, werden die Wörter "dem Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 49 - In Artikel 1253septies Absatz 1 desselben Gesetzbuches, eingefügt durch das Gesetz vom 14. Juli 1976 und ersetzt durch das Gesetz vom 30. Juli 2013, werden die Wörter "dem Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 50 - In Artikel 1253octies Absatz 1 desselben Gesetzbuches, eingefügt durch das Gesetz vom 14. Juli 1976, werden die Wörter "Register der Hypothekenbewahrer" durch das Wort "Hypothekenbekanntmachungsregister" ersetzt.

Art. 51 - In Artikel 1287 Absatz 4 desselben Gesetzbuches, abgeändert durch das Gesetz vom 1. Juli 1972, werden die Wörter "im Hypothekenamt" durch die Wörter "im zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 52 - In Artikel 1430 Absatz 2 Nr. 2 desselben Gesetzbuches werden die Wörter "des Hypothekenbewahrers" durch die Wörter "der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 53 - In Artikel 1433 desselben Gesetzbuches werden die Wörter "beim Hypothekenamt" durch die Wörter "beim zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 54 - Artikel 1434 desselben Gesetzbuches wird wie folgt abgeändert:

1. In Absatz 1 werden die Wörter "Der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "Die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

2. In Absatz 2 werden die Wörter "der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

3. In Absatz 2 werden die Wörter "vermerkt er auf den ihm überlassenen Originalurkunden Tag und Uhrzeit, wo sie ihm abgeben worden sind" durch die Wörter "vermerkt sie auf den ihr überlassenen Originalurkunden Tag und Uhrzeit, wo sie bei ihr abgegeben worden sind" ersetzt.

Art. 55 - In Artikel 1439 Absatz 2 desselben Gesetzbuches werden die Wörter "dem Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 56 - In Artikel 1441 desselben Gesetzbuches werden die Wörter "dem zuständigen Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "dem zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" und wird das Wort "Dieser" durch das Wort "Dieses" ersetzt.

Art. 57 - In Artikel 1493 Absatz 3 desselben Gesetzbuches werden die Wörter "dem Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 58 - In Artikel 1497 Absatz 2 desselben Gesetzbuches werden die Wörter "im zuständigen Hypothekenamt" durch die Wörter "im zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 59 - In Artikel 1563 Absatz 3, abgeändert durch das Gesetz vom 5. Mai 2014, werden in Nr. 2 die Wörter "des Hypothekenbewahrers" durch die Wörter "der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 60 - In Artikel 1565 Absatz 1 desselben Gesetzbuches werden die Wörter "im Hypothekenamt" durch die Wörter "im zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 61 - In Artikel 1567 Absatz 5 desselben Gesetzbuches werden die Wörter "an den Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "an die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 62 - Artikel 1569 desselben Gesetzbuches wird wie folgt abgeändert:

1. In Absatz 1 werden die Wörter "im Hypothekenamt" durch die Wörter "im zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

2. In Absatz 3 werden die Wörter "dem Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 63 - Artikel 1570 desselben Gesetzbuches, abgeändert durch das Gesetz vom 25. April 2014, wird wie folgt abgeändert:

1. In Absatz 1 werden die Wörter "Der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "Die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

2. In Absatz 2 werden die Wörter "der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" und die Wörter "vermerkt er auf den ihm überlassenen Originalurkunden Tag und Uhrzeit, wo sie an ihn abgegeben worden sind" durch die Wörter "vermerkt sie auf den ihr überlassenen Originalurkunden Tag und Uhrzeit, wo sie bei ihr abgegeben worden sind" ersetzt.

Art. 64 - In Artikel 1571 desselben Gesetzbuches werden die Wörter "der Hypothekenbewahrer seine Verweigerung" durch die Wörter "die Generalverwaltung Vermögensdokumentation ihre Verweigerung" ersetzt.

Art. 65 - In Artikel 1584 Absatz 1 desselben Gesetzbuches werden die Wörter "beim Hypothekenamt" durch die Wörter "beim zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 66 - In Artikel 1598 Absatz 4 desselben Gesetzbuches werden die Wörter "Der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "Die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 67 - In Artikel 1653 Absatz 1 desselben Gesetzbuches, ersetzt durch das Gesetz vom 29. Mai 2000, werden die Wörter "der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

KAPITEL 5 — *Abänderungen des Strafgesetzbuches*

Art. 68 - Artikel 382 § 3 des Strafgesetzbuches, ersetzt durch das Gesetz vom 28. November 2000, wird wie folgt abgeändert:

1. In Absatz 3 werden die Wörter "beim Hypothekenamt" durch die Wörter "beim zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

2. In Absatz 5 werden die Wörter "dem Leiter des Hypothekenamtes" durch die Wörter "dem zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 69 - In Artikel 433^{quaterdecies} desselben Gesetzbuches, eingefügt durch das Gesetz vom 10. August 2005, werden die Wörter "dem Hypothekenamt" durch die Wörter "dem zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

KAPITEL 6 — *Abänderungen des Strafprozessgesetzbuches*

Art. 70 - In Artikel 35^{bis} Absatz 2 des Strafprozessgesetzbuches, eingefügt durch das Gesetz vom 20. Mai 1997, werden die Wörter "beim Hypothekenamt" durch die Wörter "beim zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 71 - In Artikel 120 Absatz 1 desselben Gesetzbuches, abgeändert durch das Gesetz vom 10. Juli 1967, werden die Wörter "den Betrag der Kautions zu Händen des Einnehmers des Registrierungsamtes zu zahlen" durch die Wörter "dem zuständigen Dienst des Föderalen Öffentlichen Dienstes Finanzen den Betrag der Kautions zu zahlen" ersetzt.

Art. 72 - Artikel 122 Absatz 2 desselben Gesetzbuches, abgeändert durch das Gesetz vom 10. Juli 1967, wird wie folgt abgeändert:

1. Die Wörter "des Direktors des Registrierungsamtes" werden durch die Wörter "des Einnehmers des zuständigen Dienstes des Föderalen Öffentlichen Dienstes Finanzen" ersetzt.

2. Das Wort "Registrierungskasse" wird durch das Wort "Staatskasse" ersetzt.

Art. 73 - In Artikel 197bis § 1 Absatz 4 desselben Gesetzbuches, eingefügt durch das Gesetz vom 19. März 2003, ersetzt durch das Gesetz vom 11. Februar 2014 und abgeändert durch das Gesetz vom 5. Februar 2016, werden die Wörter "beim Hypothekenamt" durch die Wörter "beim zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

Art. 74 - Artikel 464/33 desselben Gesetzbuches, eingefügt durch das Gesetz vom 11. Februar 2014, wird wie folgt abgeändert:

1. In § 3 Absatz 1 werden die Wörter "dem Hypothekenamt" durch die Wörter "dem zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

2. In § 3 Absatz 2 werden die Wörter "Der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "Die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

3. Paragraph 3 Absatz 3 wird wie folgt abgeändert:

a) Die Wörter "der Hypothekenbewahrer" werden durch die Wörter "die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

b) Die Wörter "vermerkt er auf den ihm überlassenen Originalprotokollen Tag und Uhrzeit, wo sie ihm abgegeben worden sind" werden durch die Wörter "vermerkt sie auf den ihr überlassenen Originalprotokollen Tag und Uhrzeit, wo sie bei ihr abgegeben worden sind" ersetzt.

c) *[Abänderung des niederländischen Textes]*

4. In § 6 Absatz 3 werden die Wörter "der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

5. In § 7 Absatz 3 werden die Wörter "dem Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

6. In § 8 Absatz 1 werden die Wörter "dem zuständigen Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "dem zuständigen Amt der Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

7. In § 8 Absatz 2 werden die Wörter "Der Hypothekenbewahrer" durch die Wörter "Die Generalverwaltung Vermögensdokumentation" ersetzt.

(...)

KAPITEL 18 — *Abänderung des Gesetzes vom 25. Ventôse des Jahres XI zur Organisation des Notariats*

Art. 123 - Artikel 36 § 1 Absatz 2 des Gesetzes vom 25. Ventôse des Jahres XI (16. März 1803) zur Organisation des Notariats, ersetzt durch das Gesetz vom 4. Mai 1999, wird wie folgt abgeändert:

a) Nummer 2 wird wie folgt ersetzt: "2. in einem Amt der Verwaltung Rechtssicherheit,".

b) Nummer 3 wird aufgehoben.

KAPITEL 19 - *Abänderung des Gesetzes vom 27. Mai 1870 zur Einführung des Militärstrafgesetzbuches*

Art. 124 - In Artikel 57bis § 3bis Absatz 1 des Gesetzes vom 27. Mai 1870 zur Einführung des Militärstrafgesetzbuches, eingefügt durch die Gesetze vom 27. Februar 1958 und 5. April 1963 und abgeändert durch das Gesetz vom 10. April 2003, werden die Wörter "des Registrierungsamtes" durch die Wörter "des zuständigen Dienstes des Föderalen Öffentlichen Dienstes Finanzen" ersetzt.

(...)

Wir fertigen das vorliegende Gesetz aus und ordnen an, dass es mit dem Staatssiegel versehen und durch das *Belgische Staatsblatt* veröffentlicht wird.

Gegeben zu Brüssel, den 11. Juli 2018

PHILIPPE

Von Königs wegen:

Der Minister der Finanzen

J. VAN OVERTVELDT

Mit dem Staatssiegel versehen:

Der Minister der Justiz

K. GEENS

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2020/21124]

2 MEI 2019. — Wet betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften. — Duitse vertaling

De hierna volgende tekst is de Duitse vertaling van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften (*Belgisch Staatsblad* van 5 juni 2019).

Deze vertaling is opgemaakt door de Centrale dienst voor Duitse vertaling in Malmédy.

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2020/21124]

2 MAI 2019. — Loi relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants. — Traduction allemande

Le texte qui suit constitue la traduction en langue allemande de la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants (*Moniteur belge* du 5 juin 2019).

Cette traduction a été établie par le Service central de traduction allemande à Malmédy.

FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST INNERES

[C – 2020/21124]

2. MAI 2019 — Gesetz über Petitionen an die Abgeordnetenversammlung — Deutsche Übersetzung

Der folgende Text ist die deutsche Übersetzung des Gesetzes vom 2. Mai 2019 über Petitionen an die Abgeordnetenversammlung.

Diese Übersetzung ist von der Zentralen Dienststelle für Deutsche Übersetzungen in Malmédy erstellt worden.

FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST INNERES

2. MAI 2019 — Gesetz über Petitionen an die Abgeordnetenversammlung

PHILIPPE, König der Belgier,

Allen Gegenwärtigen und Zukünftigen, Unser Gruß!

Die Abgeordnetenversammlung hat das Folgende angenommen und Wir sanktionieren es:

Auf Vorschlag Unseres Ministers des Innern,

Haben Wir beschlossen und erlassen Wir:

Der Minister des Innern ist beauftragt, der Abgeordnetenversammlung in Unserem Namen folgenden Gesetzentwurf zu unterbreiten:

Artikel 1 - Vorliegendes Gesetz regelt eine in Artikel 74 der Verfassung erwähnte Angelegenheit.

Art. 2 - Vorliegendes Gesetz findet Anwendung auf die an die Abgeordnetenversammlung gerichteten Petitionen.

Es findet keine Anwendung auf die von den konstituierten Behörden eingereichten Petitionen.

Art. 3 - Petitionen werden schriftlich oder auf elektronischem Wege an die Abgeordnetenversammlung gerichtet.

Auf elektronischem Wege werden Petitionen über einen elektronischen Identifizierungsdienst, wie in Artikel 9 des Gesetzes vom 18. Juli 2017 über die elektronische Identifizierung erwähnt, übermittelt.

Petitionen müssen mit der Unterschrift oder den elektronischen Identifizierungsdaten des Petenten versehen sein und sein Name, seine Vornamen, sein Geburtsdatum und sein Wohnort müssen gut lesbar angegeben sein.

Art. 4 - Der Hauptpetent oder jeder andere von ihm zu diesem Zweck bestimmte Petent hat das Recht, von der Abgeordnetenversammlung gemäß den durch ihre Geschäftsordnung bestimmten Modalitäten angehört zu werden, wenn die Petition:

1. ausreichend unterstützt wird, nämlich von mindestens 25.000 natürlichen Personen, die ihren Wohnsitz in Belgien haben und das sechzehnte Lebensjahr vollendet haben und von denen mindestens 14.500 in der Flämischen Region, 2.500 in der Region Brüssel-Hauptstadt und 8.000 in der Wallonischen Region ihren Wohnsitz haben,

2. schriftlich oder auf elektronischem Wege an die Abgeordnetenversammlung gerichtet wurde,

3. ein konkretes Ersuchen enthält,

4. der Europäischen Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten entspricht,

5. in die Zuständigkeit des Föderalstaats fällt oder seine Interessen betrifft.

Die Abgeordnetenversammlung bestimmt, ob die Bedingungen für eine Anhörung erfüllt sind.

Art. 5 - Vorliegendes Gesetz tritt bei der nächsten vollständigen Erneuerung der Abgeordnetenversammlung in Kraft.

Wir fertigen das vorliegende Gesetz aus und ordnen an, dass es mit dem Staatssiegel versehen und durch das *Belgische Staatsblatt* veröffentlicht wird.

Gegeben zu Brüssel, den 2. Mai 2019

PHILIPPE

Von Königs wegen:

Der Minister der Sicherheit und des Innern

P. DE CREM

Mit dem Staatssiegel versehen:

Der Minister der Justiz

K. GEENS

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle

[C – 2020/21025]

29 MEI 2020. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen voor wat betreft het vergunningsstelsel van de inrichtingen van klasse I en het koninklijk besluit van 27 oktober 2009 tot bepaling van de bedragen en de betalingswijze van de retributies geheven met toepassing van de reglementering betreffende de bescherming tegen ioniserende straling

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Wij hebben de eer ter ondertekening van Uwe Majesteit een koninklijk besluit voor te leggen tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen voor wat betreft het vergunningsstelsel van de inrichtingen van klasse I.

De Raad van State verleende op 10 april 2020 het advies nr. 67.096/3 op basis van art. 84 § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

1. Inleiding

De wet van 6 december 2018 houdende wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire controle met betrekking tot de milieueffectbeoordeling werd op 16 januari 2019 gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*.

Deze wet vormde de omzetting van de Europese Richtlijn van 16 april 2014 nr. 2014/52/EU tot wijziging van de Richtlijn van 2011/92/EU van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.

De memorie van toelichting bij deze wijzigingswet legt de basisprincipes uit en welke keuzes er gemaakt werden bij de omzetting van de richtlijn 2014/52/EU.

Ten gevolge van deze wijziging dienen de bepalingen in het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen (hierna 'algemeen reglement') betreffende het vergunningsproces voor de klasse I-inrichtingen te wijzigen.

Zoals ook aangegeven in de wijzigingswet heeft de milieueffectbeoordeling enkel betrekking op de milieueffecten ten gevolge van ioniserende stralingen. Er wordt geen afbreuk gedaan aan de bevoegdheden zoals deze werden toegewezen door middel van de Bijzondere Wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980.

In het advies van de Raad van State over het koninklijk besluit werd met betrekking tot de Europese Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 'inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna') opgemerkt "Het staat derhalve aan de federale overheid om op een of andere manier ook te voorzien in het maken van een passende beoordeling van de gevolgen voor de speciale beschermingszones. Het blijkt niet uit het om advies voorgelegde ontwerp dat die beoordeling ook het voorwerp zal moeten uitmaken van de milieueffectbeoordeling inzake ioniserende straling."

De verplichting tot onderzoek van de mogelijke effecten van ioniserende stralingen op de speciale beschermingszones werd echter reeds in de Wet van 15 april 1994 opgenomen. Artikel 27/4, § 1, tweede lid, b) van de wijzigingswet voorziet *de facto* in de integratie van de passende beoordeling in de milieueffectbeoordeling. Deze bepaling stelt "de milieueffectbeoordeling identificeert, beschrijft en beoordeelt de effecten inzake ioniserende stralingen geval per geval op de volgende factoren: (...) b) de biodiversiteit, met bijzondere aandacht voor de door de Europese regelgeving beschermde soorten en habitats". Dit werd ook zo uitdrukkelijk aangegeven in de bijhorende memorie van toelichting.

De vereiste van een passende beoordeling in het kader van de Habitatrichtlijn is reeds geïntegreerd in hoofdstuk IIIter van de Wet van 15 april 1994.

2. Algemene toelichting

Onderhavig koninklijk besluit heeft tot doel om via wijzigingen aan het Algemeen reglement uitvoering te geven aan de Wet van 6 december 2018. Hiertoe worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- Verduidelijking van de diverse stappen in het vergunningsproces;
- Centralisering van het openbaar onderzoek, verruiming van de bekendmaking en toegankelijker maken van de informatie;

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

Agence fédérale de Contrôle nucléaire

[C – 2020/21025]

29 MAI 2020. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants en ce qui concerne le régime d'autorisation des établissements de la classe I et l'arrêté royal du 27 octobre 2009 fixant le montant et le mode de paiement des redevances perçues en application de la réglementation relative à la protection contre les rayonnements ionisants

RAPPORT AU ROI

Sire,

J'ai l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté un arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants en ce qui concerne le régime d'autorisation des établissements de la classe I.

Le Conseil d'Etat a rendu, le 10 avril 2020, son avis n° 67.096/3 en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

1. Introduction

La loi du 6 décembre 2018 portant modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire en ce qui concerne l'évaluation des incidences sur l'environnement a été publiée le 16 janvier 2019 au *Moniteur belge*.

Cette loi transposait la Directive européenne 2014/52/UE du 16 avril 2014 modifiant la Directive 2011/92/UE concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement.

L'exposé des motifs de cette loi de modification présente les principes de base et les choix posés lors de la transposition de la Directive 2014/52/UE.

En conséquence de cette modification, les dispositions de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants (ci-après 'règlement général') relatives au processus d'autorisation des établissements de classe I doivent à leur tour être modifiées.

L'évaluation des incidences sur l'environnement porte, comme le précise également la nouvelle loi de modification, uniquement sur les incidences environnementales du fait des rayonnements ionisants. Elle ne porte aucunement préjudice aux compétences telles qu'elle sont dévolues par la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

L'avis du Conseil d'Etat sur l'arrêté royal souligne, en rapport à la directive européenne Habitat (Directive 92/43/CEE du Conseil du 21 mai 1992 'concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages'), qu'« il appartient dès lors à l'autorité fédérale de prévoir également, sous une forme ou une autre, la réalisation d'une évaluation appropriée des incidences sur les zones spéciales de conservation. Il ne ressort pas du projet soumis pour avis que cette évaluation devra également faire l'objet de l'évaluation des incidences des rayonnements ionisants sur l'environnement ».

L'obligation d'évaluation des incidences potentielles des rayonnements ionisants sur les zones spéciales de conservation figure toutefois déjà dans la loi du 15 avril 1994. L'article 27/4, § 1, deuxième alinéa, b) de la loi de modification intègre *de facto* l'évaluation appropriée dans l'évaluation des incidences sur l'environnement. Cette disposition stipule que « l'évaluation des incidences sur l'environnement identifie, décrit et évalue au cas par cas les incidences des rayonnements ionisants sur les facteurs suivants : (...) b) la biodiversité, en accordant une attention particulière aux espèces et aux habitats protégés par la réglementation européenne ». Cette obligation est également formulée dans les mêmes termes dans l'exposé des motifs relatif à cette loi.

L'exigence d'une évaluation appropriée dans le cadre de la directive Habitat a déjà été transposée dans le chapitre IIIter de la loi du 15 avril 1994.

2. Exposé général

Le présent arrêté royal vise à rendre exécutoire la loi du 6 décembre 2018 en apportant des modifications au règlement général. A cette fin, les modifications apportées sont les suivantes :

- Clarification des diverses étapes du processus d'autorisation ;
- Centralisation de l'enquête publique, élargissement de la communication à ce propos et meilleure accessibilité à l'information;

- Verduidelijking van de rol van het Agentschap bij het proces betreffende de milieueffectbeoordeling.

Verder worden er wijzigingen aangebracht om met name de coherentie te verbeteren met het Koninklijk Besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties.

In de onderstaande specifieke toelichtingen komt de nummering van de artikelen overeen met de gewijzigde artikelen van het algemeen reglement.

3. Specifieke toelichtingen

Artikel 1.

Dit artikel behoeft geen toelichting

Art. 2.

Volgende wijzigingen worden aangebracht in artikel 3.1 a) 2 :

In het algemeen reglement dat sinds 2001 van kracht is klasseert artikel 3.1 a) 2. "de inrichtingen waar hoeveelheden splijtstoffen (natuurlijk en verarmd uraan en natuurlijk thorium uitgezonderd) worden aangewend of in bezit gehouden groter dan de helft van de minimale kritieke massa" in klasse 1.

Dit artikel heeft met name betrekking op de fabrieken voor de vervaardiging van kernbrandstof, de opslag van (eventueel verbruikte) kernbrandstof en splijtstoffen (IRE, Fleurus), alsook bepaalde laboratoria.

Er wordt hiervoor evenwel geen minimale kritieke massa gedefinieerd en evenmin een kwantitatieve waarde vermeld. Deze bepaling kan dus tot verschillende interpretaties leiden. Deze situatie moet daarom worden verduidelijkt door de minimale kritieke massa voor de drie belangrijkste isotopen te becijferen en een somregel te bepalen. De kritieke massa die in dit besluit wordt bepaald zorgt voor een volledige zekerheid, namelijk dat er met deze controleparameter, de aangegeven massa, geen andere controleparameter voor de subkritikaliteit nodig is, aangezien deze in alle gevallen gegarandeerd is.

De voorgestelde formulering voor het nieuwe artikel 3.1 a) 2. is vergelijkbaar met deze die in de Franse regelgeving de Nucleaire basisinrichtingen bepaalt.

Art. 3.

Met dit artikel wordt artikel 6 van het algemeen reglement integraal vervangen.

6.1

Dit artikel blijft ongewijzigd.

6.1bis.

Dit nieuwe punt van artikel 6 geeft uitvoering aan de Wet van 6 december 2018 tot wijziging van de Wet van 15 april 1994 voor wat betreft de milieueffectbeoordeling.

6.1bis.1

Dit artikel bepaalt het toepassingsgebied van de verplichtingen aangaande de milieueffectbeoordeling. Het artikel is een overname van art. 4 lid 1 en lid 2 van de Richtlijn 2011/92/EU.

Er wordt een onderscheid gemaakt tussen de projecten (opgenomen in bijlage X) waarvoor in principe een milieueffectbeoordelingsrapport vereist is en de projecten (opgenomen in bijlage XI) waarbij na de uitvoering van een screening het Agentschap van oordeel is dat ingevolge het project aanzienlijke milieueffecten inzake ioniserende straling verwacht zijn of kunnen verwacht worden.

6.1bis.2

De opdrachtgever van een project kan aan het Agentschap vragen om een vrijstelling te bekomen van de bepalingen inzake de milieueffectbeoordeling. Deze mogelijkheid is beperkt tot de uitzonderlijke gevallen opgenomen in artikel 27/8 van de Wet van 15 april 1994.

De beoordeling van de vrijstellingsaanvraag wordt zoals bepaald in de tekst van het artikel uitgevoerd door het Agentschap en dit volgens de krijtlijnen opgenomen in artikel 27/8 van de Wet van 15 april 1994.

6.1bis.3

Dit artikel legt de procedure vast voor de projecten waarvoor volgens artikel 6.1bis.1 een screening moet uitgevoerd worden.

De screeningsnota bestaat uit het ingevuld modelformulier in bijlage XII en is uitdrukkelijk onderworpen aan een oordeel van het Agentschap, in overeenstemming met de criteria voorzien in bijlage XIII.

De screeningsnota moet in ieder geval bij de vergunningsaanvraag gevoegd worden.

6.1bis.4

Dit artikel bepaalt de procedure indien de opdrachtgever voorafgaand aan de vergunningsaanvraag, aan het Agentschap een scopingadvies verzoekt.

De opdrachtgever kan zich via deze procedure informeren over de reikwijdte en het detailleringsniveau van de in het milieueffectbeoordelingsrapport op te nemen milieu-informatie.

- Clarification du rôle de l'Agence dans le processus d'évaluation des incidences sur l'environnement.

D'autres modifications sont apportées dans le but notamment d'assurer une meilleure cohérence avec l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires.

Dans l'exposé spécifique ci-après, la numérotation des articles se rapporte aux articles modifiés du règlement général.

3. Exposé spécifique

Article 1^{er}.

Cet article n'appelle pas de commentaire.

Art. 2.

L'article 3.1 a) 2 est modifié comme suit :

Dans le règlement général en vigueur depuis 2001, l'article 3.1 a) 2. range « les établissements où sont mises en œuvre ou détenues des quantités de substances fissiles (uranium naturel et appauvri et thorium naturel exclus) supérieures à la moitié de la masse critique minimale » en classe 1.

Sont notamment visés par cet article : Les usines de fabrication de combustible nucléaire, les entreposages de combustible nucléaire (éventuellement usé) et de matières fissiles (IRE Fleurus), ainsi que certains laboratoires.

Cependant, il n'y a pas de définition de la masse critique minimale ni de valeur quantitative indiquée pour celle-ci. Cette disposition peut donc conduire à différentes interprétations. Il y a donc lieu de clarifier la situation en chiffrant la masse critique minimale pour les trois plus importants isotopes et en fixant une règle de sommation. La masse critique fixée dans cet arrêté correspond à la sécurité totale, à savoir qu'avec ce paramètre de contrôle qui est la valeur de la masse indiquée, il ne doit pas y avoir d'autre paramètre de contrôle de la sous-criticité, celle-ci étant assurée dans tous les cas.

La formulation proposée pour le nouvel article 3.1 a) 2. est similaire à celle qui définit les installations nucléaires de base dans la réglementation française.

Art. 3.

Cet article remplace intégralement l'article 6 du règlement général.

6.1

Cet article reste inchangé.

6.1bis

Ce point nouveau de l'article 6 rend exécutoire la loi du 6 décembre 2018 portant modification de la loi du 15 avril 1994 en ce qui concerne l'évaluation des incidences sur l'environnement.

6.1bis.1

Cet article détermine le champ d'application des obligations en matière d'évaluation des incidences sur l'environnement. L'article est issu de l'article 4, premier et deuxième alinéas, de la Directive 2011/92/UE.

Une distinction est opérée entre les projets (visés à l'annexe X) qui requièrent en principe un rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement et les projets (visés à l'annexe XI) pour lequel l'Agence juge, après la réalisation d'un screening, qu'il est ou peut être de nature à avoir des incidences environnementales notables du fait des rayonnements ionisants.

6.1bis.2

Le maître d'ouvrage d'un projet peut solliciter une exemption des dispositions relatives à l'évaluation des incidences sur l'environnement auprès de l'Agence. Cette possibilité se limite aux cas exceptionnels visés à l'article 27/8 de la loi du 15 avril 1994.

Comme le mentionne le texte de l'article, l'examen de la demande d'exemption est effectué par l'Agence selon les règles visées à l'article 27/8 de la loi du 15 avril 1994.

6.1bis.3

Cet article fixe la procédure pour les projets pour lesquels un screening doit être effectué conformément à l'article 6.1bis.1.

La note de screening comprend le modèle de formulaire figurant à l'annexe XII complété et fait explicitement l'objet d'un avis de l'Agence, conformément aux critères énoncés à l'annexe XIII.

La note de screening doit dans tous les cas être jointe à la demande d'autorisation.

6.1bis.4

Cet article définit la procédure à appliquer lorsque le maître d'ouvrage sollicite un avis de cadrage auprès de l'Agence préalable à la demande d'autorisation.

Cet avis de cadrage permet au maître d'ouvrage de s'informer sur la portée et le niveau de détail des informations à fournir dans le rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement

6.1bis.5

Dit artikel verduidelijkt en preciseerd de inhoud van het milieueffectbeoordelingsrapport.

Dit artikel is een uitvoering van artikel 5, eerste lid, van de Richtlijn 2011/92/EU.

Om overlappings van beoordelingen te voorkomen, houdt de opdrachtgever bij het opstellen van het milieueffectbeoordelingsrapport rekening met de beschikbare resultaten van andere relevante beoordelingen die zijn uitgevoerd met toepassing van de Wet van 15 april 1994 en dit reglement of andere gewestelijke, federale of Europese Uniewetgeving.

6.1bis.6

In toepassing van artikel 27/6 van de wet van 1994 heeft de opdrachtgever de mogelijkheid om, voorafgaand aan het indienen van de vergunningsaanvraag, een ontwerp van milieueffectbeoordelingsrapport in te dienen.

Na een openbaar onderzoek en raadpleging van de betrokken adviesinstanties keurt het Agentschap het ontwerpverslag goed of af.

Indien het ontwerpverslag goedgekeurd wordt en nog actueel is ten tijde van de vergunningsprocedure, wordt het niet meer behandeld tijdens het openbaar onderzoek en de raadpleging van de adviesinstanties.

6.2.

Artikel 6.2 somt de informatie en documenten die aan het Agentschap moeten bezorgd worden als deel van de vergunningsaanvraag.

Overeenkomstig het "only once" principe kunnen bepaalde administratieve inlichtingen die al bekend zijn bij het Agentschap, bijvoorbeeld via de kruispuntbank voor ondernemingen, vervangen worden door een verwijzing naar het KBO nummer.

Er worden specifieke inlichtingen m.b.t. het organisatievermogen en de mankracht van de exploitant met het oog op een veilige uitbating van de installaties gevraagd, conform artikel 6 f) van de Richtlijn 2009/71/EURATOM (gewijzigd door de Richtlijn 2014/87/EURATOM) tot vaststelling van een communautair kader voor de nucleaire veiligheid van kerninstallaties.

De inhoudsopgave van het voorlopig veiligheidsrapport dat deel uitmaakt van de in het vergunningsdossier gevraagde inlichtingen wordt afgestemd op de inhoudsopgave van deze die in het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties gevraagd worden.

Verder worden specifieke inlichtingen voor de constructie- en inbedrijfstellingfase van de inrichting gevraagd.

Het milieueffectbeoordelingsrapport moet ook deel uitmaken van de vergunningsaanvraag, ongeacht of dit al goedgekeurd is volgens procedure 6.1bis.6, of dat het nog gaat om een niet-goedgekeurd ontwerp.

Indien er een screeningsnota werd opgemaakt conform artikel 6.1bis.3, moet deze eveneens bij de vergunningsaanvraag gevoegd worden.

Indien er een vrijstelling verleend werd conform artikel 6.1bis.2, moet de beslissing hierover eveneens bij de vergunningsaanvraag gevoegd worden.

6.3. Voorafgaande raadplegingen6.3.1.

Dit artikel wordt overgenomen uit de vorige versie van het algemeen reglement, waarbij verduidelijkt wordt dat de veiligheidsevaluatie van het Agentschap in parallel kan gebeuren met de adviesverlening door NIRAS.

De termijn waarover NIRAS beschikt om haar advies te verlenen wordt evenwel op vijftig kalenderdagen gebracht, met een mogelijkheid tot verlenging na akkoord van het Agentschap.

De twee laatste leden van het artikel betekenen een wijziging van de procedure. Met deze nieuwe bepaling zal het openbaar onderzoek in parallel lopen met de raadpleging van de adviesinstanties.

6.3.2

Dit artikel werd overgenomen uit de vorige versie van het algemeen reglement. Het laatste lid werd echter geschrapt, omdat het opgenomen is in het nieuw artikel 6.4.

6.3.3

Dit artikel bepaalt de procedure van het openbaar onderzoek.

In de vorige versie van het algemeen reglement werd het openbaar onderzoek georganiseerd door de gemeenten die zich bevinden binnen een straal van 5 km rond de inrichting.

6.1bis.5

Cet article clarifie et précise le contenu du rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement.

Cet article porte exécution de l'article 5, premier alinéa, de la Directive 2011/92/UE.

Pour éviter le double emploi d'évaluations, le maître d'ouvrage tient compte, dans l'élaboration du rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement, des résultats disponibles d'autres évaluations réalisées en application de la loi du 15 avril 1994 et du présent règlement, ou d'une autre législation régionale, fédérale ou de l'Union Européenne.

6.1bis.6

Le maître d'œuvre a la possibilité, en application de l'article 27/6 de la loi du 15 avril 1994, d'introduire un projet de rapport d'incidences des rayonnements ionisants préalablement à l'introduction de la demande d'autorisation.

Après enquête publique et consultation des instances d'avis concernées, l'Agence peut approuver ou refuser le projet de rapport.

Si le projet de rapport est approuvé et est toujours à jour lors de la procédure d'autorisation, l'enquête publique et la consultation des instances d'avis ne portera plus sur celui-ci.

6.2.

L'article 6.2 liste l'information et les documents qui doivent être fournis à l'Agence dans le cadre de la demande d'autorisation.

Suivant le principe « only once », certains renseignements administratifs pouvant déjà être connus à l'Agence, par exemple via la banque carrefour des entreprises, peuvent être remplacés par une référence au numéro d'entreprise à la BCE.

Des renseignements spécifiques aux capacités organisationnelles et humaines de l'exploitant en vue de l'exploitation sûre des installations sont demandés, en conformité avec l'article 6 f) de la Directive 2009/71/EURATOM du 25 juin 2009 (modifiée par la Directive 2014/87/EURATOM) établissant un cadre communautaire pour la sûreté nucléaire des installations nucléaires.

La table des matières du rapport de sûreté préliminaire faisant partie des renseignements demandés dans le dossier d'autorisation est mise en cohérence avec la table des matières de ceux demandés dans l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires.

Finalement, des renseignements spécifiques à la phase de construction et à la mise en service de l'établissement sont demandés.

Le rapport d'étude d'impact sur l'environnement fait partie de la demande d'autorisation, indépendamment du fait qu'il ait déjà été approuvé suivant la procédure décrite à l'article 6.1bis.6 ou qu'il s'agisse d'un projet non encore approuvé.

Si une note de screening a été établie conformément à l'article 6.1bis.3, celle-ci doit également être jointe à la demande d'autorisation.

Si une exemption a été accordée conformément à l'article 6.1bis.2, la décision relative à celle-ci doit également être jointe à la demande d'autorisation.

6.3 Consultations préalables6.3.1

Cet article est repris de la précédente version du règlement général, il est précisé que l'évaluation de sûreté de l'Agence peut s'effectuer en parallèle de la remise d'avis de l'ONDRAF.

Le délai dont l'ONDRAF dispose pour rendre son avis a toutefois été fixé à cinquante jours calendriers, avec possibilité de le prolonger pour autant que l'Agence ait donné son accord.

Les deux derniers paragraphes de l'article impliquent un changement de la procédure. Avec cette nouvelle disposition, l'enquête publique et la consultation des instances d'avis s'effectuent en parallèle.

6.3.2

Cet article a été repris de la précédente version du règlement général. Le dernier paragraphe a été supprimé parce que maintenant repris dans le nouvel article 6.4.

6.3.3

Cet article définit la procédure de l'enquête publique.

Dans la précédente version du règlement général, l'enquête publique était organisée par les communes se trouvant dans un rayon de 5 km autour de l'établissement.

Het openbaar onderzoek zal vanaf nu georganiseerd worden door het Agentschap en de standpunten, opmerkingen en bezwaren dienen aan haar meegedeeld te worden. Deze wijziging is ingegeven doordat het nu het Agentschap is dat de standpunten, opmerkingen en bezwaren aangaande de milieueffecten dient te beoordelen. Daarnaast leidt deze wijziging ook tot een verbeterde efficiëntie van de procedure en een kortere doorlooptijd.

De inwoners zullen wel nog steeds de mogelijkheid hebben het dossier in te kijken in het gemeentehuis van de gemeente waar de inrichting zich bevindt. De mogelijkheid wordt thans voorzien om het dossier elektronisch te raadplegen via de website van het Agentschap. De consultatie ter plaatse, bij ofwel de gemeente waar het voorwerp van de aanvraag is gevestigd, dan wel op de kantoren van het Agentschap, zal gebeuren via een daar aanwezige computer. Indien deze mogelijkheid niet bestaat, is er tevens een raadpleging in fysieke vorm mogelijk.

Het openbaar onderzoek zal op meerdere wijzen worden bekendgemaakt met daarin een samenvatting van de belangrijkste elementen van het dossier.

De wijziging van de procedure komt het betrokken publiek ten goede en zij krijgen zo maximale kans tot inspraak en dit naar de geest van de Richtlijn 2011/92/EU (artikel 6).

6.3.4

Dit artikel bepaalt welke adviesinstanties geraadpleegd worden in parallel met het openbaar onderzoek.

De afstand van 5 kilometer geldt vanaf de buitenste perimenter van de inrichting.

De genoemde instanties worden in ieder geval om advies gevraagd, ongeacht de eventuele toepassing van artikel 6.4 in geval van mogelijke land- of gewestgrensoverschrijdende effecten.

6.4

Dit artikel legt een land- of gewestgrensoverschrijdende raadpleging op in het geval er land- of gewestgrensoverschrijdende milieueffecten voortkomen uit een project, in uitvoering van het ESPOO verdrag en de Richtlijn 2011/92/EU (artikel 7).

6.5

Dit artikel bepaalt dat de beslissing van het Agentschap tot goed of afkeuring van het milieueffectbeoordelingsrapport dient te gebeuren voorafgaand aan het finale advies van het Wetenschappelijke Raad.

6.6

Dit artikel bepaalt dat de tweede raadpleging van de Wetenschappelijke Raad (gemotiveerd voorlopig advies dat leidt tot een definitief advies) plaats vindt nadat alle voorgaande raadplegingen (Internationale raadpleging, openbaar onderzoek, advies adviesinstanties, land- of gewestgrensoverschrijdende raadpleging waar nodig) zijn afgerond.

6.7

Een ongunstig advies van de Wetenschappelijke Raad verhindert niet langer een positieve beslissing m.b.t. de vergunningsaanvraag:

Artikel 6.7 van het ARBIS, dat sinds 2001 van toepassing is, bepaalde dat elke gunstige beslissing van de Koning voor vergunningsaanvragen voor inrichtingen van klasse I afhankelijk was van een gunstig advies van de Wetenschappelijke Raad van het Agentschap.

Dit vetorecht van de Wetenschappelijke Raad werd overgeërfd uit het vetorecht van de Speciale Commissie overeenkomstig het Algemeen reglement dat sinds 1963 van toepassing was.

Door artikel 16 van de wet van 15 april 1994 wordt evenwel het exclusieve beslissingsrecht voorbehouden aan de Koning en artikel 37 van dezelfde wet beschrijft de rol van de Wetenschappelijke Raad bij het vergunningsproces van inrichtingen van de hoogste risicoklasse als een exclusief adviserende rol.

Daarenboven wordt met deze wijziging een betere overeenstemming met de veiligheidsvoorschriften van de Internationale Organisatie voor Atoomenergie (IAEA) beoogd.

Wanneer de Wetenschappelijke Raad beslissingsbevoegdheid heeft, dan maakt deze in de zin van de definitie van de IAEA (« Regulatory Body ») deel uit van de « regulator ». Derhalve dient deze aan de voorschriften van de IAEA terzake te beantwoorden, in het bijzonder de guide « GSR Part 1 », wat niet haalbaar is in de huidige configuratie. Er werd dus voor geopteerd om geen vetorecht meer voor de Wetenschappelijke Raad voor te behouden, te meer daar de Belgische regulator sinds 2008 zijn eigen technisch en wetenschappelijk ondersteunend orgaan heeft, namelijk Bel V.

Wanneer de eindbeslissing evenwel van het advies van de Wetenschappelijke Raad afwijkt, dan dient het besluit uitdrukkelijk de redenen te vermelden waarom van dat advies wordt afgeweken.

Tot slot moeten een aantal eigenschappen en parameters zoals onder meer de modaliteiten voor de constructiefase, met inbegrip van de holdpoints en witnesspoints, in het oprichtings- en exploitatievergunningbesluit worden vastgelegd.

L'enquête publique sera désormais organisée par l'Agence et les points de vue, observations et objections lui seront adressés. Cette modification s'explique par le fait que l'Agence est désormais chargée de se prononcer sur les points de vue, observations et objections en lien avec les incidences environnementales. Par ailleurs, cette modification permettra d'accroître l'efficacité de la procédure et de réduire sa durée.

Les habitants pourront toujours consulter le dossier dans la maison communale de la commune où se trouve l'établissement. Désormais, il sera également possible de consulter le dossier par voie électronique sur le site internet de l'Agence. La consultation sur place, soit à la commune où l'objet de la demande est situé, soit dans les locaux de l'Agence, se fera sur un ordinateur présent là-bas. Si cette option n'est pas possible, le dossier doit en outre pouvoir être consulté sous forme physique.

L'enquête publique sera annoncée par plusieurs canaux et cette annonce synthétisera les principaux éléments du dossier.

La modification de la procédure profite au public concerné, dont les possibilités de participation au processus sont de la sorte optimisées, dans l'esprit de la Directive 2011/92/UE (article 6).

6.3.4

Cet article détermine les instances d'avis qui doivent être consultées en parallèle de l'enquête publique.

La distance de 5 kilomètres est calculée à partir du périmètre extérieur de l'établissement.

Les instances mentionnées sont dans tous les cas consultées, indépendamment de l'application éventuelle de l'article 6.4 en cas d'incidences transfrontalières ou transrégionales potentielles.

6.4

Cet article requiert une consultation transfrontalière ou transrégionale dans le cas où des incidences transfrontalières ou transrégionales sur l'environnement résultent du projet, en application de la convention d'ESPOO et de la Directive 2011/92/UE (article 7).

6.5

Cet article stipule que la décision de l'Agence d'approuver ou de refuser le rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement doit précéder l'avis final du Conseil scientifique.

6.6

Cet article stipule que la deuxième consultation du Conseil scientifique (l'avis provisoire motivé, préalable à l'avis définitif) intervient quand toutes les consultations (consultation internationale, enquête publique, avis des instances consultatives, le cas échéant consultation transfrontalière ou transrégionale), sont achevées.

6.7

Un avis défavorable du Conseil scientifique n'empêche plus une décision positive sur la demande d'autorisation :

L'article 6.7 du RGPRI, en vigueur depuis 2001, conditionnait, pour les demandes d'autorisation concernant des établissements de classe I, toute décision favorable du Roi à un avis positif du Conseil scientifique de l'Agence.

Ce droit de veto du Conseil scientifique a été hérité du droit de veto de la Commission spéciale suivant le règlement général qui prévalait depuis 1963.

L'article 16 de la loi du 15 avril 1994 réserve cependant l'exclusivité de la décision au Roi, et l'article 37 de la même loi décrit le rôle du Conseil scientifique comme un rôle exclusivement d'avis dans le processus d'autorisation d'établissements de la classe de risque la plus élevée.

De plus, cette modification vise à une meilleure conformité avec les prescriptions de sûreté de l'Agence internationale de l'Energie atomique (AIEA).

En effet, si le Conseil scientifique a un pouvoir décisionnaire, il fait partie du « régulateur » au sens de la définition de l'AIEA (« Regulatory Body »). Il devrait dès lors satisfaire aux prescriptions de l'AIEA en la matière, en particulier le guide « GSR part 1 », ce qui n'est pas praticable dans sa configuration actuelle. Il a donc été choisi de ne plus réserver de droit de veto au Conseil scientifique, d'autant que le régulateur belge dispose, depuis 2008, de son propre organe de support technique et scientifique, à savoir Bel V.

Cependant, si la décision finale s'écarte de l'avis du Conseil scientifique, les raisons pour lesquelles elle s'en écarte seront explicitement mentionnées dans l'arrêté.

Finalement, certaines caractéristiques et certains paramètres doivent être fixés dans l'arrêté d'autorisation de création et d'exploitation, par rapport notamment aux modalités de la phase de construction, y compris les points de contrôle et les points d'arrêt.

De vergunningsbeslissing dient informatie aangaande de milieueffectbeoordeling te vermelden overeenkomstig art. 8bis van de Richtlijn 2011/92/EU.

6.8

Dit artikel wordt hernomen uit de vorige versie en aangepast in functie van de herwerkte procedure.

Vanaf de ondertekening van de oprichtings- en exploitatievergunning is de vergunde inrichting te beschouwen als een inrichting van klasse I die moet voldoen aan alle bijhorende verplichtingen.

De voorzitter van het directiecomité van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken werd opgenomen in plaats van de Directeur-Generaal van de van de Algemene Directie van de Civiele Bescherming, omdat er meerdere directies binnen de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken betrokken zijn, met name de Algemene Directie Civiele Veiligheid en de Algemene Directie Crisiscentrum.

6.9

Dit artikel wordt hernomen vanuit de vorige versie met de volgende aanpassing: Schraping van de beperking dat radioactieve stoffen niet kunnen worden ingebracht voorafgaand aan de oplevering (cfr. Art. 16§ 2 van de Wet 15 april 1994)

De oplevering van de vergunde installatie dient ter verificatie van de overeenstemming met de bepalingen van de reglementering betreffende de ioniserende stralingen, met de bepalingen van de oprichtings- en exploitatievergunning van de inrichting en, in voorkomend geval, met het veiligheidsrapport.

In het kader van deze oplevering zullen de volgende documenten door de exploitant moeten ter beschikking worden gesteld :

- een gedetailleerde beschrijving van de situatie na voltooiing (as-built) rekening houdend met alle opgetreden wijzigingen, non-conformiteiten en genomen correctieve acties;

- een uitgebreid verslag van de uitvoering van het inspectie-en testprogramma en van het inbedrijfstellingsprogramma voor (deel)systemen met daarbij de resultaten en een vergelijking met de vastgestelde acceptatiecriteria;

- een geactualiseerd veiligheidsrapport (artikel 13 van het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties).

Art. 4.

Artikel 7 wordt aangepast door het opheffen van de verwijzingen naar de bepalingen met betrekking de milieueffectbeoordeling. De volledige procedure en de bepaling van de projecten onderworpen aan een milieueffectbeoordeling is middels voorliggend ontwerp van besluit opgenomen in artikel 6 van het algemeen reglement en in hoofdstuk IIIter van de Wet van 15 april 1994.

Art. 5.

De wijziging van artikel 11 heeft betrekking op de vergunning voor een inrichting die installaties behorend tot verschillende klassen omvat.

Het principe blijft behouden dat indien het gaat om installaties die deel uitmaken van één inrichting deze vergund worden volgens de hoogste klasse van de betrokken installaties. De installaties behorend tot verschillende klassen op een zelfde locatie kunnen, op basis van criteria te bepalen door het Agentschap, deel uitmaken van onderscheiden inrichtingen.

Het technisch reglement betreffende de behandeling van de vergunningsaanvraag voor een inrichting die installaties behorend tot verschillende klassen omvat, zal een technische invulling geven aan de woorden "rechtstreeks verband houden met elkaar".

Art. 6.

In het kader van een trapsgewijze aanpak en met het oog op administratieve vereenvoudiging en vermindering van de administratieve lasten, zowel voor de exploitant als voor het Agentschap, wordt ook een vereenvoudiging voorzien.

Uit hoofde van het huidig artikel 12 van het algemeen reglement moet van ieder ontwerp tot wijziging of uitbreiding van een inrichting aangifte gedaan worden aan het Agentschap. Hieronder vallen eveneens wijzigingen die geen of weinig potentiële impact hebben op de stralingsbescherming en/of veiligheid, zoals bijvoorbeeld het vervangen van een röntgentoestel door een gelijkaardig röntgentoestel, het verwijderen van een calibratiebron, enz.

Voor deze wijzigingen brengt deze aangifteverplichting een administratieve last mee, zowel voor het Agentschap, als voor de exploitant, die disproportioneel is ten opzichte van haar impact op de stralingsbescherming en/of veiligheid.

La décision relative à l'autorisation doit comprendre les informations relatives à l'évaluation des incidences sur l'environnement, conformément à l'art. 8bis de la Directive 2011/92/UE.

6.8

Cet article est repris de la version précédente et adapté en fonction de la procédure revue.

Dès la signature de l'autorisation de création et d'exploitation, l'établissement autorisé est considéré comme un établissement de classe I, qui doit satisfaire à toutes les obligations qui découlent de ce statut.

Le président du comité de direction du Service public fédéral Intérieur remplace la Direction Générale de la Protection civile, parce que plusieurs directions du Service public fédéral Intérieur sont concernées, en particulier la Direction Générale de la Sécurité civile et la Direction Générale du Centre de Crise.

6.9

Cet article est repris de la version précédente, hormis la modification suivante : Suppression de la restriction d'introduction des substances radioactives avant la réception (cfr. art. 16§ 2 de la loi du 15 avril 1994).

La réception de l'installation autorisée sert à vérifier la conformité aux dispositions de la réglementation en matière de rayonnements ionisants, aux dispositions de l'autorisation de création et d'exploitation de l'établissement et, le cas échéant, au rapport de sûreté.

Dans le cadre de cette réception, l'Agence s'attend à ce que l'exploitant mette à disposition les documents suivants :

- une description détaillée de la situation après construction (as-built), compte tenu des modifications apportées, des non-conformités et des mesures correctrices prises ;

- un rapport détaillé sur la réalisation du programme de tests et d'inspections et du programme de mise en service de (parties de) systèmes, avec indication des résultats et comparaison avec les critères d'acceptation fixés ;

- un rapport de sûreté à jour (article 13 de l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires).

Art. 4.

L'article 7 est modifié en supprimant les références aux dispositions relatives à l'évaluation des incidences sur l'environnement. En vertu du présent projet d'arrêté, l'intégralité de la procédure et les projets soumis à une évaluation des incidences sur l'environnement sont définis à l'article 6 du règlement général et dans le chapitre IIIter de la loi du 15 avril 1994.

Art. 5.

La modification de l'article 11 porte sur l'autorisation relative à un établissement comprenant des installations appartenant à plusieurs classes.

L'article conserve le principe d'autoriser plusieurs installations appartenant à un même établissement selon les dispositions relatives à la classe la plus élevée des installations concernées. Les installations d'un même site qui appartiennent à plusieurs classes peuvent, selon des critères que l'Agence détermine, faire partie d'établissements différents.

Le règlement technique relatif au traitement de la demande d'autorisation d'un établissement comprenant des installations appartenant à plusieurs classes donnera une traduction technique des mots « directement liées entre elles » :

Art. 6.

Dans le cadre d'une approche graduée et en vue d'une simplification administrative et d'une réduction des charges administratives, tant pour l'exploitant que pour l'Agence, une simplification est également prévue.

Conformément à l'article 12 actuel du règlement général, une déclaration doit être faite à l'Agence pour chaque projet de modification ou d'extension d'un établissement. Cela inclut également les modifications qui ont peu ou pas d'impact potentiel sur la radioprotection et/ou la sûreté, telles que le remplacement d'un appareil à rayons X par un appareil à rayons X similaire, la mise hors service d'une source d'étalonnage, etc.

Pour ces modifications, cette obligation de déclaration entraîne une charge administrative disproportionnée, tant pour l'Agence que pour l'exploitant, par rapport à son impact en termes de radioprotection et/ou de sûreté.

Er wordt dan ook voorgesteld de wijzigingen die geen of weinig potentiële impact hebben op de stralingsbescherming en/of veiligheid vrij te stellen van een aangifte. De beslissingscriteria dienaangaande kunnen worden opgesteld per klasse van inrichting, type installatie of handeling en zullen vervolgens gepubliceerd worden in de vorm van technische reglementen van het Agentschap.

De term “uitbreiding” wordt geschrapt in de titel en tekst van artikel 12. De uitbreiding van een inrichting wordt beschouwd als een wijziging van deze inrichting. Het apart vermelden van “uitbreidingen” is derhalve niet nuttig en kan enkel maar aanleiding geven tot verwarring.

Daarnaast wordt het eerste lid vervangen. Hierdoor zal in de toekomst enkel nog een verplichting tot aangifte gelden voor wijzigingen van inrichtingen, die een potentiële impact hebben op de stralingsbescherming en/of veiligheid. Deze beperking van de aangifteverplichting om elk ontwerp tot wijziging aan te geven, brengt een vermindering van de administratieve lasten met zich mee voor zowel de exploitanten als het Agentschap en zorgt bovendien voor een versterking van de trapsgewijze aanpak.

Om de exploitanten voldoende duidelijkheid te bieden omtrent welke wijzigingen al dan niet moeten worden aangegeven, kan het Agentschap per klasse van de inrichtingen en per type van installaties en van handelingen criteria opstellen en dit in de vorm van een technisch reglement. Dat reglement maakt het mogelijk om onduidelijkheden bij de exploitanten en de deskundigen erkend in de fysieke controle te vermijden en kan aangepast worden op basis van de opgedane ervaring.

Bovendien wordt artikel 12 als volgt gewijzigd :

- Overeenstemming met de procedure voor milieueffectbeoordeling voorzien in art. 6;

- Verlenging adviestermijn NIRAS kan mits goedkeuring Agentschap;

- Geen afwijkingmogelijkheden meer voor het vergunningstraject van art. 6.

Art. 7.

Volgende wijzigingen worden aangebracht in artikel 17 :

Een specifieke afdeling voor de buitenbedrijfstelling van nucleaire installaties werd in augustus 2015 toegevoegd aan het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties. De wijziging van artikel 17 heeft tot doel om tot een betere samenhang met dit besluit te komen, met name m.b.t. :

- De inhoud van de melding aan het Agentschap;

- Het veiligheidsrapport voor de ontmanteling.

Art. 8.

De artikelen 73/1 -73/3 worden ingevoegd:

73/1

De persoon die verantwoordelijk is voor het milieueffectbeoordelingsrapport met betrekking tot de milieueffecten inzake ioniserende stralingen dient te beschikken over een erkenning verleend door het Agentschap. De erkenning staat toe de deskundigheid te waarborgen overeenkomstig art. 5 lid 3 van de Richtlijn 2011/92/EU.

De erkenning heeft enkel betrekking op de werkzaamheden van de persoon in het kader van de milieueffecten inzake ioniserende straling.

73/2

Gedurende de looptijd van de erkenning, is de houder ertoe gehouden zijn kennis op peil te houden en te beschikken over de nodige hulpmiddelen teneinde zijn taak naar behoren uit te oefenen.

Deze verplichting zal mee beoordeeld worden in het kader van een aanvraag tot verlenging van de erkenning.

73/3

Dit artikel bepaalt de modaliteiten voor de verlenging van de erkenning.

Art. 9 t.e.m. 13

- Bijlage X :

Bijlage X is een overname van bijlage I van de Richtlijn 2011/92/EU voor wat betreft de projecten vallend onder het toepassingsgebied van het algemeen reglement.

Voor punt 3 werd er geopteerd om in de Nederlandstalige tekst van het besluit af te wijken van de Nederlandstalige versie van de Richtlijn:

In de Nederlandstalige versie van bijlage 1, punt 3, en in voetnoot 8 van Richtlijn 2011/92/EU wordt de term “splitsstoffen” gebruikt. In de Franstalige versie wordt hiervoor de term “combustibles nucléaires” gebruikt, in de Engelstalige versie “nuclear fuel” en in de Duitstalige versie “Kernbrennstoffe”.

De term “splitsstof” heeft zonder context een bredere betekenis. Ook fossiele materialen die niet gebruikt worden als kernbrandstof zouden er onder kunnen vallen. Uit de context en de anderstalige versies van de richtlijn blijkt duidelijk dat de term “splitsstof” gebruikt wordt in de

Il est donc proposé que les modifications qui ont peu ou pas d’impact potentiel sur la radioprotection et/ou la sûreté soient exemptées de déclaration. Les critères de décision à cet égard peuvent être établis par classe d’établissement, par type d’installation ou de pratique, et seront ensuite publiés sous forme de règlements techniques de l’Agence.

Le terme « extension » est supprimé du titre et du texte de l’article 12. L’extension d’un établissement est considérée comme une modification de cet établissement. Il est donc inutile de mentionner spécifiquement les « extensions », cela ne peut que prêter à confusion.

En outre, le premier alinéa est remplacé. Ainsi, à l’avenir, la déclaration ne sera obligatoire que pour les modifications d’établissements qui peuvent avoir un impact potentiel sur la radioprotection et/ou la sûreté. Cette limitation de l’obligation de déclaration de tout projet de modification entraîne une réduction de la charge administrative, tant pour les exploitants que pour l’Agence, et renforce en outre l’approche graduée.

Afin de spécifier suffisamment aux exploitants les modifications qui doivent ou non être déclarées, l’Agence peut établir des critères par classe d’établissements et par type d’installations et de pratiques sous forme d’un règlement technique. Ce règlement permet d’éviter toute confusion dans le chef des exploitants et des experts agréés en contrôle physique et peut être amendé en fonction de l’expérience acquise.

Par ailleurs, l’article 12 est modifié comme suit :

- Il est mis en conformité avec la procédure relative à l’évaluation des incidences sur l’environnement visée à l’art. 6 ;

- Le délai dont dispose l’ONDRAF pour rendre son avis peut être prolongé, moyennant l’accord de l’Agence.

- Les possibilités de déroger à la procédure d’autorisation visée à l’art. 6 sont abrogées.

Art. 7.

L’article 17 est modifié comme suit :

Une section spécifique au déclassement des installations nucléaires a été introduite en août 2015 dans l’arrêté du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires. La modification de l’article 17 vise à assurer une meilleure cohérence avec cet arrêté, notamment en ce qui concerne :

- le contenu de la notification à l’Agence

- le rapport de sûreté du démantèlement

Art. 8.

Les articles 73/1 – 73/3 sont insérés :

73/1

La personne responsable du rapport d’évaluation des incidences des rayonnements ionisants sur l’environnement doit posséder un agrément délivré par l’Agence. Cet agrément permet de garantir l’expertise conformément à l’art. 5, alinéa 3, de la Directive 2011/92/UE.

L’agrément porte uniquement sur les activités de la personne en lien avec les incidences des rayonnements ionisants sur l’environnement.

73/2

Pendant la durée de son agrément, le détenteur est tenu d’entretenir ses connaissances et de disposer des outils nécessaires à la bonne exécution de ses tâches.

Cette obligation sera notamment évaluée dans le cadre d’une demande de prolongation de l’agrément.

73/3

Cet article fixe les modalités de prolongation de l’agrément.

Art. 9 à 13

- Annexe X :

L’annexe X est repris de l’annexe I de la Directive 2011/92/UE, pour ce qui concerne les projets relevant du champ d’application du règlement général.

Au point 3, dans le texte néerlandais de l’arrêté, il a été choisi de s’écarter de la version néerlandaise de la Directive :

La version néerlandaise de l’annexe 1, point 3, et de la note 8 de la Directive 2011/92/UE utilise le terme « splitsstoffen ». Ce terme est traduit par « combustibles nucléaires » dans la version française, par « nuclear fuel » dans la version anglaise et par « Kernbrennstoffe » dans la version allemande.

Extrait de son contexte, le terme « splitsstof » a une signification plus large. Il pourrait aussi couvrir les matières fissiles, qui ne sont pas utilisées comme combustible nucléaire. A l’examen du contexte et des autres versions linguistiques de la directive, il apparaît clairement que

betekenis van “kernbrandstof”. Deze term wordt ook al gebruikt in artikel 3.1 van het besluit dat gewijzigd wordt, en op verschillende plaatsen in het Koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties.

Om verwarring te vermijden en om coherent te blijven met de termen gebruikt in het bestaande reglementair kader wordt er daarom voor gekozen om in het besluit de term “kernbrandstof” te blijven hanteren, in plaats van de term “splijtstof” die gebruikt wordt in de Nederlands-talige versie van de richtlijn.

Tenslotte wordt met het “hoog radioactief afval” in deze bijlage het afval van categorie “C” zoals bepaald door het NIRAS bedoeld.

- Bijlage XI:

Bijlage XI is een overname van bijlage II van de Richtlijn 2011/92/EU voor wat betreft de projecten vallend onder het toepassingsgebied van het algemeen reglement.

- Bijlage XII:

De informatie gevraagd in bijlage XII is een overname van bijlage II.A van de Richtlijn 2011/92/EU.

- Bijlage XIII:

In het kader van haar screening naar de mogelijkheid tot aanzienlijke effecten houdt het Agentschap rekening met de criteria vermeld in de bijlage XIII. Artikel 6.1*bis*.3 verwijst naar deze bijlage XIII.

Deze bijlage vermeldt dezelfde criteria, als dewelke zijn vermeld in de bijlage III bij de Richtlijn 2011/92/EU. Deze criteria werden door de Richtlijn 2014/52/EU bijgesteld.

- Bijlage XIV:

Deze bijlage vermeldt de informatie bedoeld in artikel 5, lid 1 van de Richtlijn 2011/92/EU en stemt overeen met de bijlage IV bij de Richtlijn 2011/92/EU.

Art. 14

De retributie voor een erkenning (en eveneens de verlenging van de erkenning) als deskundige voor het opmaken van een milieueffectbeoordelingsrapport bedraagt evenveel als een erkenning als deskundige in de andere domeinen (bijvoorbeeld deskundige in de fysieke controle conform art. 73 van het algemeen reglement).

Als tarief voor de retributie in het kader van het vooroverleg zoals voorzien in art. 16/1 van de Wet van 15 april 1994 wordt naar analogie met het tarief voor uitzonderlijke prestaties (vastgelegd in het Koninklijk besluit van 16 oktober 2009 houdende de vastlegging van de uurtarieven voor bijkomende buitengewone prestaties door of in opdracht van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle), € 239 per uur genomen (basis 2020).

Art. 15

De bepalingen van het besluit zijn van toepassing op de vergunningsaanvragen die worden ingediend na inwerkingtreding van het besluit.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,
belast met Buitenlandse Handel,
P. DE CREM

29 MEI 2020. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen voor wat betreft het vergunningsstelsel van de inrichtingen van klasse I en het Koninklijk besluit van 27 oktober 2009 tot bepaling van de bedragen en de betalingswijze van de retributies geheven met toepassing van de reglementering betreffende de bescherming tegen ioniserende straling

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor nucleaire controle, artikelen 16, 16/1, 17, 27/4 tot 27/9 en 30*quater*, 1°, laatst gewijzigd bij wet van 6 december 2018;

Gelet op het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen;

le terme « splijtstof » est utilisé au sens de « kernbrandstof » Ce terme est également utilisé à l'article 3.1 de l'arrêté qui est modifié, ainsi qu'à plusieurs reprises dans l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires.

Afin d'éviter toute confusion et de rester cohérent avec les termes utilisés dans le cadre réglementaire existant, il a donc été décidé de continuer à utiliser le terme « kernbrandstof » dans l'arrêté, plutôt que le terme « splijtstof » utilisé dans la version néerlandaise de la directive.

Enfin, les « déchets hautement radioactifs » visés à la présente annexe correspondent aux déchets de catégorie « C » telle qu'elle est définie par l'ONDRAF.

- Annexe XI

L'annexe XI est reprise de l'annexe II de la Directive 2011/92/UE, pour ce qui concerne les projets relevant du champ d'application du règlement général.

- Annexe XII

Les informations demandées à l'annexe XII sont reprises de l'annexe II.A de la Directive 2011/92/UE.

- Annexe XIII

Lors d'un screening visant à identifier les incidences notables potentielles, l'Agence prend en compte les critères énoncés à l'annexe XIII. L'article 6.1*bis*.3 se réfère à cet annexe XIII.

Cette annexe reprend les mêmes critères que ceux énoncés à l'annexe III de la Directive 2011/92/UE. Ces critères ont été actualisés par la Directive 2014/52/UE.

- Annexe XIV

Cette annexe énumère les informations visées à l'article 5, alinéa 1, de la Directive 2011/92/UE et correspond à l'annexe IV de la Directive 2011/92/UE.

Art. 14

Le montant de la redevance pour un agrément (et pour la prolongation d'un agrément) d'expert pour l'établissement d'un rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement est le même que celui d'un agrément d'expert dans d'autres domaines (par exemple, l'agrément d'expert en contrôle physique, conformément à l'art. 73 du règlement général).

Le tarif de la redevance due dans le cadre de la concertation préalable visée à l'art. 16/1 de la loi du 15 avril 1994 est fixé à € 239 par heure (base 2020), par analogie au tarif des prestations supplémentaires (fixé dans l'arrêté royal du 16 octobre 2009 fixant les tarifs horaires pour les prestations particulières supplémentaires effectuées par ou pour le compte de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire).

Art. 15

Les dispositions de l'arrêté s'appliquent aux demandes d'autorisation introduites après l'entrée en vigueur de l'arrêté.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,
chargé du Commerce extérieur,
P. DE CREM

29 MAI 2020. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants en ce qui concerne le régime d'autorisation des établissements de la classe I et l'arrêté royal du 27 octobre 2009 fixant le montant et le mode de paiement des redevances perçues en application de la réglementation relative à la protection contre les rayonnements ionisants

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, articles 16, 16/1, 17, 27/4 à 27/9 et 30*quater*, 1°, modifiée par la loi du 6 décembre 2018;

Vu l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants ;

Gelet op het koninklijk besluit van 27 oktober 2009 tot bepaling van de bedragen en de betalingswijze van de retributies geheven met toepassing van de reglementering betreffende de bescherming tegen ioniserende straling;

Gelet op het advies van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle van 21 januari 2020;

Gelet op de aanmelding bij de Europese Commissie, gedaan op 3 februari 2020, geregistreerd op 25 februari 2020;

Gelet op het advies van de Inspectie van financiën, gegeven op 5 februari 2020;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 17 februari 2020;

Gelet op de regelgevingsimpactanalyse, uitgevoerd overeenkomstig de artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

Gelet op het advies nr. 67.096/3 van de Raad van State, gegeven op 10 april 2020, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2° van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

HOOFDSTUK 1. — Algemene bepaling

Artikel 1

Dit besluit voorziet in de omzetting van de Richtlijn 2014/52/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 tot wijziging van Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten voor wat betreft de ioniserende stralingen.

HOOFDSTUK 2. — Wijzigingsbepalingen

Art. 2

In artikel 3.1, a) van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen wordt punt 2 vervangen als volgt :

“ 2. de inrichtingen waar splijtstoffen, natuurlijk en verarmd uraan en natuurlijk thorium uitgezonderd, worden aangewend of in bezit gehouden, indien de som van de verhoudingen tussen de massa van de hierna vermelde splijtstoffen en hun referentiemassa groter is dan de eenheid. De referentiemassa waarmee rekening moet worden gehouden voor deze berekening wordt vastgesteld op 200 g voor plutonium 239, op 200 g voor uranium 233, en op 350 g voor uranium 235.”

Art. 3

Artikel 6 van hetzelfde besluit wordt vervangen door hetgeen volgt:

“Artikel 6 Vergunningsstelsel van de inrichtingen van klasse I

6.1. Overheid bevoegd voor het verlenen van de vergunning

Overeenkomstig artikel 16 § 1 van de wet van 15 april 1994 moeten de inrichtingen van klasse I een oprichtings- en exploitatievergunning hebben, die door de Koning wordt verleend en bevestigd.

6.1bis Milieueffectbeoordeling inzake ioniserende stralingen

6.1bis.1 Toepassingsgebied

De volgende projecten worden onderworpen aan een milieueffectbeoordelingsrapport :

1° projecten die voorkomen in bijlage X;

2° projecten die voorkomen in bijlage XI en waarvan het Agentschap na een screening oordeelt dat er ingevolge het project aanzienlijke milieueffecten inzake ioniserende stralingen te verwachten zijn of kunnen verwacht worden.

6.1bis.2 Vrijstelling van de bepalingen inzake de milieueffectbeoordeling

§ 1. In de in artikel 27/8 van de Wet van 15 april 1994 bedoelde gevallen, kan de opdrachtgever een verzoek tot vrijstelling van de bepalingen inzake de milieueffectbeoordeling voor een project of een onderdeel hiervan richten aan het Agentschap.

Het verzoek tot vrijstelling bevat in elk geval:

1° een beschrijving van het project;

2° een beschrijving – voor zover er informatie over deze effecten beschikbaar is – van waarschijnlijk aanzienlijke milieueffecten van het project;

3° de argumenten/redenen waarom een vrijstelling van de bepalingen inzake de milieueffectbeoordeling wordt gevraagd;

4° de gegevens die zijn verzameld door andere vormen van beoordeling van de milieueffecten .

De opdrachtgever richt zijn verzoek tot vrijstelling op schriftelijke wijze aan het Agentschap. Het verzoek kan voorafgaand aan het indienen van de vergunningsaanvraag aan het Agentschap gericht worden.

Vu l'arrêté royal du 27 octobre 2009 fixant le montant et le mode de paiement des redevances perçues en application de la réglementation relative à la protection contre les rayonnements ionisants ;

Vu l'avis de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire du 21 janvier 2020 ;

Vu la communication à la Commission européenne, faite le 3 février 2020, enregistrée le 25 février 2020 ;

Vu l'avis de l'Inspection des Finances, donné le 5 février 2020;

Vu l'accord du Ministre du Budget, du 17 février 2020 ;

Vu l'analyse d'impact de la réglementation réalisée conformément aux articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative ;

Vu l'avis n° 67.096/3 du Conseil d'Etat, rendu le 10 avril 2020, en application de l'article 84, § 1, premier alinéa, 2° des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Sur la proposition de Notre Ministre de l'Intérieur et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

CHAPITRE 1^{er}. — Disposition générale

Article 1

Le présent arrêté transpose la Directive 2014/52/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 modifiant la Directive 2011/92/UE concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement, pour ce qui est des rayonnements ionisants.

CHAPITRE 2. — Dispositions modificatives

Art. 2

Dans l'article 3.1, a) de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants, le point 2 est remplacé par ce qui suit :

« 2. les établissements où sont mises en œuvre ou détenues des substances fissiles, à l'exception de l'uranium naturel ou appauvri et du thorium naturel, si la somme des rapports entre les masses des substances fissiles mentionnées ci-après et leurs masses de référence est supérieure à l'unité. La masse de référence à prendre en compte pour ce calcul est fixée à 200 g pour le plutonium 239, à 200 g pour l'uranium 233, et à 350 g pour l'uranium 235. »

Art. 3

L'article 6 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Article 6 Régime d'autorisation des établissements de classe I

6.1. Autorité compétente pour délivrer l'autorisation

Conformément à l'article 16 § 1 de la loi du 15 avril 1994, les établissements de classe I doivent être en possession d'une autorisation de création et d'exploitation, accordée et confirmée par le Roi.

6.1bis Evaluation des incidences des rayonnements ionisants sur l'environnement

6.1bis.1 Champ d'application

Les projets suivants sont soumis à un rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement :

1° les projets visés à l'annexe X;

2° les projets visés à l'annexe XI, pour lesquels l'Agence est d'avis, après un screening, qu'ils sont ou peuvent être de nature à avoir des incidences environnementales notables du fait des rayonnements ionisants.

6.1bis.2 Exemption des dispositions relatives à l'évaluation des incidences sur l'environnement

§ 1. Dans les cas prévus à l'article 27/8 de la loi du 15 avril 1994, le maître d'ouvrage peut adresser à l'Agence une demande visant à exempter le projet ou une partie de celui-ci des dispositions relatives à l'évaluation des incidences sur l'environnement.

La demande d'exemption comprend dans tous les cas :

1° une description du projet ;

2° une description des incidences notables probables du projet sur l'environnement, pour autant que des informations sur ces incidences existent ;

3° les arguments/motifs pour lesquels une exemption des dispositions relatives à l'évaluation des incidences sur l'environnement est demandée ;

4° les informations obtenues dans le cadre d'autres formes d'évaluation des incidences sur l'environnement.

Le maître d'ouvrage adresse sa demande d'exemption par écrit à l'Agence. Cette demande peut être adressée à l'Agence préalablement à l'introduction de la demande d'autorisation.

Indien het Agentschap vaststelt dat het verzoek tot vrijstelling onvolledig is, wordt dit meegedeeld aan de opdrachtgever. De opdrachtgever bezorgt de bijkomende informatie zo spoedig mogelijk aan het Agentschap.

§ 2. Het Agentschap doet uitspraak over het verzoek tot vrijstelling binnen een termijn van zestig kalenderdagen of binnen een langere periode die het moet rechtvaardigen. Deze termijn gaat in vanaf de ontvangstdatum van het volledige verzoek tot vrijstelling. De gemotiveerde beslissing van het Agentschap wordt per aangetekend schrijven naar de opdrachtgever gestuurd.

Indien het Agentschap van oordeel is dat de gevraagde vrijstelling niet kan worden verleend, wordt dit vooraf aan de opdrachtgever meegedeeld waarbij wordt verduidelijkt dat hij het recht heeft om binnen dertig kalenderdagen vanaf de kennisgeving gehoord te worden.

Indien de opdrachtgever wenst gebruik te maken van zijn recht om gehoord te worden, dient hij dit uiterlijk op de vijftiende kalenderdag na de kennisgeving schriftelijk kenbaar te maken aan het Agentschap.

§ 3. Indien het Agentschap een vrijstellingsbeslissing toekent, wordt deze beslissing door het Agentschap :

1° overeenkomstig artikel 27/8 § 4 van de wet van 15 april 1994 ter inzage van het betrokken publiek bekendgemaakt op de website van het Agentschap;

2° overgemaakt aan de Europese Commissie en dit uiterlijk voordat de beslissing over de vergunningsaanvraag wordt genomen.

6.1bis.3 Screening

§ 1. De opdrachtgever stelt voor de projecten bedoeld in bijlage XI een screeningsnota op overeenkomstig het modelformulier in bijlage XII en bezorgt deze aan het Agentschap.

De opdrachtgever houdt, voor zover relevant, rekening met de beschikbare resultaten van andere relevante beoordelingen van de milieueffecten, die zijn gedaan op grond van andere wetgeving. De opdrachtgever kan tevens een beschrijving verstreken van kenmerken van het project en van de geplande maatregelen om te vermijden of te voorkomen wat anders wellicht aanzienlijke nadelige milieueffecten zouden zijn geweest.

§ 2. Het Agentschap deelt het oordeel bedoeld in artikel 6.1bis.1, 2° uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na ontvangst van de volledige screeningsnota aan de opdrachtgever mee. Het oordeel houdt rekening met de criteria vermeld in bijlage XIII en vermeldt desgevallend de door de opdrachtgever voorgestelde maatregelen om aanzienlijke nadelige milieueffecten te vermijden of te voorkomen.

6.1bis.4 Scopingadvies

§ 1. De opdrachtgever kan voorafgaand aan de opmaak van een milieueffectbeoordelingsrapport aan het Agentschap een scopingadvies vragen.

§ 2. De opdrachtgever richt zijn vraag om een scopingadvies aan het Agentschap op schriftelijke wijze.

De opdrachtgever vermeldt in zijn vraag om een scopingadvies in elk geval de volgende informatie

1° een beschrijving van het project, met inbegrip van de locatie en de technische capaciteit ervan en met inbegrip van een beknopte beschrijving van de overwogen alternatieven voor het project of voor onderdelen ervan;

2° een beschrijving van de te onderzoeken aanzienlijke effecten voor mens en milieu die het project vermoedelijk zal hebben;

3° in voorkomend geval, alle beschikbare informatie over de mogelijke aanzienlijke land- of gewestgrensoverschrijdende effecten van het project;

§ 3. Het Agentschap maakt in de gevallen bedoeld in artikel 27/5 §§ 6 en 7 van de Wet van 15 april 1994 de vraag om een scopingadvies voor advies over aan de adviesinstanties bedoeld in art. 6.3.4 volgens de daarin opgenomen procedure en aan de autoriteiten en gewesten bedoeld in art. 6.4 volgens de daarin opgenomen procedure.

§ 4. Het Agentschap baseert zijn scopingadvies op de naar aanleiding van het verzoek van de opdrachtgever verstrekte informatie; het houdt rekening met de resultaten van de advisering en de informatie zoals bedoeld in paragraaf 2 en 3.

6.1bis.5 Inhoud milieueffect beoordelingsrapport

Het milieueffectbeoordelingsrapport bevat in elk geval de volgende informatie :

1° een beschrijving van het project met informatie over de locatie, het ontwerp, de omvang en andere relevante kenmerken van het project;

2° een beschrijving van de waarschijnlijk aanzienlijke milieueffecten van het project;

3° een beschrijving van de kenmerken van het project of de geplande maatregelen om de waarschijnlijk aanzienlijke nadelige milieueffecten te vermijden, te voorkomen of te beperken en, indien mogelijk, te compenseren;

Si l'Agence constate que la demande d'exemption est incomplète, elle en informe le maître d'ouvrage. Celui-ci fournit des renseignements complémentaires à l'Agence dans les meilleurs délais.

§ 2. L'Agence se prononce sur la demande d'exemption dans un délai de soixante jours calendrier ou dans un délai prolongé qu'elle est tenue de justifier. Ce délai prend cours à la date de réception de la demande d'exemption complète. L'Agence signifie sa décision motivée au demandeur sous pli recommandé.

Si l'Agence estime que l'exemption sollicitée ne peut être accordée, elle en informe au préalable le maître d'ouvrage en précisant qu'il a le droit d'être entendu dans les trente jours calendrier à partir de la notification.

Si le maître d'ouvrage souhaite recourir à son droit d'être entendu, il est tenu d'en aviser l'Agence par écrit au plus tard le quinzième jour calendrier suivant la notification.

§ 3. Si l'Agence décide d'accorder une exemption, cette décision est

1° publiée par l'Agence sur son site web à des fins de consultation du public concerné, conformément à l'article 27/8 § 4 de la loi du 15 avril 1994 ;

2° communiquée par l'Agence à la Commission européenne, au plus tard avant la décision sur la demande d'autorisation.

6.1bis.3 Screening

§ 1. Le maître d'ouvrage établit et transmet à l'Agence une note de screening pour les projets visés à l'annexe XI, suivant le formulaire modèle de l'annexe XII.

Le maître d'ouvrage tient compte, le cas échéant, des résultats disponibles d'autres évaluations pertinentes des incidences sur l'environnement réalisées en vertu d'une législation différente. Le maître d'ouvrage peut également fournir une description de toutes les caractéristiques du projet et des mesures envisagées pour éviter ou prévenir ce qui aurait pu, à défaut, constituer des incidences négatives notables sur l'environnement.

§ 2. L'Agence signifie l'avis visé à l'article 6.1bis.1, 2° au maître d'ouvrage au plus tard dans les 60 jours calendrier suivant la réception de la note de screening complète. Cet avis tient compte des critères visés à l'annexe XIII et précise, le cas échéant, les mesures que propose le maître d'ouvrage pour éviter ou prévenir les incidences négatives notables sur l'environnement.

6.1bis.4 Avis de cadrage

§ 1. Le maître d'ouvrage peut demander un avis de cadrage à l'Agence préalablement à l'établissement du rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement.

§ 2. Le maître d'ouvrage adresse sa demande d'avis de cadrage par écrit à l'Agence.

Dans sa demande d'avis de cadrage, le maître d'ouvrage fournit dans tous les cas les renseignements suivant :

1° une description du projet, y compris du site et sa capacité technique, ainsi qu'une description succincte des solutions de substitution envisagées pour le projet ou pour certaines de ses parties ;

2° une description des incidences notables à examiner que le projet aura probablement sur l'homme et l'environnement ;

3° le cas échéant, tous les renseignements disponibles sur les potentielles incidences transfrontalières ou transrégionales notables du projet ;

§ 3. L'Agence transmet, dans les cas visés à l'article 27/5 §§ 6 et 7 de la loi du 15 avril 1994, la demande d'avis de cadrage pour avis aux instances consultatives visées à l'article 6.3.4, selon la procédure qui y est décrite, ainsi qu'aux autorités et régions visées à l'article 6.4, selon la procédure qui y est décrite.

§ 4. L'Agence fonde son avis de cadrage sur les renseignements fournis dans le cadre de la demande d'avis de cadrage du maître d'ouvrage ; elle tient compte des résultats de la consultation et des renseignements visés aux paragraphes 2 et 3.

6.1bis.5 Contenu du rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement

Le rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement, contient dans tous les cas les informations suivantes :

1° une description du projet comportant des renseignements relatifs au site, à la conception, aux dimensions et aux autres caractéristiques pertinentes du projet ;

2° une description des incidences notables probables du projet sur l'environnement ;

3° une description des caractéristiques du projet ou des mesures envisagées pour éviter, prévenir ou réduire et, si possible, compenser les incidences négatives notables probables sur l'environnement ;

4° een beschrijving van de redelijke alternatieven die de opdrachtgever heeft onderzocht, die relevant zijn voor het project en de specifieke kenmerken ervan, met opgave van de belangrijkste motieven voor de gekozen optie, in het licht van de milieueffecten van het de project;

5° een niet-technische samenvatting van de onder 1° tot en met 4° bedoelde gegevens;

6° alle in bijlage XIV bedoelde aanvullende informatie die van belang is voor de specifieke kenmerken van een bepaald project of projecttype en voor de milieuaspecten die hierdoor kunnen worden beïnvloed.

Het milieueffectbeoordelingsrapport waarvoor een scopingadvies werd uitgebracht, houdt rekening met het scopingadvies en bevat de informatie die redelijkerwijs mag worden vereist om, rekening houdend met de bestaande kennis en beoordelingsmethodes, tot een gemotiveerde conclusie over de aanzienlijke milieueffecten van het project te komen.

De opdrachtgever houdt bij het opstellen van het milieueffectbeoordelingsrapport rekening met de beschikbare resultaten van andere relevante beoordelingen die zijn uitgevoerd met toepassing van de Wet van 15 april 1994 en dit reglement of andere gewestelijke, federale of Europese Uniewetgeving.

6.1bis.6 Voorafgaande beoordeling Milieueffectbeoordelingsrapport

§ 1. Indien de opdrachtgever overeenkomstig art. 27/6 van de wet van 15 april 1994 voorafgaand aan de vergunningsaanvraag het Agentschap verzoekt om de beoordeling van het ontwerp van milieueffectbeoordelingsrapport, maakt hij zijn verzoek samen met het ontwerp van milieueffectbeoordelingsrapport over aan het Agentschap in afdrukkare digitale vorm.

§ 2. Het Agentschap onderwerpt het ontwerp van milieueffectbeoordelingsrapport aan een openbaar onderzoek volgens de procedure voorzien in artikel 6.3.3.

Gelijktijdig wordt het ontwerp van milieueffectbeoordelingsrapport voor advies overgemaakt :

1° aan de adviesinstanties bedoeld in artikel 6.3.4 volgens de in dat artikel opgenomen procedure, en;

2° indien het Agentschap vaststelt dat er mogelijk aanzienlijke land- of gewestgrensoverschrijdende effecten zijn zoals bedoeld in artikel 27/5 § 6 van de Wet van 15 april 1994, aan de bevoegde autoriteiten van de lidstaten van de Europese Unie, de verdragspartij bij het Verdrag inzake milieueffectrapportage in grensoverschrijdend verband ondertekend te Espoo op 25 februari 1991 en de betrokken gewesten volgens de procedure bedoeld in artikel 6.4.

§ 3. Het Agentschap keurt het ontwerp van milieueffectbeoordelingsrapport goed of af en houdt hierbij rekening met :

1° De resultaten van het openbaar onderzoek uitgevoerd overeenkomstig art. 6.3.3;

2° De adviezen van de adviesinstanties vermeld in art. 6.3.4;

3° Indien van toepassing, de land- of gewestgrensoverschrijdende raadpleging overeenkomstig art. 6.4.

Indien het Agentschap van oordeel is dat er door de opdrachtgever monitoringsmaatregelen dienen te worden nageleefd, worden deze opgenomen in de beslissing van het Agentschap.

6.2. Te verstrekken inlichtingen en bescheiden

De vergunningsaanvraag wordt in afdrukkare digitale vorm gericht aan het Agentschap, nadat ze werd onderzocht en goedgekeurd door een deskundige erkend in de fysische controle van klasse I.

Tenzij deze informatie al eerder werd ingediend en nog actueel is, omvat de vergunningsaanvraag :

1° de volgende administratieve inlichtingen :

a) Naam, voornaam en hoedanigheid van de aanvrager;

b) Identificatie van de exploitant : maatschappelijke benaming van de onderneming, haar maatschappelijke, administratieve en exploitatiezetsels, de namen en voornamen van de bestuurders of zaakvoerders;

c) Beschrijving van het organisatievermogen en de menselijke vaardigheden/mankracht van de exploitant om de veilige uitbating van de installatie te waarborgen;

2° Een voorlopig veiligheidsrapport, dat voldoet aan de voorwaarden van artikel 13 van het Koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties en waarin in elk geval de volgende onderwerpen worden behandeld :

a) Inleiding en context;

b) Algemene beschrijving van de site, de installatie, de normale werking en de veiligheid, beknopte beschrijving van de belangrijkste kringen (vloeiostofkring, elektrische kring) en het regelsysteem; de aard en hoeveelheden van radioactieve stoffen die worden aangewend;

4° une description des solutions de substitution raisonnables qui ont été examinées par le maître d'ouvrage, en fonction du projet et de ses caractéristiques spécifiques, et une indication des principales raisons du choix effectué, eu égard aux incidences du projet sur l'environnement ;

5° un résumé non technique des informations visées aux points 1° à 4° ;

6° toutes les informations supplémentaires, visées à l'annexe XIV, en fonction des caractéristiques spécifiques du projet ou d'un type de projets particulier et des éléments de l'environnement sur lesquels une incidence pourrait se produire.

Le rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement pour lequel un avis de cadrage a été rendu, est fondé sur cet avis de cadrage et inclut les informations qui peuvent raisonnablement être requises pour arriver à une conclusion motivée sur les incidences notables du projet sur l'environnement, compte tenu des connaissances et des méthodes d'évaluation existantes.

Le maître d'ouvrage tient compte dans le rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement, des résultats disponibles d'autres évaluations réalisées en application de la loi du 15 avril 1994 et du présent règlement, ou d'autre législation régionale, fédérale ou de l'Union Européenne.

6.1bis.6 Approbation préalable du rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement

§ 1. Si, conformément à l'art. 27/6 de la loi du 15 avril 1994, le maître d'ouvrage demande à l'Agence l'évaluation du projet de rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement préalablement à sa demande d'autorisation, il adresse à l'Agence sa demande ainsi que le projet de rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement sous forme numérique imprimable.

§ 2. L'Agence soumet le projet de rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement à une enquête publique suivant la procédure décrite à l'article 6.3.3.

En parallèle, le projet de rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement est soumis pour avis :

1° aux instances consultatives visées à l'article 6.3.4, suivant la procédure reprise à cet article, ainsi que ;

2° aux autorités compétentes des États membres de l'Union européenne, à la partie contractante à la Convention sur l'évaluation de l'impact sur l'environnement dans un contexte transfrontière, signée à Espoo le 25 février 1991, et aux régions concernées selon la procédure décrite à l'article 6.4, si l'Agence constate la possibilité d'incidences transfrontalières ou transrégionales notables conformément à l'article 27/5 § 6 de la loi du 15 avril 1994.

§ 3. L'Agence approuve ou refuse le projet de rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement en tenant compte :

1° des résultats de l'enquête publique réalisée conformément à l'art. 6.3.3 ;

2° des avis des instances consultatives visées à l'art. 6.3.4 ;

3° le cas échéant, de la consultation transfrontalière ou transrégionale réalisée conformément à l'art. 6.4.

Si l'Agence estime que des mesures de surveillance doivent être prises par le maître d'ouvrage, celles-ci sont reprises dans la décision de l'Agence.

6.2. Renseignements et documents à fournir

La demande d'autorisation, qui a été examinée et approuvée par un expert agréé en contrôle physique de classe I est adressée à l'Agence sous forme numérique imprimable.

A moins que cette l'information n'ait déjà été introduite antérieurement et soit encore actuelle, la demande d'autorisation comprend :

1° Les renseignements administratifs suivants :

a) Nom, prénom et qualité du demandeur ;

b) Identification de l'exploitant : dénomination sociale de l'entreprise, ses sièges social, administratif et d'exploitation et les noms et prénoms des administrateurs ou gérants ;

c) Description des capacités organisationnelles et humaines de l'exploitant en vue d'assurer l'exploitation sûre de l'installation;

2° Un rapport de sûreté préliminaire, qui satisfait aux conditions de l'article 13 de Arrêté royal portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires et qui traite dans tous les cas des matières suivantes :

a) Introduction et contexte.

b) Description générale du site, de l'installation, de son fonctionnement normal et de sa sûreté, description succincte des circuits principaux (circuits fluides, circuits électriques) et du système de contrôle-commande ; la nature et les quantités de substances radioactives mises en œuvre.

c) Gedetailleerde beschrijving van de site :

i. een topografisch overzicht van het gebied dat zich binnen een straal van 500 m rond de inrichting bevindt, alsook de aanwijzingen m.b.t. de bevolkingsdichtheid binnen deze perimeter;

ii. geologie, seismologie, hydrologie, meteorologie, klimatologie en andere relevante natuurlijke kenmerken;

iii. economische activiteiten, inclusief de landbouw, verkeerswegen en andere relevante aspecten m.b.t. de menselijke activiteiten;

d) Algemene aspecten van het ontwerp en essentiële veiligheidsdoelstellingen, beschrijving van de gelaagde bescherming;

e) Gedetailleerde beschrijving van de veiligheidsfuncties en van de voor de nucleaire veiligheid belangrijke structuren, systemen en componenten met hun ontwerpbases en hun werking in alle toestanden van de installatie (normale werking, stilstand, incident- en ongevalsomstandigheden);

f) Codes en normen die van toepassing zijn op de installatie en de voor de nucleaire veiligheid belangrijke structuren, systemen en componenten;

g) Veiligheidsdemonstratie :

i. deterministische analyses die aantonen dat de veiligheidscriteria en de limieten voor de radiologische gevolgen worden nageleefd, met inbegrip van een beschrijving van de marges,

ii. probabilistische voorlopige veiligheidsanalyses voor de in de artikelen 3.1. a), 1° bedoelde inrichtingen.

h) Organisatie van de uitbating en beschrijving van het management-systeem;

i) Operationele aspecten, met inbegrip van :

i. de beschrijving van de doelstellingen van de procedures die na een ongeval moeten worden gevolgd,

ii. de principes voor het onderhoud, de tests en inspecties,

iii. de kwalificatie en de opleiding van het personeel,

iv. de principes van het verouderingsbeheer.

j) Belangrijkste uitbatingslimieten en –voorwaarden met hun technische rechtvaardiging;

k) Beschrijving van de stralingsbescherming, inclusief de maatregelen en middelen die worden aangewend om de naleving van de basishnormen bepaald in hoofdstuk III te waarborgen;

l) Radioactieve lozingen in normale en ongevalsomstandigheden en de voorziene operationele limieten; een voorstel van een programma voor het toezicht op het leefmilieu op en buiten de site;

m) Voorbereiding op noodsituaties: acties op siteniveau en verbinding/coördinatie met externe organisaties;

n) Het deeldossier radioactief afval en het deeldossier ontmanteling, bedoeld in artikel 5.8.

3° Een beschrijving van de planning en de fases voor de bouw van de inrichting en de vervaardiging van haar componenten, met inbegrip van holdpoints en witnesspoints door de exploitant;

4° Een beschrijving van de planning en de principes van het test- en controleprogramma in het kader van de oplevering van de inrichting;

5° De verbintenis om een verzekeringspolis te zullen afsluiten om de burgerlijke aansprakelijkheid te dekken die uit nucleaire activiteiten voortspuit;

6° In voorkomend geval, de beslissing over de vrijstelling van de bepalingen inzake de milieueffectbeoordeling, zoals bedoeld in artikel 6.1 bis.2;

7° in voorkomend geval overeenkomstig art. 6.1bis.1, een milieueffectbeoordelingsrapport of een screeningsnota, samen met het oordeel van het Agentschap bedoeld in artikel 6.1bis.3', § 2;

8° Indien artikel 37 van EURATOM verdrag van toepassing is, een nota met de "algemene gegevens" zoals bepaald in de aanbeveling 2010/635/Euratom van de Europese Commissie van 11 oktober 2010 betreffende de toepassing van artikel 37 van het Euratom-Verdrag.

6.3. Voorafgaande raadplegingen**6.3.1. Veiligheidsevaluatie van het Agentschap, advies van NIRAS en voorlopig voorafgaand advies van de Wetenschappelijke Raad**

§ 1 Indien het Agentschap vaststelt dat de ingediende vergunningsaanvraag onvolledig is, wordt dit meegedeeld aan de aanvrager. De aanvrager bezorgt de bijkomende vereiste informatie zo spoedig mogelijk aan het Agentschap.

Na de volledigverklaring van de vergunningsaanvraag :

1° voert het Agentschap een onafhankelijke veiligheidsevaluatie uit;

2° maakt het Agentschap de deeldossiers radioactieve afvalstoffen en ontmanteling over aan NIRAS met de vraag om hierover een advies te geven.

c) Description détaillée du site:

i. un relevé topographique de la région située dans un rayon de 500 m autour de l'établissement ainsi que les indications relatives à la densité de la population l'intérieur de ce périmètre

ii. géologie, séismologie, hydrologie, météorologie, climatologie et autres caractéristiques naturelles pertinentes

iii. activités économiques, y compris l'agriculture, voies de transport, et autres aspects pertinents liés à l'activité humaine.

d) Aspects généraux de la conception et objectifs fondamentaux de sûreté, description de la défense en profondeur.

e) Description détaillée des fonctions de sûreté et des structures, systèmes et composants importants pour la sûreté nucléaire avec leurs bases de conception et leur fonctionnement dans tous les états de l'installation (en fonctionnement normal, à l'arrêt, en conditions incidentelles et accidentelles);

f) Codes et normes applicables à l'installation et les structures, systèmes et composants importants pour la sûreté nucléaire;

g) Démonstration de sûreté :

i. les analyses déterministes démontrant le respect de critères de sûreté et de limites radiologiques, y compris une description des marges,

ii. les analyses probabilistes de sûreté préliminaires pour les établissements visés aux articles 3.1.a).1 ;

h) Organisation de l'exploitation et description du système de gestion.

i) Aspects opérationnels, y compris :

i. la description des objectifs des procédures de conduite accidentelle,

ii. les principes de la maintenance, des essais et inspections,

iii. la qualification et la formation du personnel,

iv. les principes de la gestion du vieillissement.

j) Principales limites et conditions d'exploitation avec leurs justifications techniques.

k) Description de la radioprotection, dont entre autres des mesures et moyens mis en œuvre pour assurer le respect des normes de base définies au chapitre III.

l) Les rejets radioactifs en situation normale et accidentelle et les limites opérationnelles prévues; une proposition de programme de surveillance de l'environnement sur et hors site.

m) Préparation aux situations d'urgence : actions au niveau du site et liaison/coordination avec des organisations externes.

n) le sous-dossier déchets radioactifs et le sous-dossier démantèlement visés à l'article 5.8.

3° Une description du planning et des phases de la construction de l'établissement et de la fabrication de ses composants, ainsi que les points d'arrêts et les points de contrôle de l'exploitant.

4° Une description de la planification et des principes du programme de tests et de contrôle dans le cadre de la réception de l'établissement;

5° L'engagement de souscrire une police d'assurance couvrant les responsabilités civiles résultant des activités nucléaires.

6° Le cas échéant, la décision de l'Agence sur la demande exemption des dispositions relatives à l'évaluation des incidences sur l'environnement, conformément à l'article 6.1bis.2;

7° Le cas échéant conformément à l'article 6.1bis.1, un rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement ou une note de screening ainsi que l'avis de l'Agence visé à l'article 6.1bis.3, § 2.

8° Si l'article 37 du traité EURATOM est d'application, une note contenant les « données générales » telles que définies dans la recommandation 2010/635/Euratom de la Commission européenne du 11 octobre 2010 sur l'application de l'article 37 du traité Euratom.

6.3. Consultations préalables**6.3.1. Evaluation de sûreté de l'Agence, avis de l'ONDRAF et avis préalable provisoire du Conseil scientifique**

§ 1 Si l'Agence constate que la demande d'autorisation introduite est incomplète, elle en informe le demandeur. Le demandeur fournit les informations complémentaires demandées à l'Agence dans les meilleurs délais.

Quand la demande d'autorisation est déclarée complète :

1° l'Agence en effectue une évaluation indépendante de sûreté ;

2° l'Agence transmet les sous-dossiers déchets radioactifs et démantèlement à l'ONDRAF en lui demandant d'émettre un avis.

NIRAS beschikt over een termijn van vijftig kalenderdagen, te rekenen vanaf de ontvangst van de deeldossiers, om haar gemotiveerd advies inzake de aspecten die betrekking hebben op haar bevoegdheden, aan het Agentschap mede te delen, of een langere termijn waarvan de rechtvaardiging door het Agentschap goedgekeurd is.

Wanneer NIRAS binnen de voorziene termijn geen advies verleent, wordt aangenomen dat de geplande inrichting wat haar betreft geen aanleiding geeft tot opmerkingen.

Na ontvangst van het gemotiveerde advies van NIRAS, of na het verstrijken van de voorziene termijn, en op basis van de veiligheids-evaluatie en haar onderzoek van de vergunningsaanvraag, stelt het Agentschap een verslag op voor de Wetenschappelijke Raad.

Het Agentschap maakt het vergunningsdossier, vergezeld met haar verslag en desgevallend met het gemotiveerde advies van NIRAS en de veiligheidsevaluatie, over aan de Wetenschappelijke Raad.

De Wetenschappelijke Raad kan eisen dat de aanvrager hem het advies meedeelt van elke nationale, internationale of buitenlandse deskundige of instelling over de algemene of bijzondere aspecten van de veiligheid van de inrichting of de effecten ervan op het milieu. Hij kan dit advies eveneens rechtstreeks inwinnen.

De Raad kan de aanvrager oproepen en horen.

De Raad verstrekt een voorlopig voorafgaand advies. Indien dit advies gunstig is, kan het bijzondere, niet in dit reglement voorziene voorwaarden omvatten, die de Raad nodig acht om de veiligheid van de inrichting te verzekeren en de effecten ervan op het milieu te beperken.

Het Agentschap deelt het voorlopig voorafgaand advies van de Wetenschappelijke Raad bij een ter post aangetekende brief mee aan de aanvrager. De aanvrager beschikt over een periode van dertig kalenderdagen vanaf de kennisgeving om zijn eventuele opmerkingen in te dienen. Op zijn verzoek kan die periode door het Agentschap worden verlengd.

§ 2. Van zodra de opdrachtgever heeft laten weten dat hij geen opmerkingen heeft op het voorlopig voorafgaand advies van de Wetenschappelijke Raad, of van zodra hij een, in functie van het voorlopig voorafgaand advies van de Wetenschappelijke Raad, gewijzigd dossier heeft ingediend, of van zodra de termijn van het laatste lid van paragraaf 1 afloopt zonder dat de aanvrager opmerkingen indient, wordt een openbaar onderzoek gestart volgens de procedure beschreven in art. 6.3.3.

Gelijktijdig wordt het dossier, bestaande uit de vergunningsaanvraag en het voorafgaand advies van de Wetenschappelijke Raad, voor advies overgemaakt :

1° aan de adviesinstanties volgens de in artikel 6.3.4 opgenomen procedure;

2° indien het Agentschap vaststelt dat er mogelijk aanzienlijke land- of gewestgrensoverschrijdende effecten zijn zoals bedoeld in artikel 27/5, § 6 van de Wet van 15 april 1994, aan de bevoegde autoriteiten van de lidstaten van de Europese Unie, de verdragspartijen bij het Verdrag inzake milieueffectrapportage in grensoverschrijdend verband ondertekend te Espoo op 25 februari 1991 en de betrokken gewesten volgens de procedure bedoeld in artikel 6.4.

6.3.2 Raadpleging van de Europese Commissie

In de gevallen voorzien bij artikel 37 van het Euratom-Verdrag, wint het Agentschap het advies van de Europese Commissie in.

De Wetenschappelijke Raad kan de Europese Commissie raadplegen over de algemene of bijzondere aspecten van de veiligheid van de inrichting of de effecten ervan op het milieu.

6.3.3 Openbaar onderzoek

§ 1. Gedurende het openbaar onderzoek legt het Agentschap het dossier in fysieke vorm of digitaal ter inzage in haar kantoor. Daarnaast wordt hetzelfde dossier in fysieke vorm of digitaal ter inzage gelegd bij de gemeente waar het voorwerp van de aanvraag is gevestigd.

Het dossier wordt door het Agentschap ook digitaal beschikbaar gesteld via de website van het Agentschap.

Als het dossier een milieueffectbeoordelingsrapport omvat, behandelt het openbaar onderzoek ook de inhoud van dat rapport, tenzij dit rapport al goedgekeurd en nog actueel is.

§ 2. Het openbaar onderzoek wordt aangekondigd door:

1° de aanplakking van een affiche aan de exploitatiezetel door de betrokken gemeente;

2° de bekendmaking van een bericht op de website van de gemeenten die zich op een afstand minder dan 5 km van het voorwerp van de aanvraag bevinden;

3° de bekendmaking van een bericht op de website van het Agentschap;

4° de bekendmaking van een bericht in het *Belgisch Staatsblad*.

De publicatie van de berichten wordt uitgevoerd uiterlijk de dag voor de aanvang van het openbaar onderzoek.

L'ONDRAF dispose d'un délai de cinquante jours calendrier à dater de la réception des sous-dossiers pour remettre à l'Agence son avis motivé sur les aspects qui relèvent de sa compétence, ou d'un délai plus long dont la justification est approuvée par l'Agence.

Si l'ONDRAF n'émet pas d'avis dans le délai imparti, il est supposé que l'établissement projeté ne donne lieu à aucune remarque en ce qui le concerne.

Après réception de l'avis motivé de l'ONDRAF, ou à l'expiration du délai imparti, et sur base de l'évaluation de sûreté, l'Agence instruit la demande et établit un rapport à destination du Conseil scientifique.

L'Agence transmet au Conseil scientifique le dossier d'autorisation accompagné de son rapport et, le cas échéant, de l'avis motivé de l'ONDRAF et de l'évaluation de sûreté.

Le Conseil scientifique peut exiger que le demandeur lui fasse connaître l'avis de tout expert ou organisme national, international ou étranger sur les aspects généraux ou particuliers de la sûreté de l'établissement ou de ses incidences sur l'environnement. Il peut également solliciter directement ce même avis.

Le Conseil peut convoquer et entendre le demandeur.

Le Conseil émet un avis préalable provisoire. Si cet avis est favorable, il peut comporter des conditions particulières non prévues au présent règlement, que le Conseil estime nécessaire d'imposer en vue d'assurer la sûreté de l'établissement et de limiter ses incidences sur l'environnement.

L'Agence communique l'avis préalable provisoire du Conseil scientifique au demandeur par pli recommandé à la poste. Le demandeur dispose d'un délai de trente jours calendrier à partir de la notification pour introduire ses remarques éventuelles. A sa demande, ce délai peut être prolongé par l'Agence.

§ 2 Dès que le demandeur a fait savoir qu'il n'a pas de remarques relatives à l'avis préalable provisoire du Conseil scientifique, ou dès qu'il a introduit un dossier modifié en fonction de l'avis préalable provisoire du Conseil scientifique, ou à l'expiration du délai prévu au dernier alinéa du paragraphe 1^{er} sans que le demandeur n'ait communiqué de remarques, une procédure d'enquête publique est initiée conformément à la procédure décrite à l'article 6.3.3.

Un dossier, composé de la demande d'autorisation et de l'avis préalable du Conseil Scientifique, est transmis en même temps pour avis :

1° aux instances consultatives suivant la procédure décrite à l'article 6.3.4 ;

2° aux autorités compétentes des Etats membres de l'Union européenne, aux parties contractantes de la Convention sur l'évaluation de l'impact sur l'environnement dans un contexte transfrontière signée à Espoo le 25 février 1991 et aux régions concernées suivant la procédure décrite à l'article 6.4, si l'Agence constate la possibilité d'incidences transfrontalières ou transrégionales notables conformément à l'article 27/5, § 6 de la loi du 15 avril 1994.

6.3.2 Consultations de la Commission européenne

Dans les cas prévus à l'article 37 du traité Euratom, l'Agence sollicite l'avis de la Commission européenne.

Le Conseil scientifique peut consulter la Commission européenne sur les aspects généraux ou particuliers de la sûreté de l'établissement ou de ses incidences sur l'environnement.

6.3.3 Enquête publique

§ 1 Durant l'enquête publique, l'Agence met le dossier à disposition sous forme physique ou numérique pour consultation dans ses bureaux. Le même dossier est en outre mis à disposition sous forme physique ou numérique pour consultation auprès de la commune où l'objet de la demande est situé.

Le dossier est également mis à disposition par l'Agence sous forme numérique sur le site web de l'Agence.

Si le dossier comprend un rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement, l'enquête publique porte également sur le contenu de ce rapport, à moins que ce rapport n'ait déjà été approuvé et qu'il soit toujours d'actualité.

§ 2 L'enquête publique est annoncée par :

1° une affiche apposée au siège d'exploitation par la commune concernée ;

2° la publication d'un avis sur le site Internet des communes situées à une distance de moins de 5 km de l'objet de la demande ;

3° la publication d'un avis sur le site internet de l'Agence ;

4° la publication d'un avis au *Moniteur belge*.

La publication des avis a lieu au plus tard la veille du début de l'enquête publique.

§ 3. Het bericht bevat in elk geval het volgende :

- 1° een beknopte omschrijving van het voorwerp van de aanvraag;
- 2° de ligging van het voorwerp van de aanvraag;
- 3° de naam van de aanvrager of exploitant. Als de aanvraag wordt ondertekend door een natuurlijk persoon namens een rechtspersoon, wordt alleen de naam van de rechtspersoon vermeld;
- 4° de overheid waarbij relevante informatie kan worden verkregen en haar coördinaten;
- 5° de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek;
- 6° de plaatsen waar het dossier tijdens het openbaar onderzoek ter inzage ligt en de inzagemodaliteiten;
- 7° de mogelijkheid om standpunten, opmerkingen en bezwaren in te dienen over het dossier alsook de voorwaarden en modaliteiten waaronder ze ingediend kunnen worden;
- 8° in voorkomend geval, een verwijzing naar de eerder gehouden openbare onderzoeken.

§ 4. Het openbaar onderzoek vangt aan op de datum aangegeven door het Agentschap en loopt voor een termijn van dertig kalenderdagen.

Gedurende de periode waarin het openbaar onderzoek loopt, kan iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon standpunten, opmerkingen en bezwaren meedelen aan het Agentschap op schriftelijke wijze.

6.3.4 Adviesinstanties

§ 1. Het Agentschap maakt het dossier in afdrubare digitale vorm voor advies over aan de volgende instanties:

- 1° de colleges van burgemeesters en schepenen van de gemeenten die zich op een afstand minder dan 5 km van het voorwerp van de aanvraag bevinden;
- 2° de provincies die zich op een afstand minder dan 5 km van het voorwerp van de aanvraag bevinden;
- 3° het Vlaams Gewest indien het voorwerp van de aanvraag gelegen is in het Vlaams Gewest of zich op een afstand minder dan 5 km van het Vlaams Gewest bevindt;
- 4° het Waals Gewest indien het voorwerp van de aanvraag gelegen is in het Waals Gewest of zich op een afstand minder dan 5 km van het Waals Gewest bevindt;
- 5° het Brussels Hoofdstedelijk Gewest indien het voorwerp van de aanvraag gelegen is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest of zich op een afstand minder dan 5 km van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevindt.

Indien het dossier een milieueffectbeoordelingsrapport omvat, behandelt de adviesaanvraag ook de inhoud van dat rapport, tenzij dit rapport al goedgekeurd en nog actueel is.

§ 2. De adviesinstanties bedoeld in paragraaf 1 verlenen hun advies binnen een vervaltijd van dertig kalenderdagen. De termijn gaat in op de dag na de dag van ontvangst van de adviesaanvraag.

Als geen advies wordt uitgebracht binnen de vastgestelde termijn, wordt het advies geacht gunstig te zijn.

6.4 Land- of gewestgrensoverschrijdende milieueffecten

§ 1. Indien het Agentschap vaststelt dat er mogelijk aanzienlijke land- of gewestgrensoverschrijdende effecten zijn zoals bedoeld in artikel 27/5 § 6 van de Wet van 15 april 1994, wordt het dossier in afdrubare digitale vorm ter beschikking gesteld van de bevoegde autoriteiten van de lidstaten van de Europese Unie, de verdragspartij bij het Verdrag inzake milieueffectrapportage in grensoverschrijdend verband ondertekend te Espoo op 25 februari 1991 en/of de betrokken gewesten.

Het Agentschap bezorgt de bevoegde autoriteiten van de lidstaten van de Europese Unie, de verdragspartij bij het Verdrag inzake milieueffectrapportage in grensoverschrijdend verband ondertekend te Espoo op 25 februari 1991 en de betrokken gewesten zo spoedig mogelijk en uiterlijk de dag voor de aanvang van het openbaar onderzoek het bericht bedoeld in artikel 6.3.3, § 3.

§ 2. De belanghebbende inwoners van het betrokken gewest, de betrokken lidstaat van de Europese Unie of de verdragspartij bij het Verdrag inzake milieueffectrapportage in grensoverschrijdend verband ondertekend te Espoo op 25 februari 1991 kunnen deelnemen aan:

- 1° het openbaar onderzoek, vermeld in artikel 6.3.3;
- 2° het openbaar onderzoek dat de bevoegde autoriteit op basis van het ontvangen dossier eventueel op haar eigen grondgebied organiseert.

De bevoegde autoriteiten delen hun eventuele opmerkingen, samen met de resultaten van het eventueel door hun georganiseerde openbaar onderzoek, tegelijkertijd mee aan het Agentschap binnen een termijn van vijftig kalenderdagen na de datum van de terbeschikkingstelling vermeld in paragraaf 1.

§ 3. L'avis comporte au moins les éléments suivants :

- 1° une description succincte de l'objet de la demande;
 - 2° l'emplacement de l'objet de la demande ;
 - 3° le nom du demandeur ou de l'exploitant. Lorsque la demande est signée par une personne physique au nom d'une personne morale, seul le nom de la personne morale est mentionné ;
 - 4° l'autorité auprès de laquelle des renseignements pertinents peuvent être obtenus, et ses coordonnées ;
 - 5° la date de début et de fin de l'enquête publique ;
 - 6° les lieux où le dossier peut être consulté durant l'enquête publique, ainsi que les modalités de consultation;
 - 7° la possibilité d'introduire des points de vue, observations et objections sur le dossier, ainsi que les conditions et modalités de leur introduction ;
 - 8° le cas échéant, une référence aux enquêtes publiques précédemment tenues.
- § 4. L'enquête publique prend cours à la date indiquée par l'Agence et se déroule sur une période de trente jours calendrier.

Durant la période de l'enquête publique, toute personne physique ou morale peut communiquer ses points de vue, observations et objections à l'Agence par voie écrite.

6.3.4 Instances consultatives

§ 1. L'Agence adresse le dossier sous forme numérique imprimable pour avis aux instances suivantes:

- 1° les collèges des bourgmestres et échevins des communes situées à une distance de moins de 5 km de l'objet de la demande ;
- 2° les provinces se trouvant à une distance de moins de 5 km de l'objet de la demande ;
- 3° La Région flamande si l'objet de la demande est situé en Région flamande ou s'il est situé à une distance de moins de 5 km de la Région flamande ;
- 4° la Région wallonne si l'objet de la demande est situé en Région wallonne ou s'il est situé à une distance de moins de 5 km de la Région wallonne ;
- 5° la Région de Bruxelles-Capitale si l'objet de la demande est situé en Région de Bruxelles-Capitale ou s'il est situé à une distance de moins de 5 km de la Région de Bruxelles-Capitale.

Si le dossier comprend un rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement, la demande d'avis porte également sur le contenu de ce rapport, à moins que ce rapport n'ait déjà été approuvé et qu'il soit toujours d'actualité.

§ 2. Les instances consultatives visées au premier paragraphe rendent leur avis dans un délai de trente jours calendrier. Ce délai prend cours le jour suivant la réception de la demande d'avis.

En l'absence d'avis rendu dans le délai imparti, l'avis est réputé favorable.

6.4 Incidences sur l'environnement transfrontalières ou transrégionales

§ 1. Si l'Agence constate la possibilité d'incidences transfrontalières ou transrégionales notables conformément à l'art. 27/5 § 6 de la loi du 15 avril 1994, le dossier est mis à disposition sous forme numérique imprimable des autorités compétentes des Etats membres de l'Union européenne, à la partie contractante à la Convention sur l'évaluation de l'impact sur l'environnement dans un contexte transfrontière, signée à Espoo le 25 février 1991, et/ou des régions concernées.

L'Agence transmet l'avis visé à l'article 6.3.3, § 3, le plus tôt possible, et au plus tard la veille du début de l'enquête publique aux autorités compétentes des Etats membres de l'Union européenne, à la partie contractante à la Convention sur l'évaluation de l'impact sur l'environnement dans un contexte transfrontière, signée à Espoo le 25 février 1991, et aux régions concernées.

§ 2. Les habitants intéressés de la région concernée, de l'Etat membre de l'Union européenne concerné ou de la partie contractante à la Convention sur l'évaluation de l'impact sur l'environnement dans un contexte transfrontière, signée à Espoo le 25 février 1991, concernée peuvent prendre part à:

- 1° l'enquête publique visée à l'article 6.3.3 ;
- 2° l'enquête publique que l'autorité compétente organise éventuellement sur son propre territoire sur la base du dossier reçu.

Les autorités compétentes communiquent simultanément à l'Agence leurs observations éventuelles de même que les résultats de l'enquête publique qu'elles ont éventuellement organisée, dans un délai de cinquante jours calendrier suivant la date de la mise à disposition visée au paragraphe 1.

De adviesaanvraag behandelt ook de inhoud van het milieueffectbeoordelingsrapport, tenzij dit rapport al goedgekeurd en nog actueel is.

§ 3. Het Agentschap pleegt overleg met de betrokken gewesten, lidstaten van de Europese Unie en verdragspartijen bij het Verdrag inzake milieueffectrapportage in grensoverschrijdend verband onder tekend te Espoo op 25 februari 1991 over onder andere de potentiële land- of gewestgrensoverschrijdende effecten van de inrichting en de maatregelen die worden overwogen om die effecten te beperken of teniet te doen, en komt met hen een redelijke termijn overeen waarin het overleg moet plaatsvinden.

6.5 Beslissing Agentschap milieueffectbeoordelingsrapport

§ 1. Indien de vergunningsaanvraag een milieueffectbeoordelingsrapport omvat en indien dit rapport nog niet goedgekeurd werd of niet meer actueel is, keurt het Agentschap het milieubeoordelingsrapport goed of af en houdt hierbij rekening met :

1° De resultaten van het openbaar onderzoek overeenkomstig art. 6.3.3;

2° De adviezen van de adviesinstanties vermeld in art. 6.3.4;

3° Indien van toepassing, de land- of gewestgrensoverschrijdende raadgeving overeenkomstig art. 6.4.

§ 2. Indien het Agentschap van oordeel is dat er door de opdrachtgever monitoringsmaatregelen dienen te worden nageleefd, worden deze omschreven in de beslissing van het Agentschap.

6.6. Definitief advies van de Wetenschappelijke Raad

Het Agentschap stelt een verslag op met daarin haar analyse van de vergunningsaanvraag en een samenvatting van de resultaten van de raadgevingen overeenkomstig art. 6.3.2, 6.3.3, 6.3.4 en desgevallend art. 6.4.

Het Agentschap legt dit verslag voor aan de Wetenschappelijke Raad die een gemotiveerd voorlopig advies uitbrengt.

Het advies van de Wetenschappelijke Raad wordt verstrekt binnen een termijn van negentig kalenderdagen vanaf de ontvangst van het verslag van het Agentschap, of binnen een langere termijn die de Raad moet rechtvaardigen.

Het Agentschap deelt onmiddellijk het advies van de Wetenschappelijke Raad bij een ter post aangetekende brief aan de aanvrager mee. Indien dit advies gunstig is, kan het bijzondere voorwaarden bevatten die niet in dit reglement zijn voorzien en die de Raad nodig acht om de veiligheid van de inrichting te waarborgen en om de effecten ervan op het milieu te beperken.

De aanvrager beschikt over een periode van dertig kalenderdagen vanaf de kennisgeving om zijn eventuele opmerkingen in te dienen. Op zijn vraag kan deze termijn door het Agentschap verlengd worden. De aanvrager wordt door de Wetenschappelijke Raad gehoord indien hij daartoe binnen dezelfde termijn een verzoek heeft ingediend.

Het advies van de Wetenschappelijke Raad wordt als definitief beschouwd, indien de aanvrager binnen de toegestane termijn geen bemerkingsformuleert of van zodra hij laat weten geen bemerkingsformuleert te hebben.

Indien de aanvrager opmerkingen maakt, beraadslagt de Wetenschappelijke Raad opnieuw en brengt hij een definitief advies uit. Rekening houdend met de opmerkingen van de aanvrager kan het definitief advies, indien dit gunstig is, nog bijzondere voorwaarden bevatten die niet opgenomen zijn in het gemotiveerd voorlopig advies bedoeld in bovenvermeld tweede lid.

6.7. Beslissing

Het Agentschap maakt een voorstel van beslissing over aan de Minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken.

Onze beslissing, in de vorm van besluit getroffen, wordt mede ondertekend door de Minister tot wiens bevoegdheid de binnenlandse zaken behoren.

Wanneer de beslissing afwijkt van het advies van de Wetenschappelijke Raad, dient het besluit uitdrukkelijk de redenen te vermelden waarom van dat advies afgeweken wordt.

De oprichtings- en exploitatievergunning legt in elk geval het volgende vast :

1° de beknopte omschrijving van de te bouwen inrichting en haar locatie;

2° de referentiedocumenten die de basis voor de vergunning van de inrichting vormen en de grondslag voor de veilige uitbating ervan zijn;

3° de maximale radiologische inventaris, bronterm, vermogen of opslagcapaciteit die door de vergunning afgedekt is;

4° de voorwaarden die door de exploitant moeten nageleefd worden tijdens de oprichting of de aanleg van de inrichting, de vervaardiging van haar onderdelen en de oplevering van de inrichting, met inbegrip van holdpoints en witness-points waar het Agentschap tussenkomt;

La demande d'avis porte également sur le contenu du rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement, à moins que ce rapport n'ait déjà été approuvé et qu'il soit toujours d'actualité.

§ 3. L'Agence consulte les régions concernées ou les Etats membres de l'Union européenne concernés ou les parties contractantes à la Convention sur l'évaluation de l'impact sur l'environnement dans un contexte transfrontière, signée à Espoo le 25 février 1991, concernée sur entre autres les incidences transfrontalières ou transrégionales potentielles de l'établissement et sur les mesures envisagées pour réduire ou éliminer ces incidences, et convient avec celles-ci d'un délai raisonnable dans lequel la consultation doit avoir lieu.

6.5 Décision de l'Agence sur le rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement

§ 1. Si la demande d'autorisation comprend un rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement et si celui-ci n'a pas déjà été approuvé ou s'il n'est plus d'actualité, l'Agence approuve ou refuse le rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement en tenant compte :

1° des résultats de l'enquête publique, réalisée conformément à l'art. 6.3.3 ;

2° des avis des instances consultatives visées à l'art. 6.3.4 ;

3° le cas échéant, de la consultation transfrontalière ou transrégionale réalisée conformément à l'art. 6.4.

§ 2. Si l'Agence estime que des mesures de surveillance doivent être prises par le demandeur, celles-ci sont précisées dans la décision de l'Agence.

6.6. Avis définitif du Conseil scientifique

L'Agence établit un rapport dans lequel elle expose son analyse de la demande d'autorisation et les résultats des consultations, visées aux articles 6.3.2, 6.3.3, 6.3.4 et, le cas échéant, 6.4.

L'Agence soumet ce rapport au Conseil scientifique qui émet un avis provisoire motivé.

L'avis du Conseil scientifique doit être donné dans un délai de nonante jours calendrier à dater de la réception du rapport de l'Agence, ou dans un délai plus long que le Conseil est tenu de justifier.

L'Agence communique immédiatement au demandeur l'avis du Conseil scientifique, sous pli recommandé à la poste. Si cet avis est favorable, il peut comporter des conditions particulières non prévues au présent règlement, que le Conseil estime nécessaire d'imposer en vue d'assurer la sûreté de l'établissement et de limiter ses incidences sur l'environnement.

Le demandeur dispose d'un délai de trente jours calendrier à partir de la notification pour introduire ses remarques éventuelles. A sa demande, ce délai peut être prolongé par l'Agence. Il est entendu par le Conseil scientifique s'il en a fait la demande dans le même délai.

L'avis du Conseil scientifique est considéré comme définitif si, dans le délai imparti, le demandeur ne formule pas de remarques ou dès qu'il fait connaître qu'il n'a pas de remarques.

Si le demandeur émet des remarques, le Conseil scientifique délibère à nouveau et donne un avis définitif. Si cet avis définitif est favorable, il peut, compte tenu des remarques du demandeur, comporter des conditions particulières qui ne sont pas encore reprises dans l'avis provisoire motivé visé à l'alinéa 2, ci-dessus.

6.7. Décision

L'Agence transmet une proposition de décision sans délai au Ministre qui a l'intérieur dans ses attributions.

Notre décision prise sous forme d'arrêté est contresignée par le Ministre qui a l'intérieur dans ses attributions.

Lorsque la décision s'écarte de l'avis du Conseil Scientifique l'arrêté mentionne explicitement les raisons pour lesquelles l'avis n'a pas été suivi.

L'autorisation de création et d'exploitation fixe dans tous les cas :

1° une description concise de l'établissement à construire et de sa localisation ;

2° les documents de référence formant la base de l'autorisation de l'établissement et le fondement de l'exploitation sûre de celui-ci ;

3° l'inventaire radiologique maximal, le terme source, et la puissance ou la capacité d'entreposage couverte par l'autorisation ;

4° les conditions à respecter par l'exploitant durant la construction et l'aménagement de l'établissement, la fabrication de ses composants et la réception de l'établissement, y compris les points d'arrêt et les points de contrôle nécessitant l'intervention de l'Agence

5° in welke mate en onder welke voorwaarden er radioactieve stoffen mogen binnengebracht worden voordat de oplevering heeft plaatsgevonden.

Als een milieueffectbeoordelingsrapport is opgemaakt bevat de oprichtings- en exploitatievergunning :

1° de gemotiveerde beslissing van het Agentschap, zoals bedoeld in artikel 6.1bis.6 of 6.5;

2° een beschrijving van alle kenmerken van het project of de geplande maatregelen om aanzienlijke nadelige effecten op het milieu te vermijden, te voorkomen of te beperken en, indien mogelijk, te compenseren en, in voorkomend geval, monitoringsmaatregelen;

3° in voorkomend geval de procedures voor de monitoring van de aanzienlijke nadelige milieueffecten die door de aanvrager uitgevoerd moeten worden.

6.8. Kennisgeving van de beslissing

Onze beslissing wordt medegedeeld aan het Agentschap, dat de Wetenschappelijke Raad hierover inlicht. Het Agentschap maakt een afschrift over aan :

1° de aanvrager, bij een ter post aangetekende brief;

2° de in toepassing van artikel 6.3.4 geconsulteerde instanties;

3° de burgemeester van elke gemeente bedoeld in artikel 6.3.3, die de beslissing bekendmaakt door een bericht op de website van de gemeente en, indien deze op het grondgebied van zijn gemeente gelegen is, laat aanplakken aan de exploitatiezetel;

4° de directeur van de directie Toezicht Welzijn op het Werk van het gebied;

5° de gezondheidsinspecteur van het gebied;

6° de voorzitter van het directiecomité van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken;

7° de directeur-generaal van NIRAS;

8° in voorkomend geval, de overeenkomstig artikel 6.4 geïnformeerde lidstaten van de Europese Unie, Verdragspartijen van het Verdrag van Espoo en gewesten;

9° het Directoraat-generaal Leefmilieu, in geval van raadpleging van de Europese commissie;

De beslissing wordt bij uittreksel in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt.

6.9. Bevestigingsbesluit van de oprichtings- en exploitatievergunning van de inrichtingen van klasse I

De krachtens artikel 6.7 verleende vergunning houdt voor de exploitant het recht in om, op eigen verantwoordelijkheid, het bouwen en inrichten van de installaties aan te vatten overeenkomstig de bepalingen van de verleende vergunning.

Vóór de volledige of gedeeltelijke inbedrijfstelling van een inrichting van klasse I, voert het Agentschap een veiligheidsevaluatie uit van de oplevering die plaatsgevonden heeft volgens de bepalingen van artikel 23.1.5, b), punt 4. De exploitant bezorgt het Agentschap de hiertoe vereiste verslagen en documenten.

Op basis van de veiligheidsevaluatie stelt het Agentschap een opleveringsverslag op.

Indien het Agentschap geen volledig opleveringsverslag kan opstellen, dan stelt het de exploitant daarvan op voorhand in kennis en wijst het hem erop dat hij het recht heeft te worden gehoord binnen een termijn van dertig kalenderdagen vanaf voornoemde kennisgeving.

Indien de aanvrager wenst gebruik te maken van zijn recht gehoord te worden, dient hij dit uiterlijk op de vijftiende dag na de kennisgeving schriftelijk kenbaar te maken aan het Agentschap.

Het Agentschap stuurt het gunstig opleveringsverslag en haar conclusies onverwijld naar de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken. Deze minister stelt dan aan de Koning voor om de oprichtings- en exploitatievergunning te bevestigen.

De inbedrijfstelling van een deel van de inrichting kan niet plaatsvinden zolang de Koning de oprichtings- en exploitatievergunning voor dat deel van de inrichting niet heeft bevestigd.

Art. 4.

In artikel 7 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1) Het opschrift van 7.3.2 wordt vervangen als volgt: "Bijzondere procedure voor de inrichtingen bedoeld in artikel 3.1.b), 1 en 2, en de inrichtingen bedoeld in artikel 7.2, 1e lid, punt 7";

2) In 7.3.2 wordt het eerste tot en met het vierde lid opgeheven;

3) In 7.3.2 worden in het vijfde lid, dat het eerste lid wordt, de woorden "Het Agentschap maakt een exemplaar van de aanvraag samen met, in voorkomend geval, het in het eerste lid bedoelde verslag,..." vervangend door "Voor de inrichtingen bedoeld in artikel 3.1.b).1 en 2 en de inrichtingen bedoeld in artikel 7.2, 1e lid, punt 7 maakt het Agentschap één exemplaar van de aanvraag, ...";

4) Punten 8 en 9 van 7.5 worden opgeheven;

5) Punten 8 en 9 van 7.9 worden opgeheven.

5° dans quelle mesure et sous quelles conditions des substances radioactives peuvent être introduites avant que la réception n'ait eu lieu.

Lorsqu'un rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement est établi, l'autorisation de création et d'exploitation comprend:

1° la décision motivée de l'Agence, visée à l'article 6.1bis.6 ou 6.5;

2° une description de toutes les caractéristiques du projet ou des mesures envisagées pour éviter, prévenir ou réduire et, si possible, compenser les incidences négatives notables sur l'environnement ainsi que, le cas échéant, des mesures de surveillance ;

3° le cas échéant, les procédures de suivi des incidences négatives notables sur l'environnement qui doivent être mises en œuvre par le demandeur.

6.8. Notification de la décision

Notre décision est communiquée à l'Agence qui en informe le Conseil scientifique. L'Agence en transmet copie:

1° au demandeur, sous pli recommandé à la poste;

2° aux instances consultées en vertu de l'art. 6.3.4;

3° au bourgmestre de chaque commune visée à l'art. 6.3.3, qui procède à la publication de la décision sur le site internet de la commune et à l'affichage de la décision au siège d'exploitation s'il est situé sur le territoire de sa commune ;

4° au directeur de la Direction Contrôle du bien-être au travail du ressort;

5° à l'inspecteur d'hygiène du ressort;

6° au président du comité de direction du Service public fédéral Intérieur ;

7° au directeur général de l'ONDRAF;

8° le cas échéant, aux Etats de l'union européenne, aux parties contractantes à la Convention d'Espoo et aux régions informés en vertu de l'article 6.4;

9° à la Direction Générale Environnement, en cas de consultation de la Commission européenne;

Un extrait de la décision est publié au *Moniteur belge*.

6.9. Arrêté de confirmation de l'autorisation de création et d'exploitation des établissements de classe I

L'autorisation accordée, en vertu de l'article 6.7, comporte pour l'exploitant le droit d'entreprendre sous sa responsabilité les constructions et l'aménagement des installations, conformément aux termes de l'autorisation accordée.

Avant la mise en exploitation totale ou partielle d'un établissement de classe I et, l'Agence effectue une évaluation de sûreté de la réception réalisée suivant les dispositions de l'article 23.1.5, b), point 4. L'exploitant fournit à l'Agence les rapports et documents nécessaires à cette fin.

Sur base de l'évaluation de sûreté, l'Agence établit un rapport de réception.

Si l'Agence ne peut établir un rapport de réception entièrement favorable, l'Agence en informe au préalable l'exploitant en précisant qu'il a le droit d'être entendu dans les trente jours calendrier à partir de la notification.

Dans le cas où le demandeur souhaite exercer son droit à être entendu, il en informe l'Agence par écrit, au plus tard le quinzième jour après la notification.

L'Agence transmet sans délai le rapport de réception favorable et ses conclusions au Ministre qui a l'intérieur dans ses attributions. Le Ministre propose au Roi de confirmer l'autorisation de création et d'exploitation.

La mise en exploitation d'une partie de l'établissement ne peut avoir lieu avant que le Roi n'ait confirmé l'autorisation de création et d'exploitation pour cette partie de l'établissement. »

Art. 4.

A l'article 7 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1) L'intitulé de 7.3.2 est remplacé comme suit : Procédure particulière pour les établissements visés à l'article 3.1.b), 1 et 2, et pour les établissements visés à l'article 7.2, alinéa 1^{er}, point 7. » ;

2) Dans 7.3.2, les alinéas 1 à 4 sont abrogés ;

3) Dans 7.3.2, dans l'alinéa 5, devenant le premier alinéa, les mots « L'Agence transmet un exemplaire de la demande, accompagné, le cas échéant, du rapport visé au premier alinéa » sont remplacés par « Pour les établissements visés à l'article 3.1.b).1 et 2, et pour les établissements visés à l'article 7.2, alinéa 1^{er}, point 7, l'Agence transmet un exemplaire de la demande » ;

4) Les points 8 et 9 de 7.5 sont abrogés ;

5) Les points 8 et 9 de 7.9 sont abrogés.

Art. 5.

Artikel 11 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt :

“Art. 11 Gemengde inrichtingen

De vergunningsaanvraag betreffende de inrichting die installaties behoudend tot verschillende klassen omvat en die rechtstreeks verband houden met elkaar, wordt behandeld overeenkomstig de bepalingen betreffende de hoogste klasse.

Het Agentschap kan een technisch reglement opstellen ter beoordeling van het rechtstreeks verband tussen installaties.”.

Art. 6.

Artikel 12 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt :

“

Art. 12. Wijziging van de inrichting

§ 1 Van elke wijziging van de inrichting, waarvan het Agentschap van oordeel is dat ze een potentiële impact heeft op de stralingsbescherming of veiligheid, moet aangifte gedaan worden aan het Agentschap.

Het Agentschap kan hiertoe een technisch reglement opmaken dat de wijzigingen die aangegeven moeten worden en de aangiftecriteriën en -modaliteiten vaststelt, afhankelijk van de klasse van de inrichting en het type installaties of handelingen.

§ 2 Indien wijzigingen aan de vergunde inrichting een belangrijke impact kunnen hebben op de inhoud van het deeldossier radioactieve afvalstoffen en/of het deeldossier ontmanteling, dan moet de exploitant deze deeldossiers aanpassen, waarna ze door het Agentschap aan NIRAS voor advies overgemaakt worden. NIRAS beschikt over een termijn van dertig kalenderdagen, of een langere termijn waarvan de rechtvaardiging goedgekeurd is door het Agentschap, te rekenen vanaf de ontvangst van het deeldossier of vanaf het ontvangen van bijkomende informatie indien het hierom verzoekt, om haar gemotiveerd advies inzake de aspecten die betrekking hebben op haar bevoegdheden, aan het Agentschap kenbaar te maken. Wanneer NIRAS binnen de voorziene termijn geen advies verleent, wordt aangenomen dat de geplande wijziging van de inrichting wat haar betreft geen aanleiding geeft tot opmerkingen.

§ 3 Het Agentschap beslist of de wijzigingen het voorwerp moeten uitmaken van een vergunningsaanvraag volgens de procedure voorzien in artikel 6, 7 of 8, naargelang het geval.

Indien voor klasse II of III, de wijziging geen overgang van een lagere klasse naar een hogere klasse inhoudt, kan het Agentschap afwijken van een of meer van de formaliteiten bepaald in de artikelen 7 en 8, 15 en 15/1.”.

Art. 7.

In artikel 17 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° 17.1 wordt aangevuld met een lid luidende :

“Voor de inrichtingen van klasse I gebeurt de melding aan het Agentschap volgens de bepalingen van artikel 17/1 van het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties.”;

2° In 17.2 wordt de drie laatste streepjes vervangen door wat volgt :

“

- de identificatie van de eindtoestand;

- alsook alle andere bepalingen die de gezondheid en de veiligheid van de werknemers en van de bevolking en de bescherming van het leefmilieu kunnen waarborgen, zowel tijdens de ontmanteling en de voorbereidende werkzaamheden als na afloop ervan;

- voor de inrichtingen van klasse I, het veiligheidsrapport van de ontmanteling zoals vermeld in artikel 17/10 van het besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties;

- in voorkomend geval, de beslissing over de vrijstelling van een milieueffectbeoordeling zoals bedoeld in artikel 6.1bis.2;

- in voorkomend geval overeenkomstig art. 6.1bis.1, een milieueffectbeoordelingsrapport of een screeningsnota samen met het oordeel van het Agentschap bedoeld in artikel 6.1bis.3, § 2;”.

Art. 8.

In hetzelfde besluit wordt na het artikel 73.6 en voor het artikel 74, de artikelen 73/1, 73/2 en 73/3 ingevoegd als volgt :

“Art. 73/1 Erkenning voor het opmaken van het milieueffectbeoordelingsrapport

§ 1. De personen die door de opdrachtgever worden aangeduid om het milieueffectbeoordelingsrapport op te stellen, dienen hiertoe erkend te zijn door het Agentschap.

§ 2. Om erkend te worden, dient de persoon te voldoen aan de volgende criteria :

1) Van zijn burgerlijke en politieke rechten genieten;

Art. 5

L'article 11 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 11 Etablissements mixtes

La demande d'autorisation relative à un établissement comprenant des installations appartenant à plusieurs classes et qui sont directement liées entre elles, est traitée conformément aux dispositions relatives à la classe la plus élevée.

L'Agence peut établir un règlement technique pour l'appréciation du lien direct entre des installations. ».

Art. 6.

L'article 12 du même arrêté est remplacé comme suit :

«

Art. 12. Modification de l'établissement

§ 1 Toute modification de l'établissement dont l'Agence estime qu'elle a un impact potentiel sur la radioprotection ou sur la sûreté doit faire l'objet d'une déclaration à l'Agence.

À cette fin, l'Agence peut établir un règlement technique fixant les modifications à déclarer et les critères et modalités de déclaration, en fonction de la classe de l'établissement et du type d'installations ou de pratiques.

§ 2 Si les modifications qu'il est proposé d'apporter à l'établissement autorisé peuvent avoir un impact important sur le contenu du sous-dossier déchets radioactifs et/ou du sous-dossier démantèlement, l'exploitant est tenu d'adapter ces sous-dossiers, après quoi ils sont transmis par l'Agence à l'ONDRAF pour avis. L'ONDRAF dispose d'un délai de trente jours calendrier, ou d'un délai plus long dont la justification est approuvée par l'Agence, à compter de la réception du sous-dossier ou de la réception de renseignements supplémentaires si l'Agence en demande, pour notifier à l'Agence son avis motivé sur les aspects qui relèvent de sa compétence. Si l'ONDRAF n'émet pas d'avis dans le délai imparti, il est supposé que la modification qu'il est proposé d'apporter à l'établissement ne donne lieu à aucune remarque pour ce qui le concerne.

§ 3 L'Agence décide si la modification doit faire l'objet d'une nouvelle autorisation suivant la procédure prévue à l'article 6, 7, ou 8, selon le cas.

En classe II ou III, dans le cas où la modification n'implique pas le passage d'une classe inférieure à une classe supérieure, l'Agence peut déroger à une ou plusieurs des formalités prévues aux articles 7 et 8, 15 et 15/1. ».

Art. 7.

Dans l'article 17 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° 17.1 est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Pour les établissements de la classe I, la notification à l'Agence s'effectue suivant les dispositions de l'article 17/1 de l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires. ».

2° Dans 17.2, deuxième alinéa, les trois derniers tirets sont remplacés par ce qui suit :

«

- l'identification de l'état final ;

- ainsi que toutes autres dispositions de nature à garantir la santé et la sécurité des travailleurs et de la population et à garantir la protection de l'environnement, aussi bien pendant le démantèlement et les opérations préparatoires qu'à l'issue de celui-ci;

- pour les établissements de classe I, le rapport de sûreté du démantèlement tel que prévu à l'article 17/10 de l'arrêté du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires ;

- le cas échéant, la décision de l'Agence sur la demande d'exemption de l'évaluation des incidences sur l'environnement conformément à l'article 6.1bis.2;

- le cas échéant conformément à l'article 6.1bis.1, un rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement ou une note de screening ainsi que l'avis de l'Agence visé à l'article 6.1bis.3, § 2; ».

Art. 8.

Dans le même arrêté sont insérés après l'article 73.6 et avant l'article 74 les articles 73/1, 73/2 et 73/3 libellés comme suit :

« 73/1 Agrément pour l'établissement du rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement

§ 1. Les personnes désignées par le demandeur pour établir le rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement doivent être agréé à cet effet par l'Agence.

§ 2. Pour être agréé, la personne doit remplir les critères suivants :

1) Jouir de ses droits civils et politiques ;

2) In het bezit zijn van een masterdiploma of een doctoraat in één van de volgende richtingen :

- a. ingenieurswetenschappen
- b. industriële wetenschappen
- c. industriële ingenieurswetenschappen
- d. fysica
- e. scheikunde

of elke andere master of doctoraat in de exacte wetenschappen of elke ander diploma dat door het Agentschap als voldoende wordt geacht;

3) Een opleiding, expertise of ervaring te hebben, die door het Agentschap als voldoende wordt geacht, in de volgende onderwerpen:

- a. Radiobiologie en radio-ecologie,
- b. Stralingsbescherming,
- c. Technologie en veiligheid van kerninstallaties, en
- d. De bescherming van het leefmilieu;

4) Afdoende praktische beroepservaring bezitten op het gebied van radiologische milieueffectenbeoordeling.

§ 3. De erkenningsaanvraag wordt gericht aan het Agentschap. Deze bevat de inlichtingen of documenten die het vervullen van de criteria opgenomen in paragraaf 2 aantonen, en in elk geval een afschrift van diploma's, certificaten of andere documenten bedoeld in paragraaf 2.

§ 4. De erkenning wordt door het Agentschap verleend of geweigerd. Het Agentschap doet uitspraak over de aanvraag binnen een termijn van zestig kalenderdagen of binnen een langere periode die het moet rechtvaardigen. Deze termijn gaat in vanaf de ontvangstdatum van de volledige erkenningsaanvraag. De beslissing van het Agentschap wordt per aangetekend schrijven naar de aanvrager gestuurd.

Indien het Agentschap van oordeel is dat de gevraagde erkenning niet kan worden verleend, wordt dit vooraf aan de aanvrager meegedeeld waarbij wordt verduidelijkt dat hij het recht heeft om binnen dertig kalenderdagen vanaf de kennisgeving gehoord te worden.

Indien de aanvrager wenst gebruik te maken van zijn recht om gehoord te worden, dient hij dit uiterlijk op de vijftiende kalenderdag na de kennisgeving schriftelijk kenbaar te maken aan het Agentschap.

§ 5. Het Agentschap kan van de erkenning opheffen of intrekken wanneer de verplichtingen van artikel 73/2 niet worden nageleefd, of wanneer de houder niet meer voldoet aan de criteria vermeld in artikel 73/1, § 2.

§ 6. Indien het Agentschap meent een erkenning geheel of gedeeltelijk te moeten opheffen of intrekken, wordt dit vooraf aan de houder medegedeeld, waarbij wordt verduidelijkt dat hij het recht heeft om gehoord te worden. Indien hij van dit recht wenst gebruik te maken, moet hij dit binnen de dertig kalenderdagen vanaf de kennisgeving schriftelijk laten weten aan het Agentschap.

73/2 Verplichting voor de houder van een erkenning

De houder van een erkenning voor het opmaken van het milieueffectbeoordelingsrapport dient tijdens de looptijd van zijn erkenning te voldoen aan de volgende criteria:

- 1) beschikken over de nodige vaardigheden en toegang tot de nodige hulpmiddelen om effecten van plannen en projecten op mens en milieu in te schatten;
- 2) op de hoogte te blijven van de recentste ontwikkelingen en wetgeving.

73/3 Verlenging van de erkenning

§ 1. De aanvraag tot verlenging van de erkenning voor het opmaken van het milieueffectbeoordelingsrapport moet uiterlijk 6 maanden voor het verstrijken van de lopende erkenning worden ingediend bij het Agentschap.

In de aanvraag tot hernieuwing van de erkenning, bewijst de houder van de erkenning dat hij voldaan heeft aan de verplichtingen opgenomen in artikel 73/2.

§ 2. Het Agentschap verleent of weigert de verlenging van de erkenning volgens de procedure bepaald in artikel 73/1, § 4.

Art. 9.

In hetzelfde besluit wordt een bijlage X ingevoegd, luidende:

“Bijlage X.

Lijst van projecten onderworpen aan een milieueffectbeoordelingsrapport conform artikel 6.1bis.1, 1° :

1. Kerncentrales en andere kernreactoren, met inbegrip van de ontmanteling of buitengebruikstelling van dergelijke centrales of reactoren, (met uitzondering van onderzoeksinstallaties voor de productie en verwerking van splijt- en kweekstoffen, met een constant vermogen van ten hoogste 1 thermische kW);
2. Installaties voor de opwerking van bestraalde kernbrandstof;
3. Installaties die ontworpen zijn :
 - a. voor de productie of de verrijking van kernbrandstof;

2) Posséder un diplôme de niveau master dans l'une des disciplines suivantes :

- a. sciences de l'ingénieur
- b. sciences industrielles
- c. sciences de l'ingénieur industriel
- d. physique
- e. chimie

ou tout autre master en sciences exactes ou tout autre diplôme jugé suffisant par l'Agence ;

3) Avoir une formation, expertise ou expérience jugée suffisante par l'Agence dans les matières suivantes :

- a. Radiobiologie et radioécologie,
- b. Radioprotection,
- c. Technologie et sûreté des installations nucléaires, et
- d. Protection de l'environnement ;

4) Disposer d'une expérience professionnelle pratique adéquate dans le domaine de l'étude des incidences radiologiques sur l'environnement.

§ 3. La demande d'agrément est adressée à l'Agence. Elle comprend les renseignements ou documents démontrant la conformité aux critères énoncés au paragraphe 2 et en tous cas une copie des diplômes, certificats ou autres documents visés au paragraphe 2.

§ 4. L'agrément est accordé ou refusé par l'Agence. L'Agence se prononce sur la demande dans un délai de soixante jours calendrier ou dans un délai prolongé qu'elle est tenue de justifier. Ce délai prend cours à la date de réception de la demande d'agrément complète. L'Agence signifie sa décision au demandeur sous pli recommandé.

Si l'Agence estime que l'agrément sollicité ne peut pas être accordé, elle en informe au préalable le demandeur en précisant qu'il a le droit d'être entendu dans les trente jours calendrier à partir de la notification.

Si le demandeur souhaite recourir à son droit d'être entendu, il est tenu d'en aviser l'Agence par écrit au plus tard le quinzième jour calendrier suivant la notification.

§ 5. L'Agence peut abroger ou retirer l'agrément lorsque les obligations de l'article 73/2 ne sont pas respectées, ou lorsque le détenteur ne remplit plus les critères de l'article 73/1, § 2.

§ 6. Si l'Agence estime devoir abroger ou retirer, totalement ou en partie un agrément, elle en informe au préalable le détenteur en précisant qu'il a le droit d'être entendu. S'il souhaite recourir à ce droit, il est tenu d'en aviser l'Agence par écrit dans les trente jours calendrier suivant la notification.

73/2 Obligations du détenteur d'un agrément

Le détenteur d'un agrément pour l'établissement du rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement est tenu de remplir les critères suivants pendant la durée de son agrément:

- 1) posséder les compétences nécessaires et avoir accès aux outils nécessaires pour évaluer l'impact des plans et projets sur les personnes et l'environnement ;
- 2) se tenir au courant des évolutions et de la réglementation les plus récentes.

73/3 Prolongation de l'agrément

§ 1. La demande de prolongation de l'agrément pour l'établissement du rapport d'évaluation doit être introduite auprès de l'Agence au plus tard six mois avant l'expiration de l'agrément en cours.

Dans la demande de renouvellement de l'agrément, le détenteur de l'agrément prouve qu'il satisfait aux obligations visées à l'article 73/2.

§ 2. L'Agence statue sur la demande de prolongation de l'agrément conformément aux dispositions de l'article 73/1 § 4. »

Art. 9.

Dans le même arrêté, il est inséré une annexe X rédigée comme suit :

« Annexe X.

Liste des projets soumis à un rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement conformément à l'article 6.1bis.1, 1° :

1. Centrales nucléaires et autres réacteurs nucléaires, y compris le démantèlement ou le déclassement de ces centrales ou réacteurs, à l'exception des installations de recherche pour la production et la transformation des matières fissiles et fertiles, dont la puissance maximale continue ne dépasse pas 1 kW de puissance thermique.
2. Installations pour le retraitement de combustibles nucléaires irradiés.
3. Installations destinées :
 - a. à la production ou à l'enrichissement de combustibles nucléaires ;

- b. voor de behandeling van bestraalde kenbrandstof of hoog radioactief afval;
- c. voor de definitieve verwijdering van bestraalde kernbrandstof;
- d. uitsluitend voor de definitieve verwijdering van radioactief afval;
- e. uitsluitend voor de (voor meer dan 10 jaar geplande) opslag van bestraalde kernbrandstof of radioactief afval op een andere plaats dan het productieterein;
4. Wijziging of uitbreiding van in deze bijlage X opgenomen projecten, wanneer die wijziging of uitbreiding voldoet aan de in deze bijlage X opgenomen drempelwaarden, voor zover deze bestaan.”.

Art. 10.

In hetzelfde besluit wordt een bijlage XI ingevoegd, luidende :

“Bijlage XI

Lijst projecten onderworpen aan screening conform artikel 6.1bis.1 2° :

1. Installaties voor de behandeling en de opslag van radioactief afval (niet onder bijlage X vallende projecten).
2. Wijziging of uitbreiding van projecten opgesomd in bijlage X of in deze bijlage waarvoor reeds een vergunning is afgegeven, die zijn of worden uitgevoerd en die aanzienlijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (niet in bijlage X opgenomen wijziging of uitbreiding).
3. Projecten opgesomd in bijlage X die uitsluitend of hoofdzakelijk dienen voor het ontwikkelen en beproeven van nieuwe methoden of producten en die niet langer dan twee jaar worden gebruikt.”.

Art. 11.

In hetzelfde besluit wordt een bijlage XII ingevoegd, luidende :

“Bijlage XII.

Het formulier bedoeld in artikel 6.1bis.3 § 1 omvat :

1° Een beschrijving van het project, met in het bijzonder :

- a) een beschrijving van de fysieke kenmerken van het gehele project en, voor zover relevant, van sloopwerken;
- b) een beschrijving van de locatie van het project, met bijzondere aandacht voor de kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn.

2° Een beschrijving van de waarschijnlijk aanzienlijke milieueffecten van het project.

3° Een beschrijving – voor zover er informatie over deze effecten beschikbaar is – van waarschijnlijk aanzienlijke milieueffecten van het project ten gevolge van :

- a) de verwachte residuen en emissies en de productie van afvalstoffen, indien van toepassing;
- b) het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name bodem, land, water en biodiversiteit.

4° Voor zover relevant wordt rekening gehouden met de criteria van bijlage XIII bij het verzamelen van de informatie overeenkomstig de punten 1° tot en met 3°.”.

Art. 12.

In hetzelfde besluit wordt een bijlage XIII ingevoegd, luidende :

“Bijlage XIII.

De beoordelingscriteria, bedoeld in artikel 6.1bis.3 § 2 zijn :

- 1° Kenmerken van de projecten. Bij de kenmerken van de projecten moeten in het bijzonder de volgende aspecten in overweging worden genomen :
 - a. de omvang en het ontwerp van het gehele project;
 - b. de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
 - c. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
 - d. de productie van afvalstoffen;
 - e. verontreiniging en hinder;
 - f. risico op zware ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;
 - g. de risico's voor de menselijke gezondheid , bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling.
- 2° Locatie van de projecten. Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moeten in het bijzonder de volgende aspecten in overweging worden genomen :
 - a. het bestaande en goedgekeurde grondgebruik;
 - b. de relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) in het gebied en de ondergrond ervan;

b. au traitement de combustibles nucléaires irradiés ou de déchets hautement radioactifs ;

c. à l'élimination définitive de combustibles nucléaires irradiés ;

d. exclusivement à l'élimination définitive de déchets radioactifs;

e. exclusivement à l'entreposage (prévu pour plus de dix ans) de combustibles nucléaires irradiés ou de déchets radioactifs dans un site différent du site de production ;

4. Modification ou extension des projets visés dans la présente annexe X, lorsque cette modification ou extension répond aux valeurs seuils citées dans la présente annexe X, pour autant que ces dernières existent. ».

Art. 10.

Dans le même arrêté il est inséré une annexe XI rédigée comme suit :

« Annexe XI

Liste des projets soumis à un screening conformément à l'article 6.1bis.1 2° :

1. Installations pour le traitement et l'entreposage de déchets radioactifs (autres que celles visées à l'annexe X).
2. Toute modification ou extension des projets figurant à l'annexe X ou à la présente annexe, déjà autorisés, réalisés ou en cours de réalisation, qui peut avoir des incidences négatives importantes sur l'environnement (modification ou extension ne figurant pas à l'annexe X).

3. Projets visés à l'annexe X qui servent exclusivement ou essentiellement à la mise au point et à l'essai de nouvelles méthodes ou produits et qui ne sont pas utilisés pendant plus de deux ans. » .

Art. 11.

Dans le même arrêté il est inséré une annexe XII rédigée comme suit :

« Annexe XII.

Le formulaire visé à l'article 6.1bis.3 § 1 comprend :

1° Une description du projet, avec en particulier :

- a) une description des caractéristiques physiques de l'ensemble du projet et, le cas échéant, des travaux de démolition ;
- b) une description de la localisation du projet, en accordant une attention particulière à la sensibilité environnementale des zones géographiques susceptibles d'être affectées.

2° Une description des éléments de l'environnement susceptibles d'être affectés de manière notable par le projet.

3° Une description de tous les effets notables, dans la mesure des informations disponibles sur ces effets - que le projet est susceptible d'avoir sur l'environnement résultant :

- a) des résidus et des émissions attendus ainsi que de la production de déchets, le cas échéant ;
- b) de l'utilisation des ressources naturelles, en particulier le sol, les terres, l'eau et la biodiversité.

4° Le cas échéant, il est tenu compte des critères de l'annexe XIII lors de la compilation des informations conformément aux points 1° à 3°. ».

Art. 12.

Dans le même arrêté, il est inséré une annexe XIII rédigée comme suit :

« Annexe XIII.

Les critères d'évaluation visés à l'article 6.1bis.3 § 2 sont :

- 1° Les caractéristiques des projets. Les caractéristiques des projets doivent être considérées notamment par rapport :
 - a. à la dimension et à la conception de l'ensemble du projet;
 - b. au cumul avec d'autres projets existants et/ou approuvés;
 - c. à l'utilisation des ressources naturelles, en particulier le sol, les terres, l'eau et la biodiversité;
 - d. à la production de déchets;
 - e. à la pollution et aux nuisances;
 - f. au risque d'accidents ou de catastrophes majeurs en rapport avec le projet concerné, notamment dus au changement climatique, compte tenu de l'état des connaissances scientifiques;
 - g. aux risques pour la santé humaine liés, par exemple, à la contamination de l'eau ou à la pollution atmosphérique.
- 2° Localisation des projets. La sensibilité environnementale des zones géographiques susceptibles d'être affectées par le projet est considérée en prenant notamment en compte les aspects suivants :
 - a. l'utilisation existante et approuvée des terres ;
 - b. la richesse relative, la disponibilité, la qualité et la capacité de régénération des ressources naturelles de la zone (y compris le sol, les terres, l'eau et la biodiversité et de son sous-sol) ;

c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden :

- wetlands, oeverformaties, riviermondingen;
- kustgebieden en het mariene milieu;
- berg- en bosgebieden;
- natuureservaten en -parken;
- gebieden die zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden die zijn aangewezen krachtens de Europese beschermingsregels van soorten en habitats ;
- gebieden waarin de milieukwaliteitsnormen, in de wetgeving vastgesteld en relevant voor het project, al niet worden nagekomen of worden beschouwd als niet-nagekomen;
- gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
- landschappen en plaatsen van historisch, cultureel of archeologisch belang;

3° Soort en kenmerken van het potentiële effect. De waarschijnlijk aanzienlijke milieueffecten van projecten moeten, in samenhang met de criteria van de punten 1° en 2°, in aanmerking worden genomen, met aandacht voor het effect van het project op de in artikel 27/4, § 1 van de wet van 15 april 1994 uitgezette factoren, met inachtneming van :

- a. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten, inclusief het geografisch gebied en de omvang van de bevolking die getroffen kan worden;
- b. de aard van het effect;
- c. het land- of gewestgrensoverschrijdende karakter van het effect;
- d. de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- e. de waarschijnlijkheid van het effect;
- f. de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- g. de cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande of goedgekeurde projecten;
- h. de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.” .

Art. 13.

In hetzelfde besluit wordt een bijlage XIV, ingevoegd, luidende :

“Bijlage XIV.

De informatie, bedoeld in artikel 6.1bis.5 6° betreft :

1. Beschrijving van het project, met in het bijzonder :

- a. een beschrijving van de locatie van het project;
- b. een beschrijving van de fysieke kenmerken van het gehele project, indien relevant met inbegrip van de vereiste sloopwerken, en de eisen met betrekking tot landgebruik tijdens de bouw- en bedrijfsfasen;

c. een beschrijving van de voornaamste kenmerken van de bedrijfsfase van het project (met name productieprocessen), bijvoorbeeld energievraag en energieverbruik, aard en hoeveelheden van de gebruikte materialen en natuurlijke hulpbronnen (waaronder water, land, bodem en biodiversiteit);

d. een prognose van de soort en de hoeveelheid van de verwachte residuen en emissies (zoals water-, lucht-, bodem- en ondergrondverontreiniging, geluidshinder, trillingen, licht, warmte, straling) en de hoeveelheden en soorten tijdens de bouw- en bedrijfsfasen geproduceerde afvalstoffen.

2. Een beschrijving van de door de opdrachtgever onderzochte redelijke alternatieven (bijvoorbeeld met betrekking tot het projectontwerp, de technologie, locatie, omvang en schaal), die relevant zijn voor het voorgestelde project en de specifieke kenmerken ervan, en een opgave van de belangrijkste redenen voor het selecteren van de gekozen optie, met inbegrip van een vergelijking van de milieueffecten.

3. Een beschrijving van de relevante aspecten van de huidige toestand van het milieu (referentiescenario) en een schets van de mogelijke ontwikkeling daarvan als het project niet wordt uitgevoerd voor zover natuurlijke veranderingen van het referentiescenario redelijkerwijs kunnen worden beoordeeld op basis van de beschikbaarheid van milieu-informatie en wetenschappelijke kennis.

4. Een beschrijving van de in artikel 27/4, § 1, tweede lid van de Wet van 15 april 1994 uiteengezette factoren waarop het project van aanzienlijke invloed kan zijn: bevolking, menselijke gezondheid, biodiversiteit (bijvoorbeeld fauna en flora), land (bijvoorbeeld ruimtebeslag), bodem (bijvoorbeeld organisch materiaal, erosie, verdichting, afdekking), water (bijvoorbeeld hydromorfologische veranderingen, kwantiteit en kwaliteit), lucht, klimaat (bijvoorbeeld broeikasgasemissies, effecten die van belang zijn voor adaptatie), materiële goederen, cultureel erfgoed, inclusief architectonische en archeologische aspecten, en het landschap.

c. la capacité de charge de l'environnement naturel, en accordant une attention particulière aux zones suivantes :

- zones humides, rives, estuaires;
- zones côtières et environnement marin;
- zones de montagnes et de forêts;
- réserves et parcs naturels;
- zones répertoriées ou protégées par la législation nationale ; zones Natura 2000 désignées selon les règles européennes de protection des espèces et des habitats ;
- zones ne respectant pas ou considérées comme ne respectant pas les normes de qualité environnementale pertinentes pour le projet;
- zones à forte densité de population;
- paysages et sites importants du point de vue historique, culturel ou archéologique.

3° Type et caractéristiques de l'impact potentiel. Les incidences notables probables qu'un projet pourrait avoir sur l'environnement doivent être considérées en fonction des critères énumérés aux points 1° et 2° , par rapport aux incidences du projet sur les facteurs précisés à l'article 27/4, § 1 de la loi du 15 avril 1994 en tenant compte de :

- a. l'ampleur et l'étendue spatiale de l'impact, y inclus la zone géographique et l'importance de la population susceptible d'être touchée;
- b. la nature de l'impact;
- c. le caractère transfrontalier ou transrégional de l'impact;
- d. l'intensité et la complexité de l'impact;
- e. la probabilité de l'impact;
- f. le début, la durée, la fréquence et la réversibilité attendus de l'impact;
- g. le cumul de l'impact avec celui d'autres projets existants ou approuvés;
- h. la possibilité de réduire l'impact de manière efficace. ».

Art. 13.

Dans le même arrêté, il est inséré une annexe XIV, rédigée comme suit :

« Annexe XIV.

Les renseignements visés à l'article 6.1bis.5 6° portent sur :

1. Description du projet, y compris en particulier :

- a. une description de la localisation du projet ;
- b. une description des caractéristiques physiques de l'ensemble du projet, y compris, le cas échéant, des travaux de démolition nécessaires, et des exigences en matière d'utilisation des terres lors des phases de construction et de fonctionnement ;

c. une description des principales caractéristiques de la phase opérationnelle du projet (en particulier des procédés de production): par exemple, la demande et l'utilisation d'énergie, la nature et les quantités des matériaux et des ressources naturelles (y compris l'eau, la terre, le sol et la biodiversité) utilisés ;

d. une estimation des types et des quantités de résidus et d'émissions attendus (tels que la pollution de l'eau, de l'air, du sol et du sous-sol, le bruit, la vibration, la lumière, la chaleur, la radiation) et des types et des quantités de déchets produits durant les phases de construction et de fonctionnement.

2. Une description des solutions de substitution raisonnables (par exemple en termes de conception du projet, de technologie, de localisation, de dimension et d'échelle) qui ont été examinées par le demandeur, en fonction du projet proposé et de ses caractéristiques spécifiques, et une indication des principales raisons du choix effectué, notamment une comparaison des incidences sur l'environnement.

3. Une description des aspects pertinents de l'état actuel de l'environnement (scénario de référence) et un aperçu de son évolution probable en l'absence de mise en œuvre du projet, dans la mesure où les changements naturels par rapport au scénario de référence peuvent être évalués moyennant un effort raisonnable sur la base des informations environnementales et des connaissances scientifiques disponibles.

4. Une description des facteurs précisés à l'article 27/4, § 1, deuxième alinéa, de la loi du 15 avril 1994 susceptibles d'être affectés de manière notable par le projet : la population, la santé humaine, la biodiversité (par exemple la faune et la flore), les terres (par exemple l'occupation des terres), le sol (par exemple, les matières organiques, l'érosion, le tassement, l'imperméabilisation), l'eau (par exemple, les changements hydromorphologiques, la quantité et la qualité), l'air, le climat (par exemple, les émissions de gaz à effet de serre, les impacts pertinents pour l'adaptation), les biens matériels, le patrimoine culturel, y compris les aspects architecturaux et archéologiques, et le paysage.

5. Een beschrijving van de waarschijnlijk aanzienlijke milieueffecten van het project ten gevolge van, onder meer:

a. de bouw en het bestaan van het project, met inbegrip van, voor zover relevant, sloopwerken;

b. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit, waarbij zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de duurzame beschikbaarheid van deze hulpbronnen;

c. de uitstoot van verontreinigende stoffen, geluidshinder, trillingen, licht, warmte, straling, het ontstaan van milieuhinder en het verwijderen en terugwinnen van afvalstoffen;

d. de risico's voor de menselijke gezondheid, het cultureel erfgoed of het milieu (bijvoorbeeld door ongevallen of rampen);

e. de cumulatie van effecten met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten, waarbij rekening wordt gehouden met alle bestaande milieuproblemen met betrekking tot gebieden die vanuit milieuoogpunt van bijzonder belang zijn en waarop het project van invloed kan zijn, of met het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;

f. het effect van het project op het klimaat (bijvoorbeeld de aard en de omvang van emissies van broeikasgassen) en de kwetsbaarheid van het project voor klimaatverandering;

g. de gebruikte technologieën en stoffen.

De beschrijving van de waarschijnlijk aanzienlijke milieueffecten moet betrekking hebben op de directe en, in voorkomend geval, de indirecte, secundaire, cumulatieve en land- of gewestgrensoverschrijdende effecten op korte termijn, middellange termijn en lange termijn, permanente en tijdelijke, positieve en negatieve effecten van het project. Bij deze beschrijving moet rekening worden gehouden met de op Unie- of op lidstaatsniveau vastgestelde doelstellingen inzake milieubescherming, die relevant zijn voor het project.

6. Een beschrijving van de methoden of bewijsstukken die gebruikt zijn voor de identificatie en de beoordeling van de aanzienlijke milieueffecten, met inbegrip van een overzicht van de moeilijkheden (bijvoorbeeld technische gebreken of ontbrekende kennis) die zijn ondervonden bij het verzamelen van de vereiste informatie en de belangrijkste onzekerheden.

7. Een beschrijving van de geplande maatregelen om alle geïdentificeerde aanzienlijke nadelige milieueffecten te vermijden, te voorkomen, te beperken of zo mogelijk te compenseren en, in voorkomend geval, van eventuele voorgestelde monitoringsregelingen (bijvoorbeeld de voorbereiding van een post project analyse). In deze beschrijving moet worden uitgelegd in welke mate aanzienlijke nadelige milieueffecten worden vermeden, voorkomen, beperkt of gecompenseerd, met betrekking tot zowel de bouwfase als de bedrijfsfase.

8. Een beschrijving van de verwachte aanzienlijke nadelige milieueffecten van het project die voortvloeien uit de kwetsbaarheid van het project voor risico's op zware ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie. Hiertoe kan gebruik worden gemaakt van beschikbare relevante informatie die is verkregen via overeenkomstig Europese of nationale wetgeving uitgevoerde relevante beoordelingen, mits aan de vereisten inzake milieueffectbeoordeling wordt voldaan. In voorkomend geval moet deze beschrijving de geplande maatregelen ter voorkoming of verzachting van de aanzienlijke nadelige milieueffecten van dergelijke gebeurtenissen omvatten, evenals details inzake paraatheid en voorgenomen reactievermogen bij dergelijke noodsituaties.

9. Een niet-technische samenvatting van de overeenkomstig punten 1 tot en met 8 verstrekte informatie.

10. Een referentielijst waarin de bronnen worden vermeld die zijn gebruikt voor de in het rapport opgenomen beschrijvingen en beoordelingen."

Art. 14.

In het Koninklijk besluit van 27 oktober 2009 tot bepaling van de bedragen en de betalingswijze van de retributies geheven met toepassing van de reglementering betreffende de bescherming tegen ioniserende straling, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1) tabel 1 in de bijlage aangevuld met :

73/1	Erkenning voor het opmaken van het milieueffect beoordelings - rapport. De aanvrager van de erkenning.	306	73/1	Agrément pour l'établissement du rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement. Le demandeur de l'agrément.	306
73/3	Verlenging van de erkenning voor het opmaken van het milieueffect beoordelings - rapport. De aanvrager van de verlenging	61	73/3	Prolongation de l'agrément pour l'établissement du rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement. Le demandeur de la prolongation	61

5. Une description des incidences notables que le projet est susceptible d'avoir sur l'environnement résultant, entre autres:

a. de la construction et de l'existence du projet, y compris, le cas échéant, des travaux de démolition ;

b. de l'utilisation des ressources naturelles, en particulier les terres, le sol, l'eau et la biodiversité, en tenant compte, dans la mesure du possible, de la disponibilité durable de ces ressources ;

c. de l'émission de polluants, du bruit, de la vibration, de la lumière, de la chaleur et de la radiation, de la création de nuisances et de l'élimination et de la valorisation des déchets ;

d. des risques pour la santé humaine, pour le patrimoine culturel ou pour l'environnement (imputables, par exemple, à des accidents ou à des catastrophes) ;

e. du cumul des incidences avec d'autres projets existants et/ou approuvés, en tenant compte des problèmes environnementaux existants éventuels relatifs aux zones revêtant une importance particulière pour l'environnement susceptibles d'être touchées ou à l'utilisation des ressources naturelles ;

f. des incidences du projet sur le climat (par exemple la nature et l'ampleur des émissions de gaz à effet de serre) et de la vulnérabilité du projet au changement climatique ;

g. des technologies et des substances utilisées.

La description des incidences notables probables sur l'environnement doit avoir rapport aux incidences directes et, le cas échéant, indirectes, secondaires, cumulatives et transfrontalières ou transrégionales à court terme, à moyen terme et à long terme et aux incidences positives et négatives, permanentes et temporaires du projet. Cette description doit tenir compte des objectifs en matière de protection de l'environnement fixés au niveau de l'Union ou des États membres qui sont pertinents par rapport au projet.

6. Une description des méthodes de prévision ou des éléments probants utilisés pour identifier et évaluer les incidences notables sur l'environnement, notamment le détail des difficultés (par exemple lacunes techniques ou dans les connaissances) rencontrées en compilant les informations requises, ainsi que des principales incertitudes.

7. Une description des mesures envisagées pour éviter, prévenir, réduire ou, si possible, compenser les incidences négatives notables identifiées du projet sur l'environnement et, le cas échéant, des éventuelles modalités de suivi proposées (par exemple l'élaboration d'une analyse post-projet). Cette description devrait expliquer dans quelle mesure les incidences négatives notables sur l'environnement sont évitées, prévenues, réduites ou compensées et devrait couvrir à la fois les phases de construction et de fonctionnement.

8. Une description des incidences négatives notables attendues du projet sur l'environnement qui résultent de la vulnérabilité du projet à des risques d'accidents et/ou de catastrophes majeurs en rapport avec le projet concerné. Les informations pertinentes disponibles et obtenues grâce à des évaluations réalisées conformément à la législation européenne ou nationale peuvent être utilisées à cet effet, pour autant que les exigences relatives à l'étude d'incidences sur l'environnement soient remplies. Le cas échéant, cette description devrait comprendre les mesures envisagées pour prévenir ou atténuer les incidences négatives notables de ces événements sur l'environnement et le détail de la préparation et de la réponse envisagée à ces situations d'urgence.

9. Un résumé non technique des informations fournies conformément aux points 1 à 8.

10. Une liste de références précisant les sources utilisées pour les descriptions et les évaluations contenues dans le rapport. »

Art. 14.

Les modifications suivantes sont apportées à l'arrêté royal du 27 octobre 2009 fixant le montant et le mode de paiement des redevances perçues en application de la réglementation relative à la protection contre les rayonnements ionisants :

1) le tableau 1 de l'annexe est complété comme suit:

2) De bijlage wordt aangevuld als volgt

“Tabel 9. Retributies voor het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 16/1 van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor nucleaire controle.

2) L'annexe est complétée comme suit :

« Tableau 9. Redevances pour la concertation préalable visée à l'article 16/1 de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire.

Omschrijving	Retributie - plichtige	Basis 2020 in €.	Description	Redevable	Base 2020 en €.
Vooroverleg conform art. 16/1 in het kader van een vergunnings - aanvraag zoals bedoeld in art. 16 § 1 van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor nucleaire controle	De aanvrager van de vergunning	€ 239 per uur	Concertation préalable conformément à l'art. 16/1 dans le cadre d'une demande d'autorisation visée à l'art. 16, § 1, de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire	Le demandeur de l'aurotisation	€ 239 par heure

HOOFDSTUK 2. — Inwerkingtreding

Art. 15.

De bepalingen dit besluit zijn van toepassing op de vergunningsaanvragen die worden ingediend na inwerkingtreding van dit besluit.

Art. 16.

De minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 29 mei 2020.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,
P. DE CREM

CHAPITRE 2. — Entrée en vigueur

Art. 15.

Les dispositions du présent arrêté s'appliquent aux demandes d'autorisation introduites après l'entrée en vigueur du présent arrêté.

Art. 16.

Le ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 29 mai 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,
P. DE CREM

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BUITENLANDSE ZAKEN, BUITENLANDSE HANDEL EN ONTWIKKELINGSSAMENWERKING

[C – 2020/41570]

Internationaal Verdrag voor de eenmaking van bepaalde regelen inzake cognossemerten en Protocol van ondertekening, ondertekend te Brussel op 25 augustus 1924. — Opzegging door de Republiek Peru (1)

Op 19 mei 2020 werd bij de Federale Overheidsdienst (FOD) Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking van België de kennisgeving van opzegging van de Republiek Peru betreffende voormeld Verdrag neergelegd.

Overeenkomstig de bepalingen van artikel 15 van het Verdrag, zal deze opzegging ten aanzien van de Republiek Peru in werking treden met ingang van 19 mei 2021.

Nota

(1) Zie *Belgisch Staatsblad* van 1-2 juni 1931.

SERVICE PUBLIC FEDERAL AFFAIRES ETRANGERES, COMMERCE EXTERIEUR ET COOPERATION AU DEVELOPPEMENT

[C – 2020/41570]

Convention internationale pour l'unification de certaines règles en matière de connaissance et Protocole de signature, signés à Bruxelles le 25 août 1924. — Dénonciation par la République du Pérou (1)

Le 19 mai 2020 a été déposée au Service public fédéral (SPF) Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement de Belgique, la notification de dénonciation par la République du Pérou concernant la Convention précitée.

Conformément aux dispositions de l'article 15 de la Convention, cette dénonciation prendra ses effets à l'égard de la République du Pérou à la date du 19 mai 2021.

Note

(1) Voir *Moniteur belge* du 1-2 juin 1931.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID,
ARBEID EN SOCIAAL OVERLEG

[2020/202509]

4 JUNI 2020. — Koninklijk besluit tot wijziging van artikel 4/1 van het koninklijk besluit van 16 september 1991 tot vaststelling van de vergoedingen voor administratiekosten van de uitbetalingsinstellingen belast met de uitbetaling van werkloosheidsuitkeringen

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op artikel 108 van de Grondwet,

Gelet op de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, inzonderheid op artikel 7, § 2, vierde lid, gewijzigd bij de wet van 14 februari 1961;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 september 1991 tot vaststelling van de vergoedingen voor administratiekosten van de uitbetalingsinstellingen belast met de uitbetaling van werkloosheidsuitkeringen;

Gelet op het advies van het beheerscomité van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening, gegeven op 21 maart 2019;

Gelet op het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 19 februari 2020;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 17 april 2020;

Gelet op het advies 67.291/1 van de Raad van State, gegeven op 25 mei 2020, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Werk;

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In het artikel 4/1, § 2, van het koninklijk besluit van 16 september 1991 tot vaststelling van de vergoedingen voor administratiekosten van de uitbetalingsinstellingen belast met de uitbetaling van werkloosheidsuitkeringen worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o in § 2 wordt een littera 7^o ingevoegd, luidende als volgt :

”7^o Het in 5^o vermelde jaarbedrag voor de volledige toepassing van de eerste en de tweede fase van het project ”REGIS UI” wordt voor de dienstjaren 2019 en 2020 gebracht op 5 miljoen euro.

Het in 5^o vermelde jaarbedrag kan vanaf het dienstjaar 2021 worden aangepast, na evaluatie door het beheerscomité.”;

2^o in § 3 wordt een littera 7^o ingevoegd, luidende als volgt:

”7^o Het bedrag van de in 4^o bedoelde variabele bonus per bijkomend volledig percentage gebruikers ten opzichte van het vorige dienstjaar wordt voor de dienstjaren 2019, 2020 en 2021 gebracht op 0,2 miljoen euro.

Het bedrag van de in 4^o bedoelde variabele bonus kan vanaf het dienstjaar 2022 worden aangepast, na evaluatie door het beheerscomité.”;

3^o in § 4, waarvan de bestaande tekst het eerste lid wordt, wordt een littera 5^o ingevoegd, luidende als volgt :

”5^o Het in 4^o vermelde jaarbedrag kan vanaf het dienstjaar 2022 worden aangepast, na evaluatie door het beheerscomité.”;

4^o in § 4 wordt een tweede lid ingevoegd, luidende als volgt :

”De in deze paragraaf beschreven regeling blijft van toepassing indien de elektronische gegevensstroom L500 wordt vervangen door een andere van de verzekeringsinstelling in de ziekteverzekering afkomstige elektronische gegevensstroom.”.

Art. 2. De minister bevoegd voor Werk is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 4 juni 2020.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Werk,

N. MUYLLE

SERVICE PUBLIC FEDERAL EMPLOI,
TRAVAIL ET CONCERTATION SOCIALE

[2020/202509]

4 JUIN 2020. — Arrêté royal modifiant l'article 4/1 de l'arrêté royal du 16 septembre 1991 portant fixation des indemnités pour les frais d'administration des organismes de paiement des allocations de chômage

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu l'article 108 de la Constitution;

Vu l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, notamment l'article 7, § 2, alinéa 4, modifié par la loi du 14 février 1961;

Vu l'arrêté royal du 16 septembre 1991 portant fixation des indemnités pour les frais d'administration des organismes de paiement des allocations de chômage;

Vu l'avis du comité de gestion de l'Office national de l'Emploi, donné le 21 mars 2019;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 19 février 2020;

Vu l'accord du Ministre au Budget, donné le 17 avril 2020;

Vu l'avis 67.291/1 du Conseil d'Etat, donné le 25 mai 2020, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition de la Ministre de l'Emploi;

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Dans l'article 4/1, § 2, de l'arrêté royal du 16 septembre 1991 portant fixation des indemnités pour les frais d'administration des organismes de paiement des allocations de chômage, les modifications suivantes sont apportées :

1^o au § 2, un littera 7^o est inséré, rédigé comme suit :

”7^o Le montant annuel visé au 5^o pour l'application complète de la première et la deuxième phase du projet ”REGIS OP” est porté à 5 millions d'euros pour les exercices 2019 et 2020.

Le montant annuel visé au 5^o peut être adapté, à partir de l'exercice 2021, après évaluation par le comité de gestion.”;

2^o au § 3, un littera 7^o est inséré, rédigé comme suit :

”7^o Le montant du bonus variable par pourcentage entier supplémentaire d'utilisateurs par rapport à l'exercice précédent, visé au 4^o, est porté à 0,2 millions pour les exercices 2019, 2020 et 2021.

Le montant du bonus variable visé au 4^o peut être adapté, à partir de l'exercice 2022, après évaluation par le comité de gestion.”;

3^o au § 4, dont le texte existant devient le premier paragraphe, un littera 5^o est inséré, rédigé comme suit :

”5^o Le montant annuel visé au 4^o peut être adapté, à partir de l'exercice 2022, après évaluation par le comité de gestion.”;

4^o au § 4, un deuxième alinéa est inséré, rédigé comme suit:

”Les règles décrites dans le présent paragraphe restent d'application si le flux de données électroniques L500 est remplacé par un autre flux de données électroniques provenant de l'organisme assureur de l'assurance maladie.”.

Art. 2. Le ministre qui a l'Emploi dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 4 juin 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre de l'Emploi,

N. MUYLLE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID

[2020/202544]

4 JUNI 2020. — Koninklijk besluit nr. 22 tot oprichting van een Schadeloosstellingfonds voor de vrijwilligers COVID-19-slachtoffers

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het besluit waarvan ik de eer heb aan uwe Majesteit ter ondertekening voor te leggen, heeft als doel, op basis van de wet van 27 maart 2020 dat machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19 (II), dringende maatregelen te nemen betreffende het aanzienlijk gezondheidsrisico voor de vrijwilligers van de verschillende verenigingen die op het veld werkzaam zijn en voor wie de COVID-19-besmetting momenteel niet kan worden gedekt in geval van overlijden als gevolg van een dergelijke besmetting in het kader van hun vrijwilligersactiviteiten.

De COVID-19-pandemie vormt een groot gezondheidsrisico voor vrijwilligers van de verschillende verenigingen die op het veld werkzaam zijn en waarvoor een besmetting door de COVID-19 in geval van overlijden als gevolg van een dergelijke besmetting in de loop van hun vrijwilligersactiviteiten momenteel niet gedekt kan zijn. De weinige verzekeringen die door sommige organisaties worden afgesloten, dekken meestal alleen lichamelijk schade als gevolg van een ongeval en niet van ziekte.

Het is van essentieel belang dat er zowel maatregelen worden genomen om de goede werking van vrijwilligersorganisaties te waarborgen, die met name optreden om de bescherming van de bevolking te garanderen, als maatregelen ter ondersteuning van de vrijwillige inzet van deze personen ten behoeve van de bevolking als geheel. Sommige organisaties (Rode Kruis, voedselbanken, ziekenhuizen, enz.) zijn inderdaad veelgevraagd en hebben ook hun vrijwilligers die zich in risicogroepen bevinden, moeten afwijzen. Omdat veel vrijwilligers oudere mensen zijn (gepensioneerd), zijn er oproepen gedaan voor nieuwe mensen om zich als vrijwilliger aan te bieden om deze tekorten aan te vullen. Er zijn zelfs oproepen gedaan door officiële instanties zoals de POD Maatschappelijke Integratie.

De gekozen optie, die bestaat uit het opzetten van een systeem sui generis, is gebaseerd op de volgende principes:

a) Het overlijden van de vrijwilliger wordt vergoed ten behoeve van een beperkt aantal rechthebbende ten laste.

De gezondheidszorg wordt gedekt door de verplichte ziekteverzekering.

Indien de door COVID-19 besmette vrijwilliger ziek is zonder te overlijden, professioneel actief is en niet in staat is om te werken, zal het inkomensverlies gedekt worden door het gewaarborgd loon of de sociale zekerheid als gevolg van zijn of haar onderwerping als werknemer, ambtenaar, zelfstandige,... (arbeidsongeschiktheid,...).

b) De vergoeding heeft een forfaitair karakter door de betaling van een eenmalige som, waarvan het bedrag afhankelijk is van de verhouding tussen de overleden vrijwilliger en de rechthebbende.

De bedragen zijn vastgesteld op hetzelfde niveau als voor slachtoffers van asbestose die zijn overleden: voor de partner (18.651 euro), de ex-partner die onderhoudsgeld ontvangt (9.325,50 euro) en kinderen die nog steeds kinderbijlag ontvangen (15.542,50 euro).

De activiteit van de vrijwilligers in de zin van het project is niet van die aard om een hoofdzakelijke bron van inkomsten te vormen en er is dus geen sprake van het vervangen van een verloren loon. Er worden geen bijdragen betaald of verzekeringspremies geïnd. Als de overleden vrijwilliger de bron van inkomsten was voor zijn of haar rechthebbenden ten laste, kunnen deze laatste bovendien een beroep doen op maatregelen zoals een overlevingspensioen, een overgangsuitkering, enz.

c) Een maximum tegemoetkoming voor de begrafeniskosten is ook vastgesteld voor degene die deze kosten heeft betaald (1.020 euro).

d) De schadeloosstellingsregeling geldt voor een beperkte periode en is daarom alleen van toepassing op overlijdens die plaatsvinden in een periode tussen 10 maart 2020 en 1 juli 2020 en op de overlijdens die zich voordoen na deze periode, indien het bewijs van besmetting van de vrijwilliger door COVID-19 vóór het einde van deze periode is geleverd. Er wordt bepaald dat de Koning deze periode kan verlengen in het licht van de ontwikkeling van de gezondheidstoestand, maar dat deze periode niet langer mag zijn dan de periode van de bijzondere machten.

e) De uitvoering van het mechanisme wordt verzekerd door de oprichting binnen Fedris van een "Schadeloosstellingfonds voor de vrijwilligers COVID-19-slachtoffers".

SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE

[2020/202544]

4 JUIN 2020. — Arrêté royal n° 22 portant création d'un Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID-19

RAPPORT AU ROI

Sire,

L'arrêté royal que j'ai l'honneur de soumettre à la signature de votre Majesté a pour objet, sur base de la loi du 27 mars 2020 habitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus Covid-19 (II), de prendre des mesures urgentes concernant le risque majeur pour la santé des volontaires des associations diverses qui œuvrent sur le terrain et pour lesquels une contamination par le COVID-19 ne peut actuellement faire l'objet d'une couverture en cas de décès résultant d'une telle contamination dans le cadre de leur activité de volontariat.

La pandémie COVID-19 représente un risque majeur pour la santé des volontaires des associations diverses qui œuvrent sur le terrain et pour lesquels une contamination par le COVID-19 ne peut actuellement faire l'objet d'une couverture en cas de décès résultant d'une telle contamination dans le cadre de leur activité de volontariat. Les quelques assurances conclues par certaines organisations ne couvrent généralement que les dégâts corporels résultant d'un accident et pas d'une maladie.

Il est indispensable de prendre tant des mesures visant à assurer le bon fonctionnement des organisations de volontaires qui interviennent notamment pour garantir la protection de la population que des mesures visant à soutenir l'engagement volontaire de ces personnes au bénéfice de la population dans son ensemble. En effet, certaines organisations (Croix Rouge, banques alimentaires, hôpitaux,...) sont fort sollicitées et ont de plus du écarté leurs volontaires qui figurent dans les groupes à risques. De nombreux volontaires étant des personnes plus âgées (pensionnées), des appels ont été lancés pour que de nouvelles personnes s'engagent comme volontaires afin de suppléer à ces manques. Des appels ont même été lancés par des organismes officiels tels que le SPP Intégration sociale.

L'option retenue, qui consiste en la création d'un système sui generis, se fonde sur les principes suivants :

a) Le décès du volontaire fait l'objet d'une indemnisation en faveur d'un nombre limité d'ayants droit à sa charge.

Les soins de santé sont pris en charge par l'assurance obligatoire soins de santé.

Si le volontaire contaminé par le COVID-19 est malade sans décéder, exerce une activité professionnelle et est incapable de travailler, la perte de revenus sera couverte par le salaire garanti ou la sécurité sociale en raison de son assujettissement en qualité de salarié, fonctionnaire, indépendant,... (incapacité de travail,...).

b) L'indemnisation est de nature forfaitaire par le paiement d'un capital dont le montant est fonction du lien qui existait entre le volontaire décédé et l'ayant droit.

Les montants sont fixés au même niveau que celui des victimes d'asbestose causée par l'amiante qui sont décédées : pour le partenaire (18.651 euros), l'ex-partenaire qui perçoit une pension alimentaire (9.325,50 euros) et les enfants percevant encore les allocations familiales (15.542,50 euros).

L'activité des volontaires au sens du projet n'est pas de nature à constituer une source de revenus principale et il n'est donc pas question de remplacer une rémunération perdue. Il n'y a d'ailleurs ni cotisations payées, ni primes d'assurances perçues. Si le volontaire décédé était la source des revenus pour les ayants droit à sa charge, ceux-ci pourront en outre faire appel à des mesures telles que pension de survie, allocation de transition,...

c) Une intervention plafonnée est aussi prévue pour les frais funéraires en faveur de la personne qui a pris en charge ces frais (1.020 euros).

d) Le système d'indemnisation est prévu pour une période limitée et ne s'applique donc qu'aux décès survenus au cours d'une période comprise entre le 10 mars 2020 et le 1^{er} juillet 2020 ainsi qu'aux décès survenus après cette période si la preuve de la contamination du volontaire par le COVID-19 a été établie avant la fin de la période. Il est prévu que le Roi puisse prolonger cette période en fonction de l'évolution de la situation sanitaire sans toutefois pouvoir excéder la période des pouvoirs spéciaux.

e) La mise en œuvre du mécanisme est assurée par le biais de la création au sein de Fedris d'un " Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID-19 ".

Het fonds is weliswaar organisch geïntegreerd binnen Fedris, maar het is niet geïntegreerd in de sociale zekerheid of het globaal beheer. Zonder de tegenhanger te zijn, kan men vergelijkingen zien met het Asbestfonds, dat omgevingslachtoffers van asbest kan vergoeden en dat ook door Fedris wordt beheerd.

f) Het COVID-19 Vrijwilligersfonds wordt gefinancierd door een dotatie van de Federale Staat ingeschreven op de begroting van de FOD Sociale Zekerheid.

g) In het toepassingsgebied wordt gedefinieerd wat onder vrijwilliger wordt verstaan.

Dit zijn allen vrijwilligers in de zin van artikel 3, 2^o, van de wet van 3 juli 2005 betreffende de rechten van vrijwilligers.

Hieronder vallen ook de verenigingswerkers (in de zin van artikel 2 van de wet van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie). Het toepassingsgebied voor de verenigingswerkers is beperkt tot degenen die een van de in artikel 3, eerste lid, 8., 16. en 17. bedoelde activiteiten uitvoeren (8. Begeleider in de opvang voor, tijdens en/of na de schooluren georganiseerd op de school of tijdens schoolvakanties evenals bij het transport van en naar de school; 16. Met naleving van de regelgeving betreffende kwaliteitsvereisten voor het beroepshalve uitoefenen van die activiteiten: ondersteuning bieden in woonzorgcentra evenals in voorzieningen voor personen met een handicap aanvullend op de activiteiten van het vaste personeel waaronder, en niet limitatief, mensen gezelschap houden, meehelpen bij activiteiten en uitstappen; 17. Opvang van baby's en peuters en buitenschoolse opvang van schoolgaande kinderen volgens de voorwaarden en kwaliteitscriteria die iedere Gemeenschap bepaalt).

Ten slotte worden de studenten in de zin van artikel 17bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, eveneens opgenomen, die krachtens voormeld artikel 17bis onttrokken worden van de toepassing van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

Het is belangrijk op te merken dat dit zeer brede toepassingsgebied niet veel situaties zou moeten opleveren, omdat zeer veel activiteitensectoren waar vrijwilligers meestal werken, te maken hebben met de veiligheidsmaatregelen en er op dit moment geen activiteit meer wordt uitgevoerd. Aan de andere kant is het in vitale sectoren zoals de gezondheidszorg, die volledig functioneren, van cruciaal belang om ongelukkige gevallen tegen te komen die zich kunnen voordoen.

De Raad van State in zijn advies nr. 67.319/1 gegeven op 6 mei 2020, formuleert in punt 5 over artikel 6 de bemerking over het feit dat het toepassingsgebied ook wordt uitgebreid tot studenten.

Gelet op het onbepaalde karakter van de activiteiten van de studenten en de geldigheid van de geplande maatregelen voor een periode tot en met 30 juni 2020 (dit wil zeggen in een periode waarvan nu nog niet geweten is welke veiligheidsmaatregelen zullen gelden en welke activiteiten al dan niet toegelaten zullen zijn), heeft de Raad van State de indruk dat de in artikel 6, 3^o, voorziene gelijkstelling te ruim is en niet in overeenstemming is met bedoeling van de stellers.

Het is duidelijk de bedoeling van de stellers van het ontwerp om de voortzetting van de activiteiten in bedrijven in cruciale sectoren en essentiële diensten te ondersteunen. Zij werden en worden echter nog steeds geconfronteerd met ernstige problemen als gevolg van het hoge absentisme van hun personeel. Net zoals vrijwilligers een onmisbare hulp zijn in de zorg, zijn studenten een onmisbare hulp in commerciële sectoren die, ondanks de lockdown, hun activiteiten moesten voortzetten. De voedingssector kon dus een beroep doen op deze waardevolle versterkingen om de bevolking in staat te stellen in deze periode van intense crisis zonder al te veel problemen in haar bevoorrading te voorzien.

Het is daarom legitiem om ervoor te zorgen dat alle ongelukkige situaties die zich zouden kunnen voordoen en die de rechten van eventuele rechthebbenden van deze studenten zouden aantasten, ook in aanmerking worden genomen voor een tegemoetkoming door het Fonds.

Hoewel wat we thans weten over de risico's die inherent zijn aan een COVID-19-besmetting lijkt aan te geven dat het profiel van de studenten een lager risico op ernst inhoudt, toont het optreden van een aantal dramatische gevallen toch aan dat het risico niet eenvoudigweg kon worden genegeerd.

Overeenkomstig de aanbeveling van de Raad van State hebben de auteurs de situatie op dit punt echter opnieuw onderzocht. Zij concluderen dat het, om volledig in overeenstemming te zijn met de geest van de maatregel - die erin bestaat bepalingen vast te stellen ten gunste van personen die in deze periode van coronavirus-gerelateerde crisis activiteiten blijven uitoefenen waarvan de bevolking profiteert terwijl zij niet onder de regeling inzake beroepsziekten vallen - derhalve ook passend is om de vrijwillige ambulanciers als bedoeld in

Si le Fonds est organiquement intégré à Fedris, il n'est pas intégré à la sécurité sociale ni dans la gestion globale. Sans aucunement en être le pendant, on peut y voir des similitudes avec le Fonds amiante qui indemnise les victimes environnementales de l'amiante et est également géré par Fedris.

f) Le financement du Fonds COVID-19 Volontaires est assuré par le biais d'une dotation de l'Etat fédéral inscrite au budget du SPF Sécurité sociale.

g) Le champ d'application définit ce qu'il faut entendre par volontaire.

Il s'agit de tous les volontaires au sens de l'article 3, 2^o, de la loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires.

Sont également repris les travailleurs associatifs (au sens de l'article 2 de la loi du 18 juillet 2018 relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale). Pour les travailleurs associatifs le champ d'application est limité à ceux qui exercent une des activités visées à l'article 3, alinéa 1^{er}, 8., 16. et 17. (8. Accompagnateur dans l'accueil organisé à l'école avant, pendant et/ou après les heures d'école ou pendant les congés scolaires ainsi que lors du transport de et vers l'école; 16. Dans le respect des règlements concernant les exigences de qualité en vue de l'exécution à titre professionnel de ces activités: assistance dans les centres de soins résidentiels et les structures pour personnes avec un handicap en complément des activités organisées par le personnel fixe, et notamment le fait de tenir compagnie aux personnes, de les aider lors d'activités et d'excursion; 17. Accueil de bébés et jeunes enfants et accueil extrascolaire d'enfants scolarisés selon les modalités et critères de qualité à élaborer par chaque Communauté).

Enfin, sont aussi repris les étudiants au sens de l'article 17bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs qui, en vertu de l'article 17bis précité, sont soustraits à l'application de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs.

Il est important de relever que ce champ d'application très large ne devrait pas générer de nombreuses situations car de très nombreux secteurs d'activités où des volontaires exercent habituellement leur activité sont touchés par le confinement et plus aucune activité n'est actuellement exercée. Par contre, dans les secteurs vitaux tels que les soins de santé qui fonctionnent pleinement, il est crucial de rencontrer les cas malheureux qui pourraient se présenter.

Le Conseil d'Etat dans son avis n^o 67.319/1 donné le 6 mai 2020 formule au point 5 relatif à l'article 6 une observation qui concerne le fait que le champ d'application est également étendu aux étudiants.

En raison de la nature indéfinie des activités des étudiants et de la validité des mesures prévues pour une période allant jusqu'au 30 juin 2020 inclus (c'est-à-dire pendant une période où l'on ne sait pas encore quelles mesures de sécurité s'appliqueront et quelles activités seront ou ne seront pas autorisées), le Conseil d'Etat a l'impression que l'assimilation prévue à l'article 6, 3^o, est trop large et non conforme à l'intention des auteurs.

L'intention des auteurs du projet est très clairement de soutenir la poursuite des activités exercées dans les entreprises des secteurs cruciaux et les services essentiels. Or, ceux-ci étaient et sont toujours confrontés à de sérieuses difficultés liées à de forts taux d'absentisme au sein de leur personnel. Dès lors, tout comme les volontaires sont un apport indispensable dans les services de soins, les étudiants sont un apport indispensable aux secteurs commerciaux qui malgré le confinement devaient poursuivre leurs activités. Le secteur de l'alimentation a pu ainsi faire appel à ces renforts précieux pour permettre à la population de pourvoir sans trop de difficultés à son approvisionnement au cours de cette période de crise intense.

Il est donc légitime de veiller à ce que d'éventuelles situations malheureuses qui pourraient se produire et desquelles pâtiraient d'éventuels ayants droit de ces étudiants soient également prises en compte pour une intervention du Fonds.

Certes, ce que nous connaissons aujourd'hui des risques inhérents à une contamination par le COVID-19 semble indiquer que le profil des étudiants présente un risque moindre de gravité, mais la survenance d'un certain nombre de cas dramatiques atteste néanmoins que le risque ne pouvait simplement être ignoré.

Toutefois, les auteurs, conformément à la recommandation du Conseil d'Etat, ont sur ce point procédé à un nouvel examen de la situation. Ils en concluent que pour la complète cohérence avec l'esprit de la mesure - qui est de prévoir des dispositions en faveur des personnes qui durant cette période de crise liée au coronavirus continuent à exercer des activités dont bénéficie la population tout en n'étant pas couvertes par le régime des maladies professionnelles - il

artikel 17^{quater} van voornoemde koninklijk besluit van 28 november 1969 in het toepassingsgebied van het ontwerp op te nemen. Dit geldt echter niet voor vrijwillige ambulanciers die vrijwillige leden van het operationeel personeel van de hulpverleningszones zijn en als zodanig vallen onder het toepassingsgebied van de wet van 3 juli 1967 betreffende de preventie van of de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector.

Wat betreft de vrijwilligers van de civiele bescherming waarnaar ook wordt verwezen in artikel 17^{quater} van voormeld koninklijk besluit van 28 november 1969, hoeft niet te worden voorzien in hun opname in het toepassingsgebied van het ontwerpbesluit, aangezien zij reeds genieten van een vergelijkbare maatregel op grond van artikel 87 van het koninklijk besluit van 29 juni 2018 tot bepaling van het administratief statuut van het operationeel personeel van de Civiele Bescherming.

h) Bij het verzoek tot tussenkomst dat bij Fedris wordt ingediend, moeten de bewijzen toegevoegd worden dat enerzijds het overlijden van de vrijwilliger het gevolg is van een besmetting door COVID-19 en anderzijds dat de vrijwilliger, buiten zijn of haar huis, een activiteit als vrijwilliger heeft uitgevoerd tijdens de periode van 1 maart 2020 tot het einde van de beperkte periode van toepassing van de bepalingen van het besluit. Vrijwilligers die gedurende de beperkte periode van toepassing van de maatregel geen enkele activiteit als vrijwilliger uitoefenen, komen niet in aanmerking een tussenkomst van het Fonds.

Fedris kan de organisatie en/of de aanvrager ook verzoeken om gedocumenteerd te worden over de sector waarin de vrijwilliger actief was en over de voorwaarden waaronder de vrijwilliger de activiteit heeft uitgevoerd waarbij hij blootgesteld werd aan het risico van besmetting. Op deze manier kan Fedris onderzoeken in hoeverre de vrijwilliger bij het uitvoeren van zijn of haar activiteit werd blootgesteld aan een groter risico op besmetting door COVID-19 dan wanneer hij of zij zich strikt had gehouden aan de hem of haar opgelegde veiligheidsmaatregelen.

Het onderzoek van het dossier en de elementen ter ondersteuning van de aanvraag zal Fedris in staat stellen na te gaan of er voldoende aanwijzingen zijn voor blootstelling aan het coronavirus COVID-19 in het kader van de activiteit die door de vrijwilliger werd uitgevoerd tijdens de periode die is vastgesteld voor het in aanmerking nemen van de besmetting. Op basis van al deze elementen zal het COVID-19 Vrijwilligersfonds een gemotiveerde beslissing nemen.

De aanpak van Fedris voor de behandeling van aanvragen bij het COVID-19 Vrijwilligersfonds zal gebaseerd zijn op de ervaring die is opgedaan bij de beoordeling van aanvragen in het kader van de beroepsziekten waarvoor erkenning mogelijk is als de ziekte in verband kan worden gebracht met een gedocumenteerd beroepscontact in verband met COVID-19. Onder gelijke feitelijke omstandigheden zal de situatie van de vrijwilliger, in het kader van het onderzoek van het dossier, niet beter of slechter beoordeeld worden dan die van een werknemer in loondienst.

Dit sui generis-regime wordt volledig ingericht door het project dat aan u wordt voorgelegd en dat alle nodige bepalingen nauwkeurig omschrijft volgens de volgende structuur:

Hoofdstuk 1. — Oprichting en opdracht van het Schadeloosstellingsfonds voor de vrijwilligers COVID-19-slachtoffers.

Hoofdstuk 2. — Financiering.

Hoofdstuk 3. — Toepassingsgebied.

Hoofdstuk 4. — De tegemoetkoming van het Vrijwilligers COVID-19-fonds.

Hoofdstuk 5. — Procedure.

Afdeling 1. — De indiening van de aanvragen.

Afdeling 2. — Het onderzoek van de aanvragen.

Afdeling 3. — De betaling.

Afdeling 4. — Voorwaarden voor de vergoeding voor begrafeniskosten.

Hoofdstuk 6. — Geschillen en verjaring.

Hoofdstuk 7. — Diverse bepalingen.

Hoofdstuk 8. — Slotbepalingen.

Het besluit werd aangepast aan de bemerkingen geformuleerd door de Raad van State in zijn advies nr. 67.319/1 gegeven op 6 mei 2020, behalve wat betreft punt 8 over artikel 30, tweede lid.

De bemerking in punt 8 over artikel 30, tweede lid, betreft het feit dat het ontwerp de toepassing van de maatregelen in de tijd beperkt tot overlijdens die zich voordoen in de periode van 11 maart 2020 tot en met 30 juni 2020. De Koning kan, bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, deze termijn verlengen zonder dat deze langer mag duren dan de periode waarin hij de hem door de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19 (II) verleende machtiging mag uitoefenen.

convient en conséquence d'également d'inclure dans le champ d'application du projet les ambulanciers volontaires visés par l'article 17^{quater} de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 précité. Cela ne vise toutefois pas les ambulanciers qui sont membres volontaires du personnel opérationnel des zones de secours et relèvent à ce titre du champ d'application de la loi du 3 juillet 1967 sur la prévention ou la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public.

Quant aux agents volontaires de la protection civile, également visés par l'article 17^{quater} de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 précité, il n'y a pas lieu de prévoir leur intégration dans le champ d'application de l'arrêté en projet étant donné qu'ils bénéficient déjà d'une mesure comparable en vertu de l'article 87 de l'arrêté royal du 29 juin 2018 relatif au statut administratif du personnel opérationnel de la Protection civile.

h) A la demande d'intervention introduite auprès de Fedris devront être jointes les preuves d'une part que le décès du volontaire résulte d'une contamination par le COVID-19 et d'autre part que le volontaire a exercé, en dehors de son domicile, une activité comme volontaire dans le courant de la période allant du 1^{er} mars 2020 à la fin de la période limitée d'application des dispositions de l'arrêté. Les volontaires qui n'exercent aucune activité comme volontaire pendant la période limitée d'application de la mesure ne peuvent pas bénéficier d'une intervention du Fonds.

Fedris peut également demander à l'organisation et/ou au demandeur, à être documenté sur le secteur d'activité et sur les conditions d'exercice par le volontaire de l'activité au cours de laquelle il a été exposé au risque de contamination. Fedris peut ainsi examiner dans quelle mesure le volontaire, dans l'exercice de son activité a été exposé davantage que s'il s'en était tenu strictement au confinement imposé à un risque plus élevé d'être contaminé par le COVID-19.

L'instruction du dossier et les éléments fournis à l'appui de la demande permettront à Fedris de vérifier s'il y a suffisamment d'indications d'exposition au coronavirus COVID-19 dans le cadre de l'activité exercée par le volontaire au cours de la période fixée pour la prise en compte d'une contamination. Sur la base de tous ces éléments, le Fonds COVID-19 Volontaires prendra une décision motivée.

L'approche de Fedris dans le cadre de l'instruction des demandes introduites au Fonds COVID-19 Volontaires sera inspirée de l'expérience acquise dans l'examen des dossiers de demandes dans le cadre des maladies professionnelles où il peut y avoir reconnaissance si la maladie peut être liée à un contact professionnel documenté en rapport avec le COVID-19. A circonstances de fait égales, la situation du volontaire, dans le cadre de l'instruction du dossier, ne sera ni mieux ni moins bien considérée que celle d'un travailleur salarié.

Ce régime sui generis est complètement organisé par le projet qui vous est soumis et qui définit avec précision toutes les dispositions nécessaires selon la structure suivante :

Chapitre 1. — Création et mission du Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID-19.

Chapitre 2. — Financement.

Chapitre 3. — Champ d'application.

Chapitre 4. — De l'intervention du Fonds COVID-19 Volontaires.

Chapitre 5. — Procédure.

Section 1^{ère}. — Introduction des demandes.

Section 2. — Instruction des demandes.

Section 3. — Paiement.

Section 4. — Modalités relatives à l'indemnité pour frais funéraires.

Chapitre 6. — Contentieux et prescription.

Chapitre 7. — Dispositions diverses.

Chapitre 8. — Dispositions finales.

Le présent arrêté a été adapté aux remarques formulées par le Conseil d'Etat dans son avis n° 67.319/1 donné le 6 mai 2020 sauf en ce qui concerne le point 8 relatif à l'article 30, alinéa 2.

L'observation reprise au point 8 relatif à l'article 30, alinéa 2, concerne le fait que le projet limite l'application des mesures dans le temps aux décès survenus dans le courant de la période allant du 11 mars 2020 au 30 juin 2020 inclus. Le Roi, par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, peut prolonger cette période sans que celle-ci n'aille au-delà de la période au cours de laquelle il peut exercer les pouvoirs qui lui sont accordés par la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus Covid-19 (II).

De Raad van State is van oordeel dat de koppeling tussen de toepassingsperiode van het ontwerpbesluit en de geldigheid van de aan de Koning toegekende bijzondere machten niet pertinent lijkt te zijn, aangezien de bevoegdheidsverdeling tussen de wetgevende en de uitvoerende macht maar weinig te maken heeft met de mate waarin vrijwilligers zich in het kader van de crisissituatie blootstellen aan het risico op besmetting met het coronavirus. De Raad van State wijst evenwel ook erop dat hij niet over de vereiste feitelijke gegevens beschikt om de datum van 1 juli 2020 met betrekking tot het einde van de geldigheid van het ontwerpbesluit te beoordelen.

Het ontwerp voert een tijdelijk sui generis-schadeloosstellingsregime in op een moment dat we zeer weinig feitelijke elementen hebben om ons een mening te vormen over de duur van de crisis die we doormaken en, in het bijzonder, over de ontwikkelingen die we in de komende weken zullen moeten doormaken. Aangezien het gaat om maatregelen die gewoonlijk niet onder de bevoegdheid van de Koning vallen, leek het de stellers van het ontwerp verstandig om de toepassing ervan te beperken tot de enige periode die nu met zekerheid gekend is, namelijk de periode van de bijzondere machten.

Als deze zouden worden verlengd, en de gezondheidssituatie dat vereist, dan zou het voor de Koning mogelijk zijn om deze eerste periode te verlengen. Zo niet, dan is het aan de wetgever om, indien hij dat nodig acht, de nodige maatregelen te nemen voor een eventuele verlenging.

Het verband dat wordt gelegd met de duur van de bijzondere machten is een indicator voor de ernst van de gezondheidscrisis waarmee we te maken hebben en de noodzaak om bepaalde bijzondere maatregelen toe te passen. De stellers zijn van mening dat de huidige onbekende factoren wat betreft de tijd die nodig is om de maatregelen toe te passen, dus wordt opgevangen door de ingestelde grendel.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaars,
De Minister van Justitie,
K. GEENS
De Minister van Sociale Zaken,
M. DE BLOCK

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

Advies 67.319/1 van 6 mei 2020 over een ontwerp van koninklijk besluit 'nr. 22 tot oprichting van een Schadeloosstellingfonds voor de vrijwilligers COVID 19 slachtoffers'

Op 28 april 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'nr. 22 tot oprichting van een Schadeloosstellingfonds voor de vrijwilligers COVID-19-slachtoffers'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 5 mei 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 mei 2020.

1. Met toepassing van artikel 4, eerste lid, van de wet van 27 maart 2020 "die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I)", waarin verwezen wordt naar artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een regeling tot stand te brengen waarbij bepaalde rechthebbenden een tegemoetkoming ontvangen in het geval van het overlijden van vrijwilligers als gevolg van een besmetting door COVID-19 in het kader van hun vrijwilligersactiviteit. Daartoe wordt een "schadeloosstellingsfonds voor de vrijwilligers COVID-19 slachtoffers" opgericht, kortweg het "COVID-19 Vrijwilligersfonds". De toepassing van de ontworpen regeling is in de tijd beperkt.

Le Conseil d'Etat estime que le lien entre la période d'application du projet d'arrêté et la validité des pouvoirs spéciaux conférés au Roi ne semble pas pertinent car la répartition des pouvoirs entre les pouvoirs législatif et exécutif n'a que peu de rapport avec la mesure dans laquelle les volontaires sont exposés au risque d'infection par le coronavirus dans le contexte de la situation de crise. Mais le Conseil d'Etat précise également ne pas disposer des données factuelles nécessaires pour apprécier la date du 1^{er} juillet 2020 à l'égard de la fin de validité de l'arrêté en projet.

Le projet instaure un régime d'indemnisation sui generis temporaire à un moment où nous ne disposons que de très peu d'éléments factuels permettant de nous forger une opinion sur la durée de la crise que nous traversons et notamment sur les évolutions auxquelles nous aurons à faire face dans les semaines à venir. S'agissant de mesures qui ne relèvent habituellement pas du pouvoir du Roi, il a paru sage aux auteurs du projet d'en limiter l'application à la seule période connue aujourd'hui avec certitude, à savoir la période des pouvoirs spéciaux.

Si ceux-ci devaient être prolongés, et que la situation sanitaire devait le requérir, il serait alors possible au Roi de prolonger cette première période. Dans le cas contraire, il reviendrait alors au législateur, s'il devait l'estimer nécessaire, de prendre les dispositions nécessaires en vue d'une prolongation éventuelle.

Le lien établi avec la durée des pouvoirs spéciaux est un indicateur de la sévérité de la crise sanitaire à laquelle nous sommes confrontés et de la nécessité d'appliquer certaines mesures particulières. Les auteurs sont d'avis que les inconnues d'aujourd'hui quant à la durée nécessaire d'application des mesures sont ainsi rencontrées par le verrou instauré.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
les très respectueux
et très fidèles serviteurs,
Le Ministre de la Justice,
K. GEENS
La Ministre des Affaires sociales,
M. DE BLOCK

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

Avis 67.319/1 du 6 mai 2020 sur un projet d'arrêté royal 'n° 22 portant création d'un Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID-19'

Le 28 avril 2020, le Conseil d'Etat, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'n° 22 portant création d'un Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID-19'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 5 mai 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'Etat, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'Etat.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 mai 2020.

1. En application de l'article 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID19 (I)', qui se réfère à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet la mise en place d'une réglementation prévoyant que certains ayants droit reçoivent une intervention en cas de décès de volontaires résultant d'une contamination par le COVID 19 dans le cadre de leur activité de volontariat. À cette fin, il est créé un "Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID 19", en abrégé le "Fonds COVID-19 Volontaires". L'application du dispositif en projet est limitée dans le temps.

3. Rechtsgrond voor het ontwerp kan worden gevonden in artikel 5, § 1, 3^o en 5^o, van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)'.

Artikel 5, § 1, 7^o en artikel 6, tweede lid, van de wet van 27 maart 2020 vormen als dusdanig geen rechtsgrond voor het ontwerp, en de verwijzing ernaar in het eerste lid van de aanhef moet dus worden weggelaten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking: bevoegdheid

4. In het bij het ontwerp gevoegde Verslag aan de Koning wordt gesteld dat het op te richten COVID-19 Vrijwilligersfonds "weliswaar organisch geïntegreerd [is] binnen Fedris, maar het [...] niet geïntegreerd [is] in de sociale zekerheid of het globaal beheer". In dit verband verduidelijkt de gemachtigde:

"La précision relative au fait que le Fonds n'est pas intégré dans la sécurité sociale et la gestion globale vise à éviter tout amalgame en ce qui concerne la gestion (paritaire), le financement et la gestion des flux financiers. Le Fonds et son mécanisme d'indemnisation ne font pas partie des branches des régimes de sécurité sociale comme c'est également le cas, par exemple, pour l'indemnisation mise en place dans le cadre du Fonds amiante".

De ontworpen regeling valt als dusdanig niet onder de bevoegdheid van de federale overheid inzake sociale zekerheid (in de zin van artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 12^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen').

De ontworpen maatregelen stellen een recht op geldelijke tegemoetkoming in onder de vorm van een kapitaal en van een vergoeding in begrafeniskosten, ten voordele van de rechthebbenden van een vrijwilliger die overleden is aan COVID-19. De ontworpen regeling, die beschouwd kan worden als het toekennen van "gratificaties" in de zin van artikel 179 van de Grondwet, kent daarbij een voordeel toe aan bepaalde personen, niet omwille van de nood waarin ze verkeren, maar als "ondersteuning van de vrijwillige inzet van [de vrijwilligers] ten behoeve van de bevolking als geheel".

De toekenning van een tegemoetkoming aan de rechthebbenden van een vrijwilliger in geval van overlijden van de vrijwilliger en in de begrafeniskosten, behoort aldus tot de residuaire bevoegdheid van de federale overheid.

Artikel 6

5. Krachtens artikel 6, 3^o, van het ontwerp worden ook als "vrijwilliger" in de zin van het ontwerpbesluit beschouwd de studenten die studentenarbeid verrichten, en die, gelet op de voorwaarden van artikel 17bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 (zoals onder meer het maximum aantal arbeidshuren) niet vallen onder de toepassing van de wet van 27 juni 1969.

Aldus worden activiteiten onder de toepassing van het ontwerpbesluit gebracht die heel wat ruimer zijn dan het onbezoldigde vrijwilligerswerk bedoeld in artikel 6, 1^o, van het ontwerp, of dan de specifieke activiteiten bedoeld in artikel 6, 2^o, van het ontwerp.

Weliswaar blijkt uit het verslag aan de Koning dat de stellers van het ontwerp menen dat het "zeer brede toepassingsgebied niet veel situaties zou moeten opleveren, omdat zeer veel activiteitssectoren waar vrijwilligers meestal werken, te maken hebben met de veiligheidsmaatregelen en er op dit moment geen activiteit meer wordt uitgevoerd".

Gelet op het onbepaald karakter van de activiteiten van studentenarbeid, en gelet op de geldigheid van de ontworpen maatregelen voor een periode tot 1 juli 2020 (d.w.z. in een periode waarvan nu nog niet geweten is welke veiligheidsmaatregelen zullen gelden en welke activiteiten al dan niet toegelaten zullen zijn), lijkt de ruime regeling van artikel 6, 3^o, van het ontwerp niet volledig te stroken met de bedoeling van de stellers. Het verdient aanbeveling dat de stellers het ontwerp op dit punt aan een nieuw onderzoek onderwerpen.

Artikel 26

6. In de Nederlandse tekst moet "579/6^o" vervangen worden door "579, 6^o".

Artikel 30

7. Artikel 30, eerste lid, van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit uitwerking heeft met ingang van 11 maart 2020.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan het te nemen besluit is strikt gezien niet nodig. Zij is alleszins niet vereist om in een tegemoetkoming te kunnen voorzien voor (de rechthebbenden van) een vrijwilliger die voor de datum van bekendmaking van het besluit COVID-19 heeft opgelopen of er aan overleden is.

3. Le projet peut trouver un fondement juridique dans l'article 5, § 1^{er}, 3^o et 5^o, de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II)'.

En tant que tels, l'article 5, § 1^{er}, 7^o et l'article 6, alinéa 2, de la loi du 27 mars 2020 ne procurent pas de fondement juridique au projet, et la référence qui y est faite au premier alinéa du préambule doit donc être omise.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale : compétence

4. Selon le rapport au Roi joint au projet, si le Fonds COVID-19 Volontaires à créer "est organiquement intégré à Fedris, il n'est pas intégré à la sécurité sociale ni dans la gestion globale". À cet égard, le délégué a précisé ce qui suit :

"La précision relative au fait que le Fonds n'est pas intégré dans la sécurité sociale et la gestion globale vise à éviter tout amalgame en ce qui concerne la gestion (paritaire), le financement et la gestion des flux financiers. Le Fonds et son mécanisme d'indemnisation ne font pas partie des branches des régimes de sécurité sociale comme c'est également le cas, par exemple, pour l'indemnisation mise en place dans le cadre du Fonds amiante".

Le dispositif en projet ne relève pas en tant que tel de la compétence de l'autorité fédérale en matière de sécurité sociale (au sens de l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 12^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles').

Les mesures en projet instaurent un droit à une intervention pécuniaire sous la forme d'un capital et d'une indemnité pour frais funéraires en faveur des ayants droit d'un volontaire décédé du COVID-19. Les règles en projet, qui peuvent être considérées comme des « gratifications » au sens de l'article 179 de la Constitution, attribuent ainsi un avantage à certaines personnes, non pas en raison du besoin dans lequel elles se trouvent, mais en tant que soutien à « l'engagement volontaire [des volontaires] au bénéfice de la population dans son ensemble ».

L'octroi d'une intervention aux ayants droit d'un volontaire en cas de décès de ce dernier ainsi que d'une intervention dans les frais funéraires, relève ainsi de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale.

Article 6

5. En vertu de l'article 6, 3^o, du projet, sont également considérés comme « volontaires » au sens du projet d'arrêté, les étudiants qui exercent une occupation d'étudiants et qui, compte tenu des conditions fixées à l'article 17bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 (comme, entre autres, le nombre maximum d'heures de travail), ne sont pas soumis à l'application de la loi du 27 juin 1969.

Sont ainsi soumises à l'application du projet d'arrêté des activités bien plus étendues que le volontariat non rémunéré visé à l'article 6, 1^o, du projet, ou que les activités spécifiques visées à l'article 6, 2^o, du projet.

Il ressort certes du rapport au Roi que les auteurs du projet estiment que le « champ d'application très large ne devrait pas générer de nombreuses situations car de très nombreux secteurs d'activités où des volontaires exercent habituellement leur activité sont touchés par le confinement et plus aucune activité n'est actuellement exercée ».

Eu égard au caractère imprécis des activités du travail étudiant et à la validité des mesures en projet pour une période s'étendant jusqu'au 1^{er} juillet 2020 (à savoir pendant une période dont on ignore encore quelles mesures de sécurité seront applicables et quelles activités seront ou non autorisées), le régime étendu de l'article 6, 3^o, du projet ne paraît pas tout à fait conforme à l'intention des auteurs. Il est recommandé que ces derniers réexaminent le projet sur ce point.

Article 26

6. Dans le texte néerlandais, on remplacera « 579/6^o » par « 579, 6^o ».

Article 30

7. L'article 30, alinéa 1^{er}, du projet dispose que l'arrêté envisagé produit ses effets le 11 mars 2020.

L'attribution d'un effet rétroactif à l'arrêté envisagé n'est pas, à strictement parler, nécessaire. La rétroactivité n'est en tout état de cause pas requise pour pouvoir prévoir une intervention en faveur (des ayants droit) d'un volontaire qui a contracté le COVID-19 ou en est décédé avant la date de publication de l'arrêté.

8.1. Artikel 30, tweede lid, van het ontwerp beperkt de toepassing van de ontworpen maatregel in de tijd tot "sterfgevallen die zich voordoen in de periode tussen 10 maart 2020 en 1 juli 2020". De Koning kan evenwel, bij een in Ministerraad overlegd besluit, "deze termijn verlengen zonder dat deze langer mag duren dan de periode waarin hij de hem door de wet van 27 maart 2020 [...] verleende machtigingen mag uitoefenen".

Omtrent de einddatum van 1 juli 2020 verklaarde de gemachtigde het volgende:

"Cette date a été fixée lors de l'élaboration initiale du projet tenant compte des informations qui étaient disponibles à ce moment quant à la possible évolution et durée de l'épidémie et du confinement. Force est de constater qu'aujourd'hui, il n'y a guère encore de certitudes à cet égard.

L'objectif de la mesure est d'encourager la poursuite de l'engagement des volontaires sur le terrain où leur intervention est importante alors que les premières signes semblent indiquer une réduction des volontaires disponibles. En prenant cette mesure, l'intention est aussi de montrer que le risque pris par les volontaires est apprécié, que le secteur est soutenu et que l'Etat s'engage en ne restant pas statique face à certaines situations extrêmes qui pourraient se présenter.

D'autres dates de fin de période auraient pu être mentionnées mais aucune n'offre la garantie de coller au mieux aux réalités qui seront celles du moment choisi pour la fin de la période."

De beperking van de verlengingsmogelijkheid tot de periode waarin de bij wet van 27 maart 2020 toegekende bijzondere machten verstrijken, werd door de gemachtigde als volgt toegelicht:

"C'est pour cette raison également qu'une possibilité de prolongation par un AR délibéré en Conseil des ministres a été prévue. Sa mise en œuvre éventuelle sera conditionnée par la durée des pouvoirs spéciaux."

8.2. Het staat de regelgever in beginsel vrij om het toepassingsgebied van een regeling in de tijd te beperken, te meer wanneer deze is ingegeven door een crisissituatie.

Het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie vereist in dat geval evenwel dat het gecreëerde onderscheid, tussen gevallen die wel en niet onder het toepassingsgebied vallen, op een objectief criterium berust en redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangevande middelen en het beoogde doel.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, beschikt in het kader van onderhavige adviesaanvraag niet over de vereiste feitelijke gegevens om de datum van 1 juli 2020 in dit opzicht te beoordelen. Wel kan alvast worden opgemerkt dat erover gewaakt zal moeten worden dat die datum ook in het licht van de verdere evolutie van de crisissituatie aan de zo-even geschetste beginselen beantwoordt.

De koppeling van de duurtijd van de ontworpen regeling met de geldigheid van de aan de Koning toegekende bijzondere machten, lijkt echter hoe dan ook niet pertinent te zijn, aangezien een oordeel over de bevoegdheidsverdeling tussen de wetgevende en de uitvoerende macht op zichzelf maar weinig te maken heeft met de mate waarin vrijwilligers zich in het kader van de crisissituatie blootstellen aan het risico op besmetting met het coronavirus.

9. Artikel 30, derde lid, van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit ook "van toepassing [is] op overlijdens die zich voordoen na de in het tweede lid bedoelde periode, indien het bewijs van besmetting van de vrijwilliger door COVID-19 vóór het einde van de in het tweede lid bedoelde periode is geleverd volgens één van de in artikel 7, tweede lid, bepaalde methoden".

Aan de gemachtigde werd hieromtrent de volgende vraag gesteld:

"Deze bepaling moet wellicht worden samen gelezen met artikel 7, eerste lid, laatste zin, van het ontwerp, die als volgt luidt: "Om in aanmerking te worden genomen, moet de activiteit uitgevoerd zijn tijdens de periode van 1 maart 2020 tot het einde van de periode bedoeld in artikel 30, tweede lid". Betekent de voorwaarde inzake het bewijs in artikel 30, tweede lid, dat er, op eender wel tijdstip, bewezen moet zijn dat de besmetting plaatsvond voor het einde van de periode bedoeld in artikel 30, tweede lid? Of slaat die voorwaarde op het leveren van het bewijs (en kan het na afloop van die periode dus niet meer worden geleverd)?"

De gemachtigde antwoordde hierop als volgt:

"Si une personne exerce le 30 juin 2020 une activité de volontaire entrant dans le champ d'application de l'arrêté en projet, est contaminée par le covid-19 à cette date, et décède le 20 juillet 2020, son ayant-droit pourra être indemnisé s'il apporte la preuve que la contamination a eu lieu avant le 1^{er} juillet 2020.

8.1. L'article 30, alinéa 2, du projet limite dans le temps l'application de la mesure en projet aux « décès survenus dans le courant de la période comprise entre le 10 mars 2020 et le 1^{er} juillet 2020 ». Le Roi peut toutefois, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, « prolonger cette période sans que celle-ci n'aille au-delà de la période au cours de laquelle il peut exercer les pouvoirs qui lui sont accordés par la loi du 27 mars 2020 ».

En ce qui concerne l'échéance du 1^{er} juillet 2020, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Cette date a été fixée lors de l'élaboration initiale du projet tenant compte des informations qui étaient disponibles à ce moment quant à la possible évolution et durée de l'épidémie et du confinement. Force est de constater qu'aujourd'hui, il n'y a guère encore de certitudes à cet égard.

L'objectif de la mesure est d'encourager la poursuite de l'engagement des volontaires sur le terrain où leur intervention est importante alors que les premières signes semblent indiquer une réduction des volontaires disponibles. En prenant cette mesure, l'intention est aussi de montrer que le risque pris par les volontaires est apprécié, que le secteur est soutenu et que l'Etat s'engage en ne restant pas statique face à certaines situations extrêmes qui pourraient se présenter.

D'autres dates de fin de période auraient pu être mentionnées mais aucune n'offre la garantie de coller au mieux aux réalités qui seront celles du moment choisi pour la fin de la période ».

Le délégué a commenté la limitation de la possibilité de prolongation à la période au cours de laquelle les pouvoirs spéciaux attribués par la loi du 27 mars 2020 viennent à expiration comme suit :

« C'est pour cette raison également qu'une possibilité de prolongation par un AR délibéré en Conseil des ministres a été prévue. Sa mise en œuvre éventuelle sera conditionnée par la durée des pouvoirs spéciaux ».

8.2. En principe, il appartient au législateur de limiter le champ d'application d'une réglementation dans le temps, à plus forte raison lorsque celle-ci fait suite à une situation de crise.

Dans ce cas, le principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination requiert toutefois que la distinction opérée entre les cas qui entrent dans le champ d'application et ceux qui n'y entrent pas, repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Dans le cadre de la demande d'avis à l'examen, le Conseil d'État, section de législation, n'a pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait requis pour apprécier la date du 1^{er} juillet 2020 sous cet angle. Toutefois, on notera d'emblée qu'il faudra veiller à ce que cette date soit conforme aux principes précités, et ce également au regard de l'évolution de la situation de crise.

Cependant, la liaison de la durée du dispositif en projet à la validité des pouvoirs spéciaux attribués au Roi ne paraît pas, en tout état de cause, pertinente, dès lors que l'appréciation de la répartition des compétences entre les pouvoirs législatif et exécutif n'a en soi guère de rapport avec la mesure dans laquelle des volontaires s'exposent au risque de contamination par le coronavirus dans le cadre de la situation de crise.

9. L'article 30, alinéa 3, du projet dispose que l'arrêté envisagé est également « applicable aux décès survenus après la période visée à l'alinéa 2 si la preuve de la contamination du volontaire par le COVID-19 a été établie avant la fin de la période visée à l'alinéa 2, selon une des méthodes prévues par l'article 7, alinéa 2 ».

À ce propos, la question suivante a été soumise au délégué :

« Cette disposition doit sans doute être combinée avec l'article 7, alinéa 1^{er}, dernière phrase, du projet, qui s'énonce comme suit : 'Pour être prise en compte l'activité doit avoir été exercée dans le courant de la période allant du 1^{er} mars 2020 à la fin de la période visée à l'article 30, alinéa 2'. La condition relative à la preuve inscrite à l'article 30, alinéa 2, signifie-t-elle qu'il doit être prouvé à tout moment que la contamination est intervenue avant la fin de la période visée à l'article 30, alinéa 2 ? Ou cette condition concerne-t-elle la production de la preuve (et cette dernière ne peut donc plus être produite au terme de cette période) ? ».

Le délégué a répondu en ces termes :

« Si une personne exerce le 30 juin 2020 une activité de volontaire entrant dans le champ d'application de l'arrêté en projet, est contaminée par le Covid-19 à cette date, et décède le 20 juillet 2020, son ayant-droit pourra être indemnisé s'il apporte la preuve que la contamination a eu lieu avant le 1^{er} juillet 2020.

Il faut donc prouver que la contamination a eu lieu avant la fin de la période visée à l'alinéa 2. Mais cette preuve peut évidemment être apportée après la fin de la période visée à l'alinéa 2.

Le texte français est le texte original. Il prévoit que l'arrêté 'est également applicable aux décès survenus après la période visée à l'alinéa 2 si la preuve de la contamination du volontaire par le COVID-19 a été établie avant la fin de la période visée à l'alinéa 2 (...).'

Peut-être ce texte n'est-il pas suffisamment clair et il nous semble alors nécessaire, par souci de sécurité juridique de l'adapter quelque peu.

Nous proposons d'adapter comme suit l'article 30 alinéa 3 :

'Le présent arrêté est également applicable aux décès survenus après la période visée à l'alinéa 2 si le demandeur apporte la preuve que la contamination du volontaire par le COVID-19 a eu lieu avant la fin de la période visée à l'alinéa 2, selon une des méthodes prévues par l'article 7, alinéa 2.'

Et pour le texte néerlandais :

'Dit besluit is ook van toepassing op de overlijdens na de periode bedoeld in het tweede lid indien de aanvrager het bewijs levert dat de besmetting van de vrijwilliger door het COVID-19 heeft plaatsgehad voor het einde van de periode bedoeld in het tweede lid, volgens een van de bij artikel 7, tweede lid voorziene methoden.'

Het verdient aanbeveling de door de gemachtigde voorgestelde tekstwijziging door te voeren.

De griffier
Wim Geurts

De voorzitter
Marnix Van Damme

Nota's

[1] Zodat het niet gaat om een vorm van beleid dat gericht is op het verschaffen van bijstand aan mensen die in nood verkeren (GwH 14 oktober 1999, nr. 110/99, B.7.5.1.). Dit beleid inzake maatschappelijk welzijn behoort, op grond van artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' in beginsel tot de bevoegdheid van de gemeenschappen.

[2] Zie verslag aan de Koning, gevoegd bij het om advies voorgelegde ontwerp.

[3] Koninklijk besluit van 28 november 1969 'tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders'.

[4] Wet van 27 juni 1969 'tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders'.

[5] Overigens zullen de bijzondere machten hoe dan ook een einde nemen voor 1 juli 2020, tenzij de wetgever de wet van 27 maart 2020 wijzigt. Overeenkomstig artikel 7, eerste lid, van de wet van 27 maart 2020 vervalt de "machtiging aan de Koning verleend door deze wet [...] drie maanden na de inwerkingtreding van deze wet". De wet is in werking getreden op de datum van bekendmaking, zijnde 30 maart 2020.

4 JUNI 2020. — Koninklijk besluit nr. 22 tot oprichting van een Schadeloosstellingfonds voor de vrijwilligers COVID-19-slachtoffers

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 27 maart 2020 dat machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19 (II), artikelen 5, § 1, 3° en 5°;

Gelet op het Gerechtelijk Wetboek, artikelen 579, 704, § 2, 1017, tweede lid, 1056, 3°, en 1410, § 2, eerste lid;

Gelet op het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, artikel 38, § 1;

Gelet op het artikel 6, tweede lid, van de wet van 27 maart 2020 dat machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19 (II), is dit besluit vrijgesteld van adviesverplichting gezien de hoogdringendheid gemotiveerd door de Covid-19-pandemie;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 15 april 2020;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, d.d. 21 april 2020;

Gelet op artikel 8 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging, is dit besluit vrijgesteld van een regelgevingsimpactanalyse gezien de hoogdringendheid gemotiveerd door het gezondheidsrisico die het coronavirus COVID-19 met zich meebrengt;

Il faut donc prouver que la contamination a eu lieu avant la fin de la période visée à l'alinéa 2. Mais cette preuve peut évidemment être apportée après la fin de la période visée à l'alinéa 2.

Le texte français est le texte original. Il prévoit que l'arrêté 'est également applicable aux décès survenus après la période visée à l'alinéa 2 si la preuve de la contamination du volontaire par le COVID-19 a été établie avant la fin de la période visée à l'alinéa 2 (...).'

Peut-être ce texte n'est-il pas suffisamment clair et il nous semble alors nécessaire, par souci de sécurité juridique de l'adapter quelque peu.

Nous proposons d'adapter comme suit l'article 30 alinéa 3 :

'Le présent arrêté est également applicable aux décès survenus après la période visée à l'alinéa 2 si le demandeur apporte la preuve que la contamination du volontaire par le COVID-19 a eu lieu avant la fin de la période visée à l'alinéa 2, selon une des méthodes prévues par l'article 7, alinéa 2.'

Et pour le texte néerlandais :

'Dit besluit is ook van toepassing op de overlijdens na de periode bedoeld in het tweede lid indien de aanvrager het bewijs levert dat de besmetting van de vrijwilliger door het COVID-19 heeft plaatsgehad voor het einde van de periode bedoeld in het tweede lid, volgens een van de bij artikel 7, tweede lid voorziene methoden' ».

Il est recommandé d'effectuer la modification de texte proposée par le délégué.

Le greffier
Wim Geurts

Le président
Marnix Van Damme

Notes

[1] De sorte qu'il ne s'agit pas d'une forme de politique visant à fournir une aide aux personnes qui se trouvent dans le besoin (C.C., 14 octobre 1999, n° 110/99, B.7.5.1.). En vertu de l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', cette politique d'aide sociale relève en principe de la compétence des communautés.

[2] Voir le rapport au Roi, joint au projet soumis pour avis.

[3] Arrêté royal du 28 novembre 1969 'pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

[4] Loi du 27 juin 1969 'révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

[5] Au demeurant, les pouvoirs spéciaux prendront de toute façon fin avant le 1^{er} juillet 2020, à moins que le législateur modifie la loi du 27 mars 2020. Conformément à l'article 7, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 mars 2020, « [I]es pouvoirs accordés au Roi par la présente loi expirent trois mois après l'entrée en vigueur de la présente loi ». La loi est entrée en vigueur à la date de sa publication, à savoir le 30 mars 2020.

4 JUIN 2020. — Arrêté royal n° 22 portant création d'un Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID-19

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus Covid-19 (II), les articles 5, § 1^{er}, 3° et 5°;

Vu le Code judiciaire, les articles 579, 704, § 2, 1017, alinéa 2, 1056, 3°, et 1410, § 2, alinéa 1^{er};

Vu le Code des impôts sur les revenus 1992, l'article 38, § 1^{er};

Vu l'article 6, alinéa 2, de la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus Covid-19 (II), le présent arrêté est dispensé de l'obligation de recueillir les avis requis, vu l'urgence motivée par la pandémie Covid-19;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 15 avril 2020;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 21 avril 2020;

Vu l'article 8 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative, le présent arrêté est dispensé d'analyse d'impact de la réglementation vu l'urgence motivée par le risque sanitaire que présente le coronavirus COVID-19;

Gelet op het advies nr. 67.319/1 van de Raad van State, gegeven op 6 mei 2020, met toepassing van artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19 (I);

Overwegende de omstandigheid dat, als gevolg van de crisis gerelateerd aan de Covid-19 pandemie, dringende maatregelen moeten worden genomen betreffende het aanzienlijk gezondheidsrisico voor de vrijwilligers van de verschillende verenigingen die op het veld werkzaam zijn en voor wie de COVID-19-besmetting momenteel niet kan worden gedekt in geval van overlijden als gevolg van een dergelijke besmetting in het kader van hun vrijwilligersactiviteiten;

Op de voordracht van de Minister van Justitie en van de Minister van Sociale zaken en op het advies van de in Raad vergaderde ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Hoofdstuk 1. — *Oprichting en opdracht van het Schadeloosstellingfonds voor de vrijwilligers COVID-19-slachtoffers.*

Artikel 1. Bij Fedris, bedoeld bij de wet van 16 augustus 2016 met betrekking tot de fusie van het fonds voor arbeidsongevallen en het fonds voor de beroepsziekten, wordt een "Schadeloosstellingfonds voor de vrijwilligers COVID-19-slachtoffers" opgericht, hierna "het COVID-19 Vrijwilligersfonds" genoemd.

Het COVID-19 Vrijwilligersfonds is organiek opgenomen in Fedris.

De administratiekosten nodig voor de opdrachten van het COVID-19 Vrijwilligersfonds komen ten laste van Fedris.

Art. 2. Het COVID-19 Vrijwilligersfonds heeft tot doel, onder de in dit besluit bepaalde voorwaarden, een vergoeding toe te kennen als schadeloosstelling voor de schade voortvloeiend, voor de vrijwilligers, uit een besmetting door de COVID-19.

Art. 3. Het beheer van, het toezicht op en de controle van het COVID-19 Vrijwilligersfonds worden verricht overeenkomstig de wettelijke en reglementaire bepalingen van toepassing op het beheer van, het toezicht op en de controle van Fedris.

Het toezicht op en de controle van het COVID-19 Vrijwilligersfonds worden uitgeoefend door de regeringscommissarissen en de revisoren aangewezen om het toezicht op en de controle van Fedris uit te oefenen.

Hoofdstuk 2. — *Financiering.*

Art. 4. De inkomsten van het COVID-19 Vrijwilligersfonds bestaan uit een dotatie van de Federale Staat.

Deze dotatie wordt ingeschreven op de begroting van de FOD Sociale Zekerheid. De dotatie wordt gestort per trimestriële schijf, ten laatste op het einde van de eerste maand van het trimester, aan het COVID-19 Vrijwilligersfonds.

De te hoge financiering of het tekort aan financiering bij het afsluiten van de rekeningen van het COVID-19 Vrijwilligersfonds zal geregulariseerd worden: in geval van een tekort aan financiering zal de dotatie van het volgende jaar worden verhoogd met het overeenkomstige bedrag; in geval van te hoge financiering zal het COVID-19 Vrijwilligersfonds dit terugstorten aan de Staat.

Art. 5. Dit fonds wordt buiten RSZ-globaal beheer zoals bedoeld in artikel 5, eerste lid, 2°, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders ingesteld.

Hoofdstuk 3. — *Toepassingsgebied.*

Art. 6. Voor de toepassing van dit besluit moet worden verstaan onder "vrijwilliger":

1° de vrijwilliger in de zin van artikel 3, 2°, van de wet van 3 juli 2005 betreffende de rechten van vrijwilligers;

2° de verenigingswerker in de zin van artikel 2 van de wet van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie die één van de activiteiten als bedoeld in artikel 3, eerste lid, 8., 16. en 17., van dezelfde wet uitoefent;

3° de student in de zin van artikel 17bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, die krachtens voormeld artikel 17bis onttrokken wordt van de toepassing van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders;

4° de vrijwillige ambulanciers in de zin van artikel 17quater, § 3, 2°, van voornoemde koninklijk besluit van 28 november 1969 met uitzondering van deze bedoeld bij artikel 103, eerste lid, 4° en tweede

Vu l'avis n° 67.319/1 du Conseil d'Etat, donné le 6 mai 2020 en application de l'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I);

Considérant le fait que la crise liée à la pandémie Covid-19 nécessite que des mesures urgentes soient prises concernant le risque majeur pour la santé des volontaires des associations diverses qui œuvrent sur le terrain et pour lesquels une contamination par le COVID-19 ne peut actuellement faire l'objet d'une couverture en cas de décès résultant d'une telle contamination dans le cadre de leur activité de volontariat;

Sur la proposition du Ministre de la Justice et de la Ministre des Affaires sociales et de l'avis des ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Chapitre 1^{er}. — *Création et mission du Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID-19.*

Article 1^{er}. Au sein de Fedris, visé par la loi du 16 août 2016 portant fusion du Fonds des accidents du travail et du Fonds des maladies professionnelles, est créé un "Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID-19", ci-après dénommé "le Fonds COVID-19 Volontaires".

Le Fonds COVID-19 Volontaires est organiquement intégré à Fedris.

Les frais d'administration afférents aux missions du Fonds COVID-19 Volontaires sont à la charge de Fedris.

Art. 2. Le Fonds COVID-19 Volontaires a pour objet d'octroyer, dans les conditions énoncées par le présent arrêté, une indemnisation en réparation des dommages résultant, pour les volontaires, d'une contamination par le COVID-19.

Art. 3. La gestion, la tutelle et le contrôle sur le Fonds COVID-19 Volontaires s'exercent conformément aux dispositions légales et réglementaires qui s'appliquent à la gestion, la tutelle et le contrôle sur Fedris.

La tutelle et le contrôle sur le Fonds COVID-19 Volontaires sont exercés par les commissaires de gouvernement et par les réviseurs désignés pour exercer la tutelle et le contrôle sur Fedris.

Chapitre 2. — *Financement.*

Art. 4. Les ressources du Fonds COVID-19 Volontaires sont constituées par une dotation de l'Etat fédéral.

Cette dotation est inscrite au budget du SPF Sécurité sociale. La dotation est versée par tranche trimestrielle, au plus tard à la fin du premier mois du trimestre, au Fonds COVID-19 Volontaires.

Le financement trop élevé ou le manque de financement constaté lors de la clôture des comptes du Fonds COVID-19 Volontaires fera l'objet d'une régularisation: en cas d'un manque de financement, la dotation de l'année suivante sera augmentée à due concurrence; en cas d'un financement trop élevé, le Fonds COVID-19 Volontaires remboursera l'Etat.

Art. 5. Ce fonds est créé hors ONSS-gestion globale tel que visé à l'article 5, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs.

Chapitre 3. — *Champ d'application.*

Art. 6. Pour l'application du présent arrêté il y lieu d'entendre par "volontaire":

1° le volontaire au sens de l'article 3, 2°, de la loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires;

2° le travailleur associatif au sens de l'article 2 de la loi du 18 juillet 2018 relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale qui exerce une des activités visées à l'article 3, alinéa 1^{er}, 8., 16. et 17., de la même loi;

3° l'étudiant au sens de l'article 17bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs qui, en vertu de l'article 17bis précité, est soustrait à l'application de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs;

4° les ambulanciers volontaires au sens de l'article 17quater, § 3, 2°, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 précité à l'exception de ceux visés par l'article 103, alinéa 1^{er}, 4°, et alinéa 2, de la loi du 15 mai 2007

lid van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, die krachtens voormeld artikel 17^{quater} onttrokken wordt van de toepassing van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

Art. 7. Het COVID-19 Vrijwilligersfonds draagt bij, onder de voorwaarden bepaald bij of krachtens dit besluit, wanneer de vrijwilliger is overleden als gevolg van een besmetting door COVID-19 in het kader van de activiteit die buiten zijn of haar huis als vrijwilliger in de zin van artikel 6 wordt verricht. Om in aanmerking te worden genomen, moet de activiteit uitgevoerd zijn tijdens de periode van 1 maart 2020 tot het einde van de periode bedoeld in artikel 30, tweede lid.

Het bewijs dat het overlijden van de vrijwilliger het gevolg is van een besmetting met COVID-19 moet bij de aanvraag om tegemoetkoming bedoeld in artikel 14 worden gevoegd en moet gestaafd worden door:

1° of door middel van een betrouwbare laboratoriumtest zoals erkend door Sciensano;

2° of door een suggestief klinische presentatie bevestigd door een compatibele CT-thorax.

De Koning kan het vorige lid wijzigen of aanvullen in het licht van de evolutie van de wetenschappelijke kennis met betrekking tot COVID-19.

Het bewijs dat de vrijwilliger gedurende de in het eerste lid bedoelde periode is, buiten zijn of haar huis, als vrijwilliger opgetreden moet ook bij de aanvraag om tegemoetkoming bedoeld in artikel 14 worden gevoegd.

Hoofdstuk 4. — *De tegemoetkoming van het Vrijwilligers COVID-19-fonds.*

Art. 8. Het COVID-19 Vrijwilligersfonds komt tegemoet na het overlijden van een vrijwilliger bedoeld bij artikel 6 ten voordele van de rechthebbenden van het slachtoffer die op het tijdstip van zijn overlijden te zijnen laste zijn. Onder rechthebbende ten laste van het slachtoffer moet worden verstaan:

1° de echtgenoot die op het tijdstip van het overlijden noch uit de echt, noch van tafel en bed gescheiden is, dan wel de partner die op het tijdstip van het overlijden van het slachtoffer wettelijk met hem samenwoonde en, overeenkomstig artikel 1478 van het Burgerlijk Wetboek, met hem een overeenkomst had gesloten die beide partijen tot wederzijdse bijstand verplicht en die, zelfs na een eventuele breuk, financiële gevolgen kan hebben;

2° de langstlevende echtgenoot die uit de echt of van tafel en bed is gescheiden en die wettelijk of conventioneel onderhoudsgeld genoot ten laste van het slachtoffer, alsook, in het kader van een ontbonden wettelijke samenwoning, de langstlevende partner die conventioneel onderhoudsgeld genoot ten laste van het slachtoffer;

3° de kinderen, zolang ze recht hebben op kinderbijslag en in elk geval tot de leeftijd van 18 jaar.

Art. 9. De tegemoetkoming is een kapitaal. De rechthebbende van de persoon die overleden is, heeft recht op:

1° een kapitaal van 18.651,00 euro indien hij beantwoordt aan de voorwaarden bedoeld in artikel 8, eerste lid, 1°;

2° een kapitaal van 9.325,50 euro indien hij beantwoordt aan de voorwaarden bedoeld in artikel 8, eerste lid, 2°;

3° een kapitaal van 15.542,50 euro indien hij beantwoordt aan de voorwaarden bedoeld in artikel 8, eerste lid, 3°.

De rechthebbenden beschikken over een termijn van zes maanden te rekenen van het overlijden van het slachtoffer om een aanvraag in te dienen.

Art. 10. Het COVID-19 Vrijwilligersfonds keert een vergoeding voor begrafeniskosten uit die overeenkomt met de werkelijke kosten, met een maximum van 1.020 euro, aan de persoon die deze heeft gedragen.

Art. 11. De tegemoetkoming van het COVID-19 Vrijwilligersfonds ten gunste van de slachtoffers is volledig cumuleerbaar met elke andere uitkering die krachtens een Belgische of buitenlandse wetgeving wordt toegekend, met uitzondering van deze die betrekking hebben op de schadeloosstelling die voortvloeit uit het overlijden van het slachtoffer krachtens de wetten betreffende de schadeloosstelling voor beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970 of van de wet van 3 juli 1967 betreffende de preventie van de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector of van een gelijkaardige buitenlandse wetgeving.

relative à la sécurité civile qui, en vertu de l'article 17^{quater} précité, est soustrait à l'application de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs.

Art. 7. Le Fonds COVID-19 Volontaires intervient, dans les conditions prévues par ou en vertu du présent arrêté, lorsque le volontaire est décédé du fait d'une contamination par le COVID-19 dans le cadre de l'activité exercée en dehors de son domicile en qualité de volontaire au sens de l'article 6. Pour être prise en compte l'activité doit avoir été exercée dans le courant de la période allant du 1^{er} mars 2020 à la fin de la période visée à l'article 30, alinéa 2.

La preuve que le décès du volontaire résulte d'une contamination par le COVID-19 doit être jointe à la demande d'intervention visée à l'article 14 et doit être apportée :

1° soit par le protocole d'un test de laboratoire fiable tel que reconnu par Sciensano;

2° soit par un tableau clinique suggestif confirmé par un CT-scan thoracique.

Le Roi peut modifier ou compléter l'alinéa précédent en fonction de l'évolution des connaissances scientifiques relatives au COVID-19.

La preuve que le volontaire a exercé pendant la période visée à l'alinéa 1^{er}, en dehors de son domicile, une activité comme volontaire doit également être jointe à la demande d'intervention visée à l'article 14.

Chapitre 4. — *De l'intervention du Fonds COVID-19 Volontaires.*

Art. 8. Le Fonds COVID-19 Volontaires intervient suite au décès d'un volontaire visé à l'article 6 en faveur des ayants droit de la victime à charge de celle-ci au moment de son décès. Par ayant droit à charge de la victime, il y a lieu d'entendre :

1° le conjoint ni divorcé ni séparé de corps au moment du décès ou le partenaire qui cohabitait légalement avec la victime au moment du décès de celui-ci et qui avait établi avec lui, conformément à l'article 1478 du Code civil, un contrat obligeant les parties à un devoir de secours qui, même après une rupture éventuelle, peut avoir des conséquences financières;

2° le survivant, divorcé ou séparé de corps, qui bénéficiait d'une pension alimentaire légale ou fixée par convention à charge de la victime ainsi que le survivant d'une cohabitation légale dissoute qui bénéficiait d'une pension alimentaire fixée par convention à charge de la victime;

3° les enfants tant qu'ils ont droit à des allocations familiales et en tout cas jusqu'à l'âge de 18 ans.

Art. 9. L'intervention consiste en un capital. L'ayant droit de la personne décédée a droit, à :

1° un capital de 18.651,00 euros s'il remplit les conditions visées à l'article 8, alinéa 1^{er}, 1°;

2° un capital de 9.325,50 euros s'il remplit les conditions visées à l'article 8, alinéa 1^{er}, 2°;

3° un capital de 15.542,50 euros s'il remplit les conditions visées à l'article 8, alinéa 1^{er}, 3°.

Les ayants droit disposent d'un délai de six mois à compter du décès de la victime pour introduire une demande.

Art. 10. Le Fonds COVID-19 Volontaires verse une indemnité pour frais funéraires équivalente aux frais réellement supportés, plafonnés à 1.020 euros, à la personne qui a pris en charge ces frais.

Art. 11. L'intervention du Fonds COVID-19 Volontaires en faveur des victimes est intégralement cumulable avec toute prestation sociale, accordée en vertu d'une législation belge ou étrangère, à l'exclusion de celles qui ont trait à une indemnisation résultant du décès de la victime en vertu des lois relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles et à la répartition des dommages résultant de celle-ci, coordonnées le 3 juin 1970 ou de la loi du 3 juillet 1967 sur la prévention ou la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public ou d'une législation étrangère équivalente.

Art. 12. De tegemoetkoming van het COVID-19 Vrijwilligersfonds wordt niet in aanmerking genomen voor de bepaling van de inkomsten waarmee rekening wordt gehouden voor de toekenning van sociale prestaties afhankelijk van het inkomen van een begunstigde, zijn partner, samenwonende, huishouden of persoon ten laste.

Dat beginsel geldt inzonderheid voor:

1° de vergoedingen voor primaire arbeidsongeschiktheid of voor invaliditeit, toegekend in het kader van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen;

2° de tegemoetkomingen voor personen met een handicap;

3° het leefloon;

4° de sociale bijstand;

5° de inkomensgarantie voor ouderen.

Hoofdstuk 5. — *Procédure.*

Art. 13. Fedris doet uitspraak bij toepassing van de bepalingen van dit besluit over iedere aanvraag om vergoeding ingediend door de rechthebbenden bedoeld in artikel 8. Deze aanvragen worden schriftelijk of via elektronische weg aan het Fonds gericht.

Afdeling 1. — De indiening van de aanvragen.

Art. 14. De aanvraag om tegemoetkoming bedoeld in artikel 13 moet, om ontvankelijk te zijn, ingediend worden door de rechthebbenden van het slachtoffer:

1° ofwel door middel van het gepaste formulier dat Fedris ter beschikking stelt van de betrokkenen. Dit formulier is samengesteld uit een administratief en een medisch deel. Het moet vergezeld gaan van de gevraagde bewijsstukken. Het moet gedateerd en ondertekend worden door de rechthebbenden van het slachtoffer;

2° door middel van een door Fedris ter beschikkinggestelde elektronisch model. Dit model moet ingevuld worden overeenkomstig de aanwijzingen die erin voorkomen.

Art. 15. De aanvraag die bij Fedris, overeenkomstig artikel 14 wordt ingediend, heeft als datum:

1° deze van het postmerk, wanneer zij wordt ingediend bij een ter post aangetekend schrijven;

2° deze van ontvangst van de aanvraag bij Fedris, indien zij wordt ingediend per gewone brief;

3° deze van ontvangst van de elektronische aanvraag bij Fedris, indien ze wordt ingediend door middel van het elektronische model bedoeld in artikel 14, 2°.

Afdeling 2. — Het onderzoek van de aanvragen.

Art. 16. Binnen vijftien dagen na de ontvangst van de aanvraag stuurt Fedris de aanvrager een ontvangstbericht.

Wanneer de aanvraag niet alle noodzakelijke elementen bevat die in het aanvraagformulier bedoeld in artikel 14, 1° of 2°, worden geëist, meldt Fedris dit aan de aanvrager duidend op de inlichtingen of documenten die naar hem moeten worden toegezonden ten einde de aanvraag volledig te maken.

Heeft na verloop van een maand vanaf de datum waarop ze hem werden gevraagd, de aanvrager de inlichtingen of stukken nog niet verstrekt, dan stuurt Fedris hem een herinnering bij een ter post aangetekend schrijven.

Wordt hieraan binnen de maand geen gevolg gegeven wordt de aanvraag verworpen.

Art. 17. Fedris is gehouden zich tot het Rijksregister van de natuurlijke personen te richten om de informatiegegevens bedoeld bij artikel 3, eerste en tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, te bekomen of wanneer het de juistheid van deze informatiegegevens nagaat.

Het beroep doen op een andere bron is slechts toegestaan in de mate dat de nodige informatiegegevens niet bij het Rijksregister kunnen bekomen worden.

Art. 18. In het kader van het onderzoek van een aanvraag, kan Fedris alle noodzakelijke maatregelen nemen onder meer de organisatie en/of de aanvrager verzoeken om gedocumenteerd te worden over de activiteitssector en over de omstandigheden waaronder de vrijwilliger de activiteit heeft uitgevoerd waarbij hij werd blootgesteld aan het risico van besmetting.

Art. 12. L'intervention du Fonds COVID-19 Volontaires n'est pas prise en considération pour la détermination des ressources dont il est tenu compte pour l'octroi de prestations sociales liées aux ressources d'un bénéficiaire, de son conjoint, cohabitant, ménage ou personne à charge.

Ce principe s'applique notamment :

1° aux indemnités d'incapacité de travail primaire ou d'invalidité, octroyées dans le cadre de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités;

2° aux allocations pour handicapés;

3° au revenu d'intégration;

4° à l'aide sociale;

5° la garantie de revenus aux personnes âgées.

Chapitre 5. — *Procédure.*

Art. 13. Fedris statue en application des dispositions du présent arrêté, sur toute demande d'indemnisation introduite par les ayants droit visés à l'article 8. Ces demandes lui sont adressées par écrit ou au moyen d'un procédé électronique.

Section 1^{ère}. — Introduction des demandes.

Art. 14. La demande d'intervention visée à l'article 13, doit, pour être recevable, être introduite par les ayants droit de la victime :

1° soit au moyen du formulaire adéquat que Fedris met à la disposition des personnes concernées. Ce formulaire se compose d'un volet administratif et d'un volet médical. Il doit être accompagné des pièces justificatives y demandées. Il doit être daté et signé par les ayants droit de la victime;

2° soit au moyen d'un modèle électronique mis à disposition par Fedris. Ce modèle doit être complété conformément aux indications qui y figurent.

Art. 15. La demande introduite auprès de Fedris, conformément à l'article 14 a pour date :

1° celle du cachet de la poste, si elle est introduite par lettre recommandée à la poste;

2° celle de la réception de la demande par Fedris, si elle est introduite par courrier ordinaire;

3° celle de la réception de la demande électronique par Fedris, si elle est introduite au moyen du modèle électronique visé à l'article 14, 2°.

Section 2. — Instruction des demandes.

Art. 16. Dans les quinze jours suivant la réception de la demande, Fedris adresse un accusé de réception au demandeur.

Lorsque la demande ne contient pas tous les éléments nécessaires exigés par le formulaire visé à l'article 14, 1° ou 2°, Fedris en avertit le demandeur et lui indique les renseignements ou documents devant lui être transmis afin de compléter la demande.

Si le demandeur s'abstient de fournir, dans un délai d'un mois à compter de la date de la demande qui en est faite, les renseignements ou documents requis, Fedris lui envoie un rappel par lettre recommandée à la poste.

S'il n'y est pas donné suite dans le mois la demande est rejetée.

Art. 17. Fedris est tenu de s'adresser au Registre national des personnes physiques pour obtenir les informations visées à l'article 3, alinéas 1^{er} et 2, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques ou lorsqu'il vérifie l'exactitude de ces informations.

Le recours à une autre source n'est autorisé que dans la mesure où les informations nécessaires ne peuvent être obtenues en consultant le Registre national.

Art. 18. Dans le cadre de l'instruction d'une demande, Fedris peut prendre toutes les mesures nécessaires, entre autres demander à l'organisation et/ou au demandeur, à être documenté sur le secteur d'activité et sur les conditions d'exercice par le volontaire de l'activité au cours de laquelle il a été exposé au risque de contamination.

Art. 19. Fedris neemt een beslissing over iedere aanvraag om tegemoetkoming binnen een termijn van vier maanden die begint te lopen vanaf het moment dat de aanvraag volledig is of vanaf de datum van het einde van het termijn bedoeld in artikel 16, laatste lid.

De beslissing van Fedris is gemotiveerd en wordt ter kennis gebracht van de aanvrager.

Deze kennisgeving geschiedt bij een ter post aangetekend schrijven. Het toezenden van stukken en de kennisgeving van beslissingen aan de betrokkene gebeuren op zijn hoofdverblijfplaats in de zin van artikel 3, eerste lid, 5°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen. Van deze verplichting kan evenwel afgeweken worden op schriftelijk verzoek van de betrokkene gericht aan Fedris.

Afdeling 3. — De betaling.

Art. 20. Het kapitaal dat krachtens artikel 9 verschuldigd is, wordt in een keer aan de rechthebbende betaald, binnen de twee maanden volgend op de kennisgeving waarvan sprake in artikel 19.

Art. 21. De tegemoetkomingen bedoeld in dit besluit worden door het Fonds betaald aan de rechthebbende door middel van overschrijvingen op zijn rekening bij een financiële instelling die met Fedris een overeenkomst gesloten heeft waarvan het model door de minister bevoegd voor Sociale Zaken wordt vastgesteld.

Een formulier hiertoe wordt door Fedris ter beschikking gesteld van de betrokkene.

Afdeling 4. — Voorwaarden voor de vergoeding voor begrafenis kosten.

Art. 22. Met betrekking tot aanvragen om vergoeding van begrafenis kosten als bedoeld in artikel 10 wordt voor de toepassing van de procedures van dit hoofdstuk onder "rechthebbende" verstaan "de persoon die deze begrafenis kosten heeft gedragen".

Hoofdstuk 6. — Geschillen en verjaring.

Art. 23. Tegen de beslissingen betreffende de toepassing van dit besluit kan bij de arbeidsrechtbank beroep worden ingesteld. Het moet op straffe van verval binnen drie maanden na de betekening van de bestreden beslissing worden ingediend.

Hoofdstuk 7. — Diverse bepalingen.

Art. 24. Artikel 579 van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen bij de wet van 24 juni 1969 en gewijzigd bij de wetten van 16 augustus 1971, 13 december 2005 en 27 december 2006, en het koninklijk besluit van 6 september 2018, wordt aangevuld met de bepaling onder 7°, luidende:

"7° van de betwistingen in verband met de tegemoetkomingen van het Schadeloosstellingfonds voor de vrijwilligers COVID-19-slachtoffers, ingesteld bij het koninklijk besluit nr. 22 van 4 juni 2020 tot oprichting van een Schadeloosstellingfonds voor de vrijwilligers COVID-19-slachtoffers".

Art. 25. In artikel 704, § 2, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 13 december 2005 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2006, wordt het nummer "579, 7°" ingevoegd tussen het nummer "579, 6°" en het nummer "580, 2°".

Art. 26. In artikel 1017, tweede lid, 1°, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 18 maart 2018, wordt het nummer "579, 7°" ingevoegd tussen het nummer "579, 6°" en het nummer "580, 2°".

Art. 27. In artikel 1056, 3°, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 12 mei 1971 en gewijzigd bij de wetten van 30 juni 1971, 20 juni 1975, 22 december 1977 en 27 december 2006, wordt het nummer "579, 7°" ingevoegd tussen het nummer "579, 6°" en het nummer "580, 2°".

Art. 28. Artikel 1410, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 1 maart 2019, wordt aangevuld met de bepaling onder 13°, luidende:

"13° de bedragen bepaald in de artikelen 15 en 16 van het koninklijk besluit nr. 22 van 4 juni 2020 tot oprichting van een Schadeloosstellingfonds voor de vrijwilligers COVID-19-slachtoffers uitgekeerd als tussenkomst van het Schadeloosstellingfonds voor de vrijwilligers COVID-19-slachtoffers."

Art. 19. Fedris prend une décision sur toute demande d'indemnisation dans un délai de quatre mois prenant cours à partir du moment où la demande est complète ou à partir de la date d'expiration du délai visé à l'article 16, dernier alinéa.

La décision de Fedris est motivée et notifiée au demandeur.

Cette notification doit être faite par lettre recommandée à la poste. L'envoi des pièces et la notification des décisions à la personne concernée se font à la résidence principale de celle-ci au sens de l'article 3, alinéa 1^{er}, 5°, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques. Il peut toutefois être dérogé à cette obligation sur demande écrite de la personne concernée adressée à Fedris.

Section 3. — Paiement.

Art. 20. Le capital dû en vertu de l'article 9 est payé à l'ayant droit, en une fois, dans les deux mois qui suivent la notification visée à l'article 19.

Art. 21. Les interventions prévues par le présent arrêté sont payées par Fedris à l'ayant droit par virement sur son compte ouvert auprès d'un organisme financier qui a conclu avec Fedris une convention dont le modèle est établi par le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions.

Un formulaire est mis à cet effet à la disposition de la personne concernée par Fedris.

Section 4. — Modalités relatives à l'indemnité pour frais funéraires.

Art. 22. En ce qui concerne les demandes d'indemnité pour frais funéraires visées à l'article 10, le terme "ayant droit" doit, pour les procédures fixées par le présent chapitre, être compris comme étant "la personne qui a pris en charge les frais funéraires".

Chapitre 6. — Contentieux et prescription.

Art. 23. Les décisions relatives à l'application du présent arrêté peuvent faire l'objet d'un recours devant le tribunal du travail. A peine de déchéance, il doit être introduit dans les trois mois de la notification de la décision contestée.

Chapitre 7. — Dispositions diverses.

Art. 24. L'article 579 du Code judiciaire, remplacé par la loi du 24 juin 1969 et modifié par les lois des 16 août 1971, 13 décembre 2005 et 27 décembre 2006, et par l'arrêté royal du 6 septembre 2018, est complété par le 7° rédigé comme suit :

"7° des contestations relatives aux interventions du Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID-19, créé par l'arrêté royal n° 22 du 4 juin 2020 portant création d'un Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID-19".

Art. 25. Dans l'article 704, § 2, du même Code, remplacé par la loi du 13 décembre 2005 et modifié par la loi du 27 décembre 2006, le nombre "579, 7°" est inséré entre les nombres "579, 6°" et "580, 2°".

Art. 26. Dans l'article 1017, alinéa 2, 1°, du même Code, remplacé par la loi du 18 mars 2018, le nombre "579, 7°" est inséré entre les nombres "579, 6°" et "580, 2°".

Art. 27. Dans l'article 1056, 3°, du même Code, remplacé par la loi du 12 mai 1971 et modifié par les lois des 30 juin 1971, 20 juin 1975, 22 décembre 1977 et 27 décembre 2006, le nombre "579, 7°" est inséré entre les nombres "579, 6°" et "580, 2°".

Art. 28. L'article 1410, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 1^{er} mars 2019, est complété par le 13° rédigé comme suit :

"13° les sommes visées aux articles 15 et 16 de l'arrêté royal n° 22 du 4 juin 2020 portant création d'un Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID-19 payées à titre d'intervention du Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID-19".

Art. 29. Artikel 38, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt aangevuld met de bepaling onder 36°, luidende:

“36° de tegemoetkomingen van het Schadeloosstellingsfonds voor de vrijwilligers COVID-19-slachtoffers.”.

Hoofdstuk 8. — *Slotbepalingen.*

Art. 30. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 11 maart 2020.

Dit besluit is van toepassing op sterfgevallen die zich voordoen in de periode tussen 10 maart 2020 en 1 juli 2020. De Koning kan, bij in Ministerraad overlegd besluit, deze termijn verlengen zonder dat deze langer mag duren dan de periode waarin hij de hem door de wet van 27 maart 2020 dat machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19 (II) verleende machtiging mag uitoefenen.

Dit besluit is ook van toepassing op de overlijdens na de periode bedoeld in het tweede lid indien de aanvrager het bewijs levert dat de besmetting van de vrijwilliger door het COVID-19 heeft plaatsgehad voor het einde van de periode bedoeld in het tweede lid, volgens een van de bij artikel 7, tweede lid voorziene methoden.

Art. 31. De minister die Justitie onder zijn bevoegdheid heeft en de minister die de Sociale Zaken onder zijn bevoegdheid heeft zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 4 juni 2020.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Justitie,
K. GEENS

De Minister van Sociale Zaken,
M. DE BLOCK

Art. 29. L'article 38, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992 est complété par le 36° rédigé comme suit :

“36° les interventions du Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID-19.”.

Chapitre 8. — *Dispositions finales.*

Art. 30. Le présent arrêté produit ses effets le 11 mars 2020.

Le présent arrêté est applicable aux décès survenus dans le courant de la période comprise entre le 10 mars 2020 et le 1^{er} juillet 2020. Le Roi, par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, peut prolonger cette période sans que celle-ci n'aille au-delà de la période au cours de laquelle il peut exercer les pouvoirs qui lui sont accordés par la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus Covid-19 (II).

Le présent arrêté est également applicable aux décès survenus après la période visée à l'alinéa 2 si le demandeur apporte la preuve que la contamination du volontaire par le COVID-19 a eu lieu avant la fin de la période visée à l'alinéa 2, selon une des méthodes prévues par l'article 7, alinéa 2.

Art. 31. Le ministre qui a la Justice dans ses attributions et le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 4 juin 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Justice,
K. GEENS

La Ministre des Affaires sociales,
M. DE BLOCK

FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR GENEESMIDDELEN EN GEZONDHEIDSPRODUCTEN

[C - 2020/41569]

29 MEI 2020. — Koninklijk besluit betreffende de financiering van de onafhankelijke geneesmiddeleninformatie in 2020

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, artikel 4;

Gelet op de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen, artikel 5, vervangen bij de wet van 29 april 1996, gewijzigd bij de wetten van 20 oktober 1998, 30 december 2001 en 1 mei 2006;

Gelet op de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat, de artikelen 121 tot 124;

Gelet op de wet van 20 juli 2006 betreffende de oprichting en de werking van het Federaal agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten, artikel 4, § 1, 5°, en artikel 7bis, ingevoegd bij de wet van 19 december 2008;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 mei 1973 houdende vastlegging van de voorwaarden van erkenning van organisaties die voorzien in de medisch-farmaceutische voorlichting omtrent de geneesmiddelen, de artikelen 1 tot en met 7;

Gelet op het koninklijk besluit van 28 februari 1974 houdende erkenning van het “Belgisch Centrum voor Farmacotherapeutische Informatie – Centre Belge d’Information Pharmacothérapeutique”, de artikelen 1 en 2;

Gelet op het koninklijk besluit van 7 mei 2000 tot toekenning van een terugvorderbaar voorschot aan het “Belgisch Centrum voor Farmacotherapeutische Informatie”;

Gelet op het advies van de Inspectie van Financiën, gegeven op 30 maart 2020;

AGENCE FEDERALE DES MEDICAMENTS ET DES PRODUITS DE SANTE

[C - 2020/41569]

29 MAI 2020. — Arrêté royal concernant le financement des informations indépendantes sur les médicaments en 2020

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, l'article 4 ;

Vu la loi du 25 mars 1964 sur les médicaments, l'article 5, remplacé par la loi du 29 avril 1996, modifié par les lois des 20 octobre 1998, 30 décembre 2001 et 1^{er} mai 2006 ;

Vu la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'Etat fédéral, les articles 121 à 124 ;

Vu la loi du 20 juillet 2006 relative à la création et au fonctionnement de l'Agence Fédérale des Médicaments et des Produits de Santé, l'article 4, §1^{er}, 5°, et l'article 7bis, inséré par la loi du 19 décembre 2008 ;

Vu l'arrêté royal du 11 mai 1973 fixant les conditions d'agrément des organisations qui assurent l'information médico-pharmaceutique relative aux médicaments, les articles 1 à 7 ;

Vu l'arrêté royal du 28 février 1974 portant agrément du « Centre Belge d'Information Pharmacothérapeutique – Belgisch Centrum voor Farmacotherapeutische Informatie », les articles 1 et 2 ;

Vu l'arrêté royal du 7 mai 2000 accordant une avance récupérable au Centre Belge d'Information Pharmacothérapeutique ;

Vu l'avis de l'Inspection des Finances, donné le 30 mars 2020 ;

Gelet op het akkoord van Onze Minister van Begroting, gegeven op 10 april 2020;

Op de voordracht van Onze Minister van Volksgezondheid,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Een toelage van 2.275.000 euro (twee miljoen tweehonderd vijfenzeventig duizend euro) ten laste van artikel 527-1 van de begroting van het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten (FAGG) wordt verleend aan de vzw "Belgisch Centrum voor Farmacotherapeutische Informatie" te Gent (IBAN: BE11 8939 4408 9648) tot dekking van de personeels- en werkingskosten, inclusief de investeringskosten voor informatica, opgelopen door die vereniging;

a) voor de systematische verspreiding van onafhankelijke farmacotherapeutische informatie over geneesmiddelen bij artsen, apothekers, tandartsen en dierenartsen gevestigd in België;

b) voor het ontwikkelen en onderhouden van een formularium ouderenzorg;

c) voor de ontwikkeling van een zogenaamde "multichannel" communicatiestrategie voor onafhankelijke en objectieve geneesmiddeleninformatie aan zorgverleners.

Art. 2. De informatie bedoeld in artikel 1, a) en c), opgesteld volgens het principe van op bewijs gebaseerde farmacotherapie, moet objectief zijn en in hoofdzaak betrekking hebben op:

- de eigenschappen van de geneesmiddelen die recent in de handel werden gebracht;
- de nieuwe gegevens betreffende de eigenschappen en het gebruik van reeds gekende geneesmiddelen;
- de meest recente farmacotherapeutische gegevens en gegevens uit andere disciplines, ook inzake de positionering van geneesmiddelen, die het rationeel en veilig gebruik van geneesmiddelen kunnen verbeteren;
- de administratieve problemen betreffende het voorschrijven, afleveren en gebruiken van geneesmiddelen.

De informatieverbreiding gebeurt in het Nederlands en in het Frans en kan gebeuren via periodieke publicaties, e-mail, de terbeschikkingstelling van een databank of via een website.

Volgende publicaties worden ter beschikking gesteld met het oog op de informatieverbreiding:

- het Gecommentarieerd geneesmiddelenrepertorium;
- de Folia pharmacotherapeutica;
- de Transparantiefiches;
- het Gecommentarieerd geneesmiddelenrepertorium voor diergeneeskundig gebruik;
- de Folia veterinaria.

Het formularium ouderenzorg zoals bedoeld in artikel 1, b), is consulteerbaar via een website in het Nederlands en het Frans en wordt systematisch bijgewerkt op basis van een screening van de internationale wetenschappelijke publicaties en volgens de principes van op evidentie gebaseerde geneeskunde.

Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le 10 avril 2020 ;

Sur la proposition de Notre Ministre de la Santé publique,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Une subvention de 2.275.000 euros (deux millions deux cent septante-cinq mille euros) imputable à l'article 527-1 du budget de l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé (AFMPS) est allouée à l'asbl « Centre Belge d'Information Pharmacothérapeutique » à Gand (IBAN : BE11 8939 4408 9648) pour couvrir les frais de personnel et de fonctionnement, en ce compris les frais d'investissement informatique, encourus par cette association :

a) pour la diffusion systématique d'informations pharmacothérapeutiques indépendantes sur les médicaments auprès des médecins, pharmaciens, dentistes et vétérinaires établis en Belgique ;

b) pour le développement et l'entretien d'un formulaire de soins aux personnes âgées ;

c) pour le développement d'une stratégie de communication « multichannel » pour des informations indépendantes et objectives aux prestataires de soins.

Art. 2. L'information visée à l'article 1, a) et c), élaborée dans le respect du principe de la pharmacothérapie basée sur les preuves, doit être objective et avoir essentiellement trait :

- aux propriétés des médicaments récemment mis sur le marché ;
- aux données nouvelles concernant les propriétés et l'usage des médicaments déjà connus ;
- aux données les plus récentes en pharmacothérapie et dans d'autres disciplines, également en matière de positionnement des médicaments, susceptibles d'améliorer l'usage rationnel et sûr des médicaments ;
- aux problèmes administratifs concernant la prescription, la délivrance et l'emploi des médicaments.

La diffusion de l'information se fait en français et en néerlandais et peut se faire via des publications périodiques, des courriels, la mise à disposition d'une banque de données ou d'un site internet.

Les publications suivantes sont disponibles afin de diffuser l'information provenant de :

- le Répertoire commenté des médicaments ;
- les Folia pharmacotherapeutica ;
- les Fiches de transparence ;
- le Répertoire commenté des médicaments à usage vétérinaire ;
- les Folia veterinaria.

Le formulaire de soins aux personnes âgées tel que visé à l'article 1, b), est consultable sur un site web en français et en néerlandais et est systématiquement actualisé sur la base d'une sélection des publications scientifiques internationales et selon les principes de la médecine fondée sur des preuves.

De informatie die via de communicatiestrategie zoals bedoeld in artikel 1, c), wordt verspreid is opgesteld volgens het principe van op bewijs gebaseerde farmacotherapieën, heeft betrekking op actuele thema's die voornamelijk relevant zijn voor de eerstelijnszorgverlener om een rationeel voorschrijfgedrag en een kritische interpretatie van wetenschappelijke informatie aan te moedigen. De communicatie ervan verloopt in het Nederlands en het Frans.

Art. 3. De toelage is ten belope van 1.675.000 euro bestemd voor de ontwikkeling van de informatie bedoeld in artikel 1, a), ten belope van 300.000 euro voor het onderhoud van het formulair bedoeld in artikel 1, b) en ten belope van 300.000 euro voor de realisatie van het multichannel communicatieproject bedoeld in artikel 1, c).

Art. 4. Om de realisatie van de doelstellingen beschreven in artikel 1, b) en c) te superviseren, werd bij het FAGG een begeleidend comité opgericht, dat is samengesteld uit ten minste:

- twee vertegenwoordigers van het FAGG;
- één vertegenwoordiger van de minister bevoegd voor Volksgezondheid;
- één vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering;
- één vertegenwoordiger van de EBP (evidence-based practice) implementatiecel.

De Administrateur-generaal van het FAGG kan ook deskundigen uitnodigen voor hun specifieke kennis terzake om deel te nemen aan de missie van dit begeleidend comité.

Art. 5. De toelage toegekend voor de opdrachten bedoeld in artikel 1, wordt als volgt vereffend:

- 1.820.000 euro bij ondertekening van dit besluit;
- 455.000 euro na afloop van het boekjaar 2020, op voorlegging van de echt bevonden verantwoordingsstukken betreffende de uitgaven gedaan door de in artikel 1 bedoelde vereniging voor de realisatie van de in artikel 1 bedoelde opdrachten en na goedkeuring van de staat van inkomsten en uitgaven en van het activiteitenverslag betreffende het jaar 2020 door het FAGG en na gunstig advies van de Inspecteur van Financiën.

Indien de vereniging bedoeld in artikel 1 na afloop van het boekjaar 2020 het totale bedrag van de toelage toegekend door onderhavig besluit voor de uitvoering van de activiteiten bedoeld in het vorige lid, niet heeft uitgegeven, kan zij het saldo ervan toevoegen aan het terugvorderbare voorschot toegekend bij koninklijk besluit van 7 mei 2000 teneinde een fonds ter dekking van een sociaal passief op te richten. Het totale bedrag van het fonds mag echter niet hoger zijn dan het bedrag van het sociaal passief berekend op 31 december 2020.

Het FAGG kan om rechtmatige redenen de terugbetaling vorderen van de bedragen toegewezen aan dat fonds, met name in geval van stopzetting van de activiteiten van de vereniging, na uitbetaling van de eventuele ontslagvergoeding aan het personeel tewerkgesteld door de vereniging bedoeld in artikel 1.

Art. 6. De minister bevoegd voor de Volksgezondheid is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 29 mei 2020.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Volksgezondheid,
M. DE BLOCK

Les informations qui sont diffusées via la stratégie de communication telle que visée à l'article 1, c), sont rédigées selon le principe de la pharmacothérapie basée sur des preuves, concernent des thèmes actuels qui sont principalement pertinents pour le prestataire de soins de première ligne afin d'encourager un comportement de prescription rationnel et une interprétation critique des informations scientifiques. La communication de celles-ci se fait en français et en néerlandais.

Art. 3. La subvention est destinée à hauteur de 1.675.000 euros pour le développement de l'information visée à l'article 1, a), à hauteur de 300.000 euros pour l'entretien du formulaire visé à l'article 1er, b) et à hauteur de 300.000 euros pour la réalisation du projet de communication multichannel visé à l'article 1er, c).

Art. 4. Pour superviser la réalisation des objectifs décrits à l'article 1^{er}, b) et c), un comité d'accompagnement a été créé à l'AFMPS. Celui-ci se compose au moins :

- de deux représentants de l'AFMPS ;
- d'un représentant du ministre qui a la Santé publique dans ses attributions ;
- d'un représentant d'Institut national d'assurance maladie-invalidité ;
- d'un représentant de la cellule d'implémentation EBP (evidence-based practice).

L'Administrateur général de l'AFMPS peut également inviter des experts pour leurs connaissances spécifiques en la matière pour participer à la mission de ce comité d'accompagnement.

Art. 5. La subvention accordée pour les missions visées à l'article 1^{er}, est réglée comme suit :

- 1.820.000 euros à la signature du présent arrêté ;
- 455.000 euros à l'échéance de l'exercice 2020, sur présentation des pièces justificatives et reconnues exactes relatives aux dépenses effectuées par l'association visée à l'article 1^{er} pour la réalisation des missions visées à l'article 1^{er} et après approbation de l'état des recettes et dépenses et du rapport d'activités de l'année 2020 par l'AFMPS et moyennant l'avis favorable de l'Inspecteur des Finances.

Si, à l'échéance de l'exercice 2020, l'association visée à l'article 1^{er} n'a pas dépensé le montant total de la subvention qui lui est accordée par le présent arrêté pour la réalisation des activités visées à l'alinéa précédent, elle pourra en ajouter le solde à l'avance récupérable qui lui a été accordée par l'arrêté royal du 7 mai 2000, afin de constituer un fonds affecté à la couverture d'un passif social. Le montant total de ce fonds ne pourra toutefois excéder le montant du passif social calculé au 31 décembre 2020.

L'AFMPS pourra exiger pour des motifs justes le remboursement des sommes affectées à ce fonds, notamment en cas d'arrêt des activités de l'association, après paiement des indemnités éventuelles de licenciement du personnel employé par l'association visée à l'article 1er.

Art. 6. Le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 29 mai 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre de la Santé publique,
M. DE BLOCK

GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN
GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

VLAAMSE OVERHEID

[C – 2020/41568]

20 DECEMBER 2019. — Besluit van de Vlaamse Regering houdende de herverdeling van begrotingsartikel CB0-1CBG2AB-PR van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2019

Rechtsgrond(en)

Dit besluit is gebaseerd op:

- Artikel 68 van het decreet van 21 december 2018 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2019.

Vormvereiste(n)

De volgende vormvereiste(n) is / zijn vervuld:

- Advies van de Inspectie van Financiën heeft advies gegeven op 19 december 2019.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op het volgende motief:

- Voorliggend ontwerp van besluit regelt de herschikking van middelen vanuit de provisie bij Financiën & Begroting ingeschreven bij CB0-1CBG2AB-PR naar aanleiding van gunstige monitoring van de begrotingsuitvoering.

Juridisch kader

Dit besluit sluit aan bij de volgende regelgeving:

- decreet van 21 december 2018 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2019.

Initiatiefnemer(s)

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed.

DE VLAAMSE REGERING,

Gelet op het decreet van 8 juli 2011 houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof;

Gelet op het decreet van 21 december 2018 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2019, inzonderheid op artikel 68;

Gelet op het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor het budgettair beleid, gegeven op 20 december 2019

Op voorstel van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed;

Na beraadslaging,

Besluit :

Artikel 1. De kredieten, ingeschreven onder de begrotingsartikelen van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2019, worden herverdeeld overeenkomstig de onderstaande tabel.

(bedragen in duizend euro)

begrotingsartikel	basisallocatie	van		naar	
		VAK	VEK	VAK	VEK
CB0-1CBG2AB-PR	CB0 1CB025 0100	95.193	95.083		
HB0-1HBA2AF-WT	HB0 1HE202 1211			2.175	2.175
HB0-1HCA2CB-WT	HB0 1HC055 3300			670	670
HB0-1HCA2CE-WT	HB0 1HC069 3300			400	400
HB0-1HBA2AA-WT	HB0 1HD127 3300			75	75
HB0-1HBA2AA-WT	HB0 1HD127 3300			300	300
PC0-1PJA2NY-IS	PC0 1PJ203 4140			2.228	2.228
PC0-1PJA2NA-WT	PC0 1PJ201 1211			2.772	2.772
PH0-1PKA2RY-IS	PH0 1PL602 4130			4.380	4.380
KB0-1KDB2BH-WT	KB0 1KD057 3132			1.700	1.700
ECO-1ECB5DY-IS	ECO 1ED200 4140				8.000
ECO-1ECB5DY-IS	ECO 0ED200 9999			8.000	
PG0-1PKC2TY-IS	PG0 1PP505 4130			627	627
PJ0-1PMC2GA-WT	PJ0 1PM706 7480			1.000	950
PJ0-1PFC2DA-WT	PJ0 1PO703 3300			800	760
PJ0-1PFC2DA-WT	PJ0 1PO704 3300			400	380
PJ0-1PFC2DA-WT	PJ0 1PO703 3300			85	85
PJ0-1PFC2DA-WT	PJ0 1PO704 3300			85	85
FC0-1FDD2DA-WT	FC0 1FD101 4410			4.461	4.461
FC0-1FDD2DA-WT	FC0 1FD102 4324			4.125	4.125
FC0-1FDD2DA-WT	FC0 1FD103 4410			10.902	10.902
FC0-1FDD2DD-WT	FC0 1FD107 4410			9.758	9.758
FC0-1FDD2DD-WT	FC0 1FD109 4410			3.500	3.500
FC0-1FDD2DD-WT	FC0 1FD110 4410			915	915
FC0-1FDD2DD-WT	FC0 1FD111 4324			543	543
FC0-1FDD2DD-WT	FC0 1FD112 4410			1.237	1.237
FC0-1FDD2DG-WT	FC0 1FD139 4430			7.493	7.493
HB0-1HFD2NY-IS	HB0 1HF077 4140			7.400	7.400
QD0-1QCE2FA-WT	QD0 1QC315 6322			779	779
QB0-1QCE5DW-IS	QB0 0QC191 9999			360	
QB0-1QCE5DW-IS	QB0 1QC190 6141				360
QB0-1QCE5NY-IS	QB0 0QC192 9999			320	
QB0-1QCE5NY-IS	QB0 1QC193 6142				320
QB0-1QCE2OA-WT	QB0 1QC106 7422			306	306
QD0-1QCE2FA-WT	QD0 1QC320 7422			735	735
GB0-1GEF2UX-IS	GB0 1GF000 4140			374	374
GB0-1GEF2MX-IS	GB0 1GE000 4140			80	80
GE0-1GDF2JA-WT	GE0 1GD303 1211			1.300	1.300
GB0-1GCF2FA-WT	GB0 1GC050 4210			3.000	3.000
MB0-1MEH2EY-IS	MB0 1ME001 4140			2.000	2.000
MB0-1MEH2EA-WT	MB0 1ME023 1211			8.030	8.030

begrotingsartikel	basisallocatie	van		naar	
		VAK	VEK	VAK	VEK
HBO-1HEI2IY-IS	HBO 1HH042 4160			100	100
HBO-1HEI2IE-WT	HBO 1HH032 3300			90	90
PJO-1PGI5EX-IS	PJO 0PG700 9999			15	0
PJO-1PGI5EX-IS	PJO 1PG717 6141			0	15
PJO-1PGI5EX-IS	PJO 0PG700 9999			110	0
PJO-1PGI5EX-IS	PJO 1PG716 4140			0	110
PJO-1PGI5EX-IS	PJO 0PG700 9999			80	0
PJO-1PGI5EX-IS	PJO 1PG716 4140			0	80
PJO-1PGI5EX-IS	PJO 0PG700 9999			50	0
PJO-1PGI5EX-IS	PJO 1PG716 4140			0	50
PJO-1PGI5EX-IS	PJO 0PG700 9999			35	0
PJO-1PGI5EX-IS	PJO 1PG716 4140			0	35
PJO-1PGI2EB-WT	PJO 1PG703 3300			40	40
PJO-1PGI2EB-WT	PJO 1PG703 3300			26	26
PJO-1PGI2EB-WT	PJO 1PG703 3300			50	50
PJO-1PGI2EB-WT	PJO 1PG703 3300			25	25
PJO-1PGI2EB-WT	PJO 1PG703 3300			18	18
PJO-1PGI2EB-WT	PJO 1PG703 3300			20	20
PJO-1PGI2EB-WT	PJO 1PG703 3300			9	9
PJO-1PGI2EC-WT	PJO 1PG713 3300			120	120
PJO-1PGI2EB-WT	PJO 1PG710 3300			150	150
PJO-1PGI2EA-WT	PJO 1PG700 4512			100	100
PJO-1PGX2EY-IS	PJO 1PG718 4130			650	650
HBO-1HDI2GA-WT	HBO 1HG143 3300			190	190

Art. 2. Als in gevolge de goedkeuring van dit besluit aanpassingen aan de begrotingen van Diensten met Afzonderlijk Beheer of Vlaamse Rechtspersonen worden aangevraagd om de toelageverhogingen op te nemen op de begrotingsposten die weerslag ondervinden van dit besluit, dan stellen deze entiteiten een voorstel van aangepaste begroting op.

Het voorstel van aangepaste begroting, zoals goedgekeurd door de minister onder wiens bevoegdheid de entiteit ressorteert resp. door de Raad van Bestuur, wordt voor advies voorgelegd aan de Inspectie van Financiën resp. de vertegenwoordiger van de minister van Financiën en Begroting bij deze entiteiten en wordt bij gunstig advies geacht te zijn goedgekeurd.

Ingeval de Inspectie van Financiën of vertegenwoordiger van de minister van Financiën en Begroting met een voorstel niet akkoord kan gaan, zal de minister onder wiens bevoegdheid de entiteit ressorteert het eventueel bijgestelde voorstel van aanpassing van de begroting met gemotiveerde repliek voor begrotingsakkoord voorleggen aan de minister van Financiën en Begroting.

Art. 3. Een afschrift van dit besluit wordt ter kennisgeving toegestuurd aan het Vlaams Parlement, het Rekenhof en het Departement Financiën en Begroting.

Art. 4. De Vlaamse minister, bevoegd voor het budgettair beleid, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 20 december 2019.

De minister-president van de Vlaamse Regering,
J. JAMBON

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,
M. DIEPENDAELE

TRADUCTION

AUTORITE FLAMANDE

[C – 2020/41568]

20 DECEMBRE 2019. — Arrêté du Gouvernement flamand relatif à la redistribution de l'article budgétaire CB0-1CBG2AB-PR du budget général des dépenses de la Communauté flamande pour l'année budgétaire 2019

Fondement juridique

Le présent arrêté est fondé sur :

- L'article 68 du décret du 21 décembre 2018 contenant le budget général des dépenses de la Communauté flamande pour l'année budgétaire 2019.

Formalité(s)

La formalité suivante a été remplie :

- L'Inspection des Finances a donné son avis le 19 décembre 2019.

Motivation

Le présent arrêté est fondé sur le motif suivant :

- Le présent projet d'arrêté règle la redistribution de moyens de la provision auprès de « Financiën & Begroting », inscrits à l'article budgétaire CB0-1CBG2AB-PR, à la suite d'un monitoring favorable de l'exécution du budget.

Cadre juridique

Le présent arrêté fait suite à la réglementation suivante :

Le décret du 21 décembre 2018 contenant le budget général des dépenses de la Communauté flamande pour l'année budgétaire 2019.

Initiateur

Le présent arrêté est proposé par le ministre flamand des Finances et du Budget, du Logement et du Patrimoine immobilier.

LE GOUVERNEMENT FLAMAND,

Vu le décret du 8 juillet 2011 réglant le budget, la comptabilité, l'attribution de subventions et le contrôle de leur utilisation, et le contrôle par la Cour des Comptes ;

Vu le décret du 21 décembre 2018 contenant le budget général des dépenses de la Communauté flamande pour l'année budgétaire 2019, notamment l'article 68 ;

Vu l'accord du ministre flamand compétent pour la politique budgétaire, donné le 20 décembre 2019

Sur proposition du ministre flamand des Finances et du Budget, du Logement et du Patrimoine immobilier ;

Après délibération,

Arrête :

Article 1^{er}. Les crédits inscrits aux articles budgétaires du budget général des dépenses de la Communauté flamande pour l'année budgétaire 2019, sont redistribués conformément au tableau ci-dessous.

(montants en milliers d'euros)

article budgétaire	allocation de base	de		vers	
		CED	CL	CED	CL
CB0-1CBG2AB-PR	CB0 1CB025 0100	95.193	95.083		
HBO-1HBA2AF-WT	HBO 1HE202 1211			2.175	2.175
HBO-1HCA2CB-WT	HBO 1HC055 3300			670	670
HBO-1HCA2CE-WT	HBO 1HC069 3300			400	400
HBO-1HBA2AA-WT	HBO 1HD127 3300			75	75
HBO-1HBA2AA-WT	HBO 1HD127 3300			300	300
PC0-1PJA2NY-IS	PC0 1PJ203 4140			2.228	2.228
PC0-1PJA2NA-WT	PC0 1PJ201 1211			2.772	2.772
PH0-1PKA2RY-IS	PH0 1PL602 4130			4.380	4.380
KB0-1KDB2BH-WT	KB0 1KD057 3132			1.700	1.700
EC0-1ECB5DY-IS	EC0 1ED200 4140				8.000
EC0-1ECB5DY-IS	EC0 0ED200 9999			8.000	
PG0-1PKC2TY-IS	PG0 1PP505 4130			627	627
PJ0-1PMC2GA-WT	PJ0 1PM706 7480			1.000	950
PJ0-1PFC2DA-WT	PJ0 1PO703 3300			800	760
PJ0-1PFC2DA-WT	PJ0 1PO704 3300			400	380
PJ0-1PFC2DA-WT	PJ0 1PO703 3300			85	85
PJ0-1PFC2DA-WT	PJ0 1PO704 3300			85	85
FC0-1FDD2DA-WT	FC0 1FD101 4410			4.461	4.461
FC0-1FDD2DA-WT	FC0 1FD102 4324			4.125	4.125
FC0-1FDD2DA-WT	FC0 1FD103 4410			10.902	10.902
FC0-1FDD2DD-WT	FC0 1FD107 4410			9.758	9.758
FC0-1FDD2DD-WT	FC0 1FD109 4410			3.500	3.500
FC0-1FDD2DD-WT	FC0 1FD110 4410			915	915
FC0-1FDD2DD-WT	FC0 1FD111 4324			543	543
FC0-1FDD2DD-WT	FC0 1FD112 4410			1.237	1.237
FC0-1FDD2DG-WT	FC0 1FD139 4430			7.493	7.493
HBO-1HFD2NY-IS	HBO 1HF077 4140			7.400	7.400
QD0-1QCE2FA-WT	QD0 1QC315 6322			779	779
QB0-1QCE5DW-IS	QB0 0QC191 9999			360	
QB0-1QCE5DW-IS	QB0 1QC190 6141				360
QB0-1QCE5NY-IS	QB0 0QC192 9999			320	
QB0-1QCE5NY-IS	QB0 1QC193 6142				320
QB0-1QCE2OA-WT	QB0 1QC106 7422			306	306
QD0-1QCE2FA-WT	QD0 1QC320 7422			735	735
GB0-1GEF2UX-IS	GB0 1GF000 4140			374	374

article budgétaire	allocation de base	de		vers	
		CED	CL	CED	CL
GB0-1GEF2MX-IS	GB0 1GE000 4140			80	80
GE0-1GDF2JA-WT	GE0 1GD303 1211			1.300	1.300
GB0-1GCF2FA-WT	GB0 1GC050 4210			3.000	3.000
MB0-1MEH2EY-IS	MB0 1ME001 4140			2.000	2.000
MB0-1MEH2EA-WT	MB0 1ME023 1211			8.030	8.030
HB0-1HEI2IY-IS	HB0 1HH042 4160			100	100
HB0-1HEI2IE-WT	HB0 1HH032 3300			90	90
PJ0-1PGI5EX-IS	PJ0 0PG700 9999			15	0
PJ0-1PGI5EX-IS	PJ0 1PG717 6141			0	15
PJ0-1PGI5EX-IS	PJ0 0PG700 9999			110	0
PJ0-1PGI5EX-IS	PJ0 1PG716 4140			0	110
PJ0-1PGI5EX-IS	PJ0 0PG700 9999			80	0
PJ0-1PGI5EX-IS	PJ0 1PG716 4140			0	80
PJ0-1PGI5EX-IS	PJ0 0PG700 9999			50	0
PJ0-1PGI5EX-IS	PJ0 1PG716 4140			0	50
PJ0-1PGI5EX-IS	PJ0 0PG700 9999			35	0
PJ0-1PGI5EX-IS	PJ0 1PG716 4140			0	35
PJ0-1PGI2EB-WT	PJ0 1PG703 3300			40	40
PJ0-1PGI2EB-WT	PJ0 1PG703 3300			26	26
PJ0-1PGI2EB-WT	PJ0 1PG703 3300			50	50
PJ0-1PGI2EB-WT	PJ0 1PG703 3300			25	25
PJ0-1PGI2EB-WT	PJ0 1PG703 3300			18	18
PJ0-1PGI2EB-WT	PJ0 1PG703 3300			20	20
PJ0-1PGI2EB-WT	PJ0 1PG703 3300			9	9
PJ0-1PGI2EC-WT	PJ0 1PG713 3300			120	120
PJ0-1PGI2EB-WT	PJ0 1PG710 3300			150	150
PJ0-1PGI2EA-WT	PJ0 1PG700 4512			100	100
PJ0-1PGX2EY-IS	PJ0 1PG718 4130			650	650
HB0-1HDI2GA-WT	HB0 1HG143 3300			190	190

Art. 2. Si, à la suite de l'adoption du présent arrêt, des ajustements aux budgets des Services à Gestion Séparée ou des Personnes morales flamandes sont demandés afin d'imputer les augmentations de dotation aux postes budgétaires impactés par le présent arrêté, les entités concernées établissent une proposition de budget ajusté.

La proposition de budget ajusté, telle qu'approuvée par respectivement le ministre à la compétence de qui l'entité ressortit et par le Conseil d'administration, est soumise pour avis respectivement à l'Inspection des Finances et au représentant du Ministre des Finances et du Budget auprès de ces entités et est réputée avoir été approuvée dans le cas d'un avis favorable.

À défaut de l'approbation d'une proposition par l'Inspection des Finances ou le représentant du Ministre des Finances et du Budget, le Ministre à la compétence de qui l'entité ressortit, soumet la proposition d'ajustement du budget éventuellement retravaillé assortie d'une réplique au Ministre des Finances et du Budget, en vue de l'obtention de l'accord budgétaire.

Art. 3. Une copie du présent arrêté est transmise pour notification au Parlement flamand, à la Cour des Comptes et au Département des Finances et du Budget.

Art. 4. Le Ministre flamand qui a la politique budgétaire dans ses attributions, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 20 décembre 2019.

Le Ministre-Président du Gouvernement flamand,

J. JAMBON

Le Ministre flamand des Finances et du Budget, du Logement et du Patrimoine immobilier,

M. DIEPENDAELE

VLAAMSE OVERHEID

[C – 2020/21150]

20 DECEMBER 2019. — Besluit van de Vlaamse Regering houdende de herverdeling van begrotingsartikel CB0-1CBG2AB-PR van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2019

Rechtsgrond(en)

Dit besluit is gebaseerd op:

- Artikel 68 van het decreet van 21 december 2018 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2019.

Vormvereiste(n)

De volgende vormvereiste(n) is/zijn vervuld:

- Advies van de Inspectie van Financiën heeft advies gegeven op 11 december 2019.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op het volgende motief:

- het budgettair voorzien van de nodige kredieten teneinde het vakantiegeld van de personeelsleden van de Vlaamse overheid en de gesubsidieerde sectoren correct boekhoudkundig en ESR-matig te registreren.

Juridisch kader

Dit besluit sluit aan bij de volgende regelgeving:

- decreet van 21 december 2018 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2019.

Initiatiefnemer(s)

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed.

DE VLAAMSE REGERING,

Gelet op het decreet van 8 juli 2011 houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof;

Gelet op het decreet van 21 december 2018 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2019, inzonderheid op artikel 68;

Gelet op het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor het budgettair beleid, gegeven op 16 december 2019.

Op voorstel van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Artikel 1. De kredieten, ingeschreven onder de begrotingsartikelen van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2019, worden herverdeeld overeenkomstig de onderstaande tabel.

(bedragen in duizend euro)

begrotingsartikel	basisallocatie	van		naar	
		VAK	VEK	VAK	VEK
CB0-1CBG2AB-PR	CB0 1CB013 0100	10.189	10.189		
CB0-1CAG2ZZ-LO	CB0 1CA000 1100			16	16
CB0-1CCG2CA-WT	CB0 1CC003 1211			1	1
CE0-1CAG2ZZ-LO	CE0 1CA200 1100			77	77
DB0-1DAX2ZZ-LO	DB0 1DA000 1100			15	15
DB0-1DEA2EC-WT	DB0 1DE105 3300			1	1

begrotingsartikel	basisallocatie	van		naar	
		VAK	VEK	VAK	VEK
DB0-1DFA2FY-IS	DB0 1DF003 4140			38	38
DB0-1DGE2IY-IS	DB0 1DG011 4140			19	19
DB0-1DGE2IY-IS	DB0 1DG012 4140			3	3
EB0-1EAB2ZZ-LO	EB0 1EA102 1100			10	10
EB0-1EAB2ZZ-LO	EB0 1EA123 1100			1	1
EC0-1EAB2ZZ-LO	EC0 1EA201 1100			33	33
FB0-1FAD2ZV-IS	FB0 1FA006 4140			2	2
FB0-1FAD2ZZ-LO	FB0 1FA000 1100			19	19
FC0-1FAD2ZZ-LO	FC0 1FA100 1100			30	30
FD0-1FAD2ZZ-LO	FD0 1FA200 1100			16	16
FD0-1FAD2ZZ-LO	FD0 1FA202 1100			3	3
FI0-1FAD2ZZ-LO	FI0 1FA600 1100			1	1
GB0-1GAF2ZZ-LO	GB0 1GA000 1100			79	79
GB0-1GBF2FA-PR	GB0 1GB011 0100			39	39
GB0-1GCF2BA-WT	GB0 1GC013 3300			1	1
GB0-1GCF2BA-WT	GB0 1GC087 3300			5	5
GB0-1GCF2CA-WT	GB0 1GC027 3300			20	20
GB0-1GCF2EA-WT	GB0 1GC020 3300			150	150
GB0-1GCF2EA-WT	GB0 1GC064 3300			1	1
GB0-1GCF2EY-IS	GB0 1GC090 4140			2	2
GB0-1GCF2FA-WT	GB0 1GC005 3300			36	36
GB0-1GCF2FA-WT	GB0 1GC007 4340			1	1
GB0-1GCF2FA-WT	GB0 1GC050 4210			3	3
GB0-1GCE2HA-WT	GB0 1GC077 3300			2	2
GB0-1GCE2HA-WT	GB0 1GC078 3431			2	2
GB0-1GDF2LA-WT	GB0 1GD000 3122			11	11
GB0-1GDF2LA-WT	GB0 1GD002 3122			11	11
GB0-1GEF2MX-IS	GB0 1GE000 4140			639	639
GB0-1GEF2UX-IS	GB0 1GF000 4140			805	805
GB0-1GEF2QY-IS	GB0 1GF003 4140			38	38
GB0-1GGF2RX-IS	GB0 1GG000 4140			2.210	2.210
GD0-1GAF2ZZ-LO	GD0 1GA200 1100			110	110
GE0-1GAF2ZZ-LO	GE0 1GA300 1100			27	27
GE0-1GDF2IA-WT	GE0 1GD319 3300			6	6
GE0-1GDF2KA-WT	GE0 1GD364 3432			4	4
GE0-1GDF2KA-WT	GE0 1GD365 3432			14	14
GE0-1GDF2LA-WT	GE0 1GD331 3300			102	102
GE0-1GDF2LA-WT	GE0 1GD379 3300			1	1
GE0-1GHF2TG-WT	GE0 1GD382 3300			7	7
GE0-1GHF2TG-WT	GE0 1GD358 3432			621	621
GE0-1GHF2TG-WT	GE0 1GD359 3432			11	11
GE0-1GHF2TG-WT	GE0 1GD327 3300			15	15
GE0-1GHF2TG-WT	GE0 1GD329 3300			50	50
GE0-1GHF2TG-WT	GE0 1GD325 3300			2	2
GE0-1GHF2TG-WT	GE0 1GD326 3300			5	5
GE0-1GHF2TH-WT	GE0 1GD348 3300			964	964
GE0-1GHF2TJ-WT	GE0 1GD362 3432			130	130
GE0-1GHF2TJ-WT	GE0 1GD363 3432			78	78
HB0-1HAX2ZZ-LO	HB0 1HA000 1100			28	28
HB0-1HAX2ZZ-LO	HB0 1HA300 1100			4	4

begrotingsartikel	basisallocatie	van		naar	
		VAK	VEK	VAK	VEK
HB0-1HAX2ZZ-LO	HB0 1HA011 1100			1	1
HB0-1HBA2AA-WT	HB0 1HD108 3300			4	4
HB0-1HBA2AA-WT	HB0 1HD129 4322			7	7
HB0-1HBA2AE-WT	HB0 1HC058 3300			5	5
HB0-1HBA2AE-WT	HB0 1HC059 3300			20	20
HB0-1HBA2AE-WT	HB0 1HC060 3300			6	6
HB0-1HBA2AE-WT	HB0 1HC061 3300			4	4
HB0-1HCA2CA-WT	HB0 1HE281 3300			1	1
HB0-1HCA2CA-WT	HB0 1HE258 3300			33	33
HB0-1HCA2CB-WT	HB0 1HE220 3300			9	9
HB0-1HCA2CB-WT	HB0 1HE310 3300			3	3
HB0-1HCA2CC-WT	HB0 1HD107 3300			5	5
HB0-1HCA2CC-WT	HB0 1HD110 3300			34	34
HB0-1HCA2CC-WT	HB0 1HD111 3300			6	6
HB0-1HCA2CC-WT	HB0 1HD112 3300			24	24
HB0-1HCA2CF-WT	HB0 1HD113 3300			2	2
HB0-1HCA2CF-WT	HB0 1HD104 3300			4	4
HB0-1HCA2CF-WT	HB0 1HD141 3300			1	1
HB0-1HCA2CF-WT	HB0 1HC080 3300			1	1
HB0-1HCA2CO-IS	HB0 1HE263 4140			1	1
HB0-1HCA2CR-IS	HB0 1HE232 4160			7	7
HB0-1HCA2CU-IS	HB0 1HE264 4160			3	3
HB0-1HCA2CV-IS	HB0 1HE259 4160			31	31
HB0-1HCA2CX-IS	HB0 1HE208 4160			1	1
HB0-1HCA2CX-IS	HB0 1HE209 4160			3	3
HB0-1HCA2DC-WT	HB0 1HD116 3300			1	1
HB0-1HDI2FB-WT	HB0 1HG108 3300			3	3
HB0-1HDI2FB-WT	HB0 1HG117 3300			3	3
HB0-1HEI2LY-IS	HB0 1HH041 4140			2	2
HB0-1HEI2MY-IS	HB0 1HH040 4140			152	152
HB0-1HFD2NY-IS	HB0 1HF020 4140			56	56
HB0-1HFD2NY-IS	HB0 1HF021 4140			4	4
HB0-1HFD2NY-IS	HB0 1HF022 4140			2	2
HB0-1HFD2NY-IS	HB0 1HF001 4140			28	28
HB0-1HFD2NY-IS	HB0 1HF060 4140			1	1
HB0-1HFD2NY-IS	HB0 1HF061 4140			5	5
JB0-1JAB2ZZ-LO	JB0 1JA100 1100			26	26
JB0-1JDB2CA-WT	JB0 1JD149 3140			1	1
JB0-1JDB2CB-WT	JB0 1JD173 3200			135	135
JB0-1JDB2CX-IS	JB0 1JD214 4140			2	2
JB0-1JDB2CY-IS	JB0 1JD168 4140			100	100
JB0-1JDB2CY-IS	JB0 1JD129 4140			22	22
JB0-1JDB2CY-IS	JB0 1JD130 4140			430	430
JB0-1JEB2HA-WT	JB0 1JE205 3300			470	470
JB0-1JEB2HE-WT	JB0 1JE223 3140			25	25
JB0-1JFB2FX-IS	JB0 1JD113 4140			71	71
JB0-1JFB2FY-IS	JB0 1JF131 4140			170	170
JB0-1JFB2FY-IS	JB0 1JF134 4140			13	13
KB0-1KAB2ZZ-LO	KB0 1KA000 1100			52	52
KD0-1KAB2ZZ-LO	KD0 1KA200 1100			20	20

begrotingsartikel	basisallocatie	van		naar	
		VAK	VEK	VAK	VEK
MB0-1MAH2ZZ-LO	MB0 1MA000 1100			55	55
MB0-1MEH2EY-IS	MB0 1ME001 4140			679	679
MB0-1MIH2TY-IS	MB0 1MI014 4140			112	112
MC0-1MAH2ZZ-LO	MC0 1MA100 1100			23	23
MC0-1MIH2WX-IS	MC0 1MI113 4130			18	18
MC0-1MIH2WY-IS	MC0 1MI112 4130			22	22
MD0-1MAH2ZZ-LO	MD0 1MA200 1100			97	97
PA0-1PAX2ZZ-LO	PA0 1PA001 1100			19	19
PA0-1PAX2ZZ-LO	PA0 1PA002 1100			3	3
PB0-1PAC2ZZ-LO	PB0 1PA100 1100			4	4
PC0-1PAA2ZZ-LO	PC0 1PA200 1100			18	18
PD0-1PAE2ZZ-LO	PD0 1PA300 1100			5	5
PF0-1PAC2ZZ-LO	PF0 1PA400 1100			3	3
PF0-1PAC2ZZ-LO	PF0 1PA401 1100			2	2
PF0-1PAC2ZZ-WT	PF0 1PA405 1211			2	2
PG0-1PAC2ZZ-LO	PG0 1PA500 1100			27	27
PG0-1PKC2TB-LO	PG0 1PP501 1100			1	1
PG0-1PKC2TD-LO	PG0 1PP504 1100			28	28
PG0-1PKC2TG-PR	PG0 1PK501 0100			8	8
PH0-1PAA2ZZ-LO	PH0 1PA601 1100			33	33
PH0-1PAA2ZZ-LO	PH0 1PA605 1100			19	19
PJ0-1PAC2ZZ-LO	PJ0 1PA700 1100			33	33
PJ0-1PFC2CA-WT	PJ0 1PF711 3300			3	3
PJ0-1PFC2CY-IS	PJ0 1PF710 4170			1	1
PJ0-1PFC2DA-WT	PJ0 1PO704 3300			21	21
PJ0-1PFC2DY-IS	PJ0 1PO710 4170			48	48
PJ0-1PGI2EA-WT	PJ0 1PG700 4512			23	23
PJ0-1PGI2EC-WT	PJ0 1PG713 3300			1	1
PJ0-1PHD2FY-IS	PJ0 1PH707 4160			5	5
QB0-1QAX2ZZ-LO	QB0 1QA100 1100			80	80
QB0-1QAX2ZZ-LO	QB0 1QA104 1100			1	1
QB0-1QCE2NY-IS	QB0 1QC184 4140			62	62
QB0-1QCE2OA-LO	QB0 1QC127 1100			2	2
QB0-1QCE2OC-WT	QB0 1QC154 1211			1	1
QB0-1QCE2OC-WT	QB0 1QC112 3300			7	7
QC0-1QAE2ZZ-LO	QC0 1QA200 1100			17	17
QD0-1QAE2ZZ-LO	QD0 1QA300 1100			49	49
QE0-1QAE2ZZ-LO	QE0 1QA400 1100			8	8
QF0-1QAG2ZZ-LO	QF0 1QA600 1100			22	22
QF0-1QDG2PA-WT	QF0 1QD619 3300			2	2
QF0-1QDG2QA-WT	QF0 1QD620 3300			29	29
QF0-1QDG2QA-WT	QF0 1QD625 3300			1	1
QG0-1QAG2ZZ-LO	QG0 1QA700 1100			22	22
VW0-1VFA2ZZ-LO	VW0 1VF000 1100			1	1
VW0-1VFA2ZZ-LO	VW0 1VF001 1100			5	5
VX0-1VMB2ZZ-LO	VX0 1VM000 1100			1	1
VX0-1VMB2ZZ-LO	VX0 1VM001 1100			5	5
VY0-1VHH2ZZ-LO	VY0 1VH001 1100			3	3
VZ0-1VJD2ZZ-LO	VZ0 1VJ000 1100			1	1
VZ0-1VJD2ZZ-LO	VZ0 1VJ001 1100			5	5

begrotingsartikel	basisallocatie	van		naar	
		VAK	VEK	VAK	VEK
V10-1VIF2ZZ-LO	V10 1VI000 1100			1	1
V10-1VIF2ZZ-LO	V10 1VI001 1100			4	4
VR0-1VEA2ZZ-LO	VR0 1VE000 1100			2	2
V20-1VNI2ZZ-LO	V20 1VN001 1100			4	4
V30-1VKC2ZZ-LO	V30 1VK000 1100			1	1
V30-1VKC2ZZ-LO	V30 1VK001 1100			5	5
V40-1VOG2ZZ-LO	V40 1VO001 1100			3	3
V50-1VGE2ZZ-LO	V50 1VG001 1100			3	3
TOTAAL		10.189	10.189	10.189	10.189

Art. 2. Als in gevolge de goedkeuring van dit besluit aanpassingen aan de begrotingen van Diensten met Afzonderlijk Beheer of Vlaamse Rechtspersonen worden aangevraagd om de toelageverhogingen op te nemen op de begrotingsposten die weerslag ondervinden van dit besluit, dan stellen deze entiteiten een voorstel van aangepaste begroting op.

Het voorstel van aangepaste begroting, zoals goedgekeurd door de minister onder wiens bevoegdheid de entiteit ressorteert resp. door de Raad van Bestuur, wordt voor advies voorgelegd aan de Inspectie van Financiën resp. de vertegenwoordiger van de minister van Financiën en Begroting bij deze entiteiten en wordt bij gunstig advies geacht te zijn goedgekeurd.

Ingeval de Inspectie van Financiën of vertegenwoordiger van de minister van Financiën en Begroting met een voorstel niet akkoord kan gaan, zal de minister onder wiens bevoegdheid de entiteit ressorteert het eventueel bijgestelde voorstel van aanpassing van de begroting met gemotiveerde repliek voor begrotingsakkoord voorleggen aan de minister van Financiën en Begroting.

Art. 3. Een afschrift van dit besluit wordt ter kennisgeving toegestuurd aan het Vlaams Parlement, het Rekenhof en het Departement Financiën en Begroting.

Art. 4. De Vlaamse minister, bevoegd voor het budgetair beleid, is belast met de uitvoering van dit besluit.
Brussel, 20 december 2019.

De minister-president van de Vlaamse Regering,
J. JAMBON

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed
M. DIEPENDAELE

—————
TRADUCTION

AUTORITE FLAMANDE

[C – 2020/21150]

20 DECEMBRE 2019. — Arrêté du Gouvernement flamand portant redistribution de l'article budgétaire CB0-1CBG2AB-PR du budget général des dépenses de la Communauté flamande pour l'année budgétaire 2019

Fondement juridique

Le présent arrêté est fondé sur :

- L'article 68 du décret du 21 décembre 2012 contenant le budget général des dépenses de la Communauté flamande pour l'année budgétaire 2019.

Formalités

Les formalités suivantes ont été remplies :

- L'Inspection des Finances a donné son avis le 11 décembre 2019.

Motivation

Le présent arrêté est fondé sur le motif suivant :

- la prévision dans le budget des crédits nécessaires afin d'inscrire les pécules de vacances des membres du personnel de l'Autorité flamande et des secteurs subventionnés dans le budget dans le respect des règles de la comptabilité et du système européen des comptes.

Cadre juridique

Le présent arrêté fait suite à la réglementation suivante :

- le décret du 21 décembre 2018 contenant le budget général des dépenses de la Communauté flamande pour l'année budgétaire 2019.

Initiateurs

Le présent arrêté est proposé par le ministre flamand des Finances et du Budget, du Logement et du Patrimoine immobilier.

LE GOUVERNEMENT FLAMAND,

Vu le décret du 8 juillet 2011 réglant le budget, la comptabilité, l'attribution de subventions et le contrôle de leur utilisation, et le contrôle par la Cour des Comptes ;

Vu le décret du 21 décembre 2018 contenant le budget général des dépenses de la Communauté flamande pour l'année budgétaire 2019, l'article 68 ;

Vu l'accord du ministre flamand compétent pour la politique budgétaire, donné le 16 décembre 2019.

Sur proposition du ministre flamand des Finances et du Budget, du Logement et du Patrimoine immobilier ;
Après délibération,

ARRÊTE :

Article 1^{er}. Les crédits inscrits aux articles budgétaires du budget général des dépenses de la Communauté flamande pour l'année budgétaire 2019, sont redistribués conformément au tableau ci-dessous.

(montants en milliers d'euros)

article budgétaire	allocation de base	de		à	
		CE	CL	CE	CL
CB0-1CBG2AB-PR	CB0 1CB013 0100	10.189	10.189		
CB0-1CAG2ZZ-LO	CB0 1CA000 1100			16	16
CB0-1CCG2CA-WT	CB0 1CC003 1211			1	1
CE0-1CAG2ZZ-LO	CE0 1CA200 1100			77	77
DB0-1DAX2ZZ-LO	DB0 1DA000 1100			15	15
DB0-1DEA2EC-WT	DB0 1DE105 3300			1	1
DB0-1DFA2FY-IS	DB0 1DF003 4140			38	38
DB0-1DGE2IY-IS	DB0 1DG011 4140			19	19
DB0-1DGE2IY-IS	DB0 1DG012 4140			3	3
EB0-1EAB2ZZ-LO	EB0 1EA102 1100			10	10
EB0-1EAB2ZZ-LO	EB0 1EA123 1100			1	1
EC0-1EAB2ZZ-LO	EC0 1EA201 1100			33	33
FB0-1FAD2ZV-IS	FB0 1FA006 4140			2	2
FB0-1FAD2ZZ-LO	FB0 1FA000 1100			19	19
FC0-1FAD2ZZ-LO	FC0 1FA100 1100			30	30
FD0-1FAD2ZZ-LO	FD0 1FA200 1100			16	16
FD0-1FAD2ZZ-LO	FD0 1FA202 1100			3	3
FI0-1FAD2ZZ-LO	FI0 1FA600 1100			1	1
GB0-1GAF2ZZ-LO	GB0 1GA000 1100			79	79
GB0-1GBF2FA-PR	GB0 1GB011 0100			39	39
GB0-1GCF2BA-WT	GB0 1GC013 3300			1	1
GB0-1GCF2BA-WT	GB0 1GC087 3300			5	5
GB0-1GCF2CA-WT	GB0 1GC027 3300			20	20
GB0-1GCF2EA-WT	GB0 1GC020 3300			150	150
GB0-1GCF2EA-WT	GB0 1GC064 3300			1	1
GB0-1GCF2EY-IS	GB0 1GC090 4140			2	2
GB0-1GCF2FA-WT	GB0 1GC005 3300			36	36
GB0-1GCF2FA-WT	GB0 1GC007 4340			1	1
GB0-1GCF2FA-WT	GB0 1GC050 4210			3	3
GB0-1GCE2HA-WT	GB0 1GC077 3300			2	2
GB0-1GCE2HA-WT	GB0 1GC078 3431			2	2
GB0-1GDF2LA-WT	GB0 1GD000 3122			11	11
GB0-1GDF2LA-WT	GB0 1GD002 3122			11	11
GB0-1GEF2MX-IS	GB0 1GE000 4140			639	639
GB0-1GEF2UX-IS	GB0 1GF000 4140			805	805
GB0-1GEF2QY-IS	GB0 1GF003 4140			38	38
GB0-1GGF2RX-IS	GB0 1GG000 4140			2.210	2.210
GD0-1GAF2ZZ-LO	GD0 1GA200 1100			110	110
GE0-1GAF2ZZ-LO	GE0 1GA300 1100			27	27
GE0-1GDF2IA-WT	GE0 1GD319 3300			6	6
GE0-1GDF2KA-WT	GE0 1GD364 3432			4	4
GE0-1GDF2KA-WT	GE0 1GD365 3432			14	14
GE0-1GDF2LA-WT	GE0 1GD331 3300			102	102
GE0-1GDF2LA-WT	GE0 1GD379 3300			1	1

article budgétaire	allocation de base	de		à	
		CE	CL	CE	CL
GE0-1GHF2TG-WT	GE0 1GD382 3300			7	7
GE0-1GHF2TG-WT	GE0 1GD358 3432			621	621
GE0-1GHF2TG-WT	GE0 1GD359 3432			11	11
GE0-1GHF2TG-WT	GE0 1GD327 3300			15	15
GE0-1GHF2TG-WT	GE0 1GD329 3300			50	50
GE0-1GHF2TG-WT	GE0 1GD325 3300			2	2
GE0-1GHF2TG-WT	GE0 1GD326 3300			5	5
GE0-1GHF2TH-WT	GE0 1GD348 3300			964	964
GE0-1GHF2TJ-WT	GE0 1GD362 3432			130	130
GE0-1GHF2TJ-WT	GE0 1GD363 3432			78	78
HB0-1HAX2ZZ-LO	HB0 1HA000 1100			28	28
HB0-1HAX2ZZ-LO	HB0 1HA300 1100			4	4
HB0-1HAX2ZZ-LO	HB0 1HA011 1100			1	1
HB0-1HBA2AA-WT	HB0 1HD108 3300			4	4
HB0-1HBA2AA-WT	HB0 1HD129 4322			7	7
HB0-1HBA2AE-WT	HB0 1HC058 3300			5	5
HB0-1HBA2AE-WT	HB0 1HC059 3300			20	20
HB0-1HBA2AE-WT	HB0 1HC060 3300			6	6
HB0-1HBA2AE-WT	HB0 1HC061 3300			4	4
HB0-1HCA2CA-WT	HB0 1HE281 3300			1	1
HB0-1HCA2CA-WT	HB0 1HE258 3300			33	33
HB0-1HCA2CB-WT	HB0 1HE220 3300			9	9
HB0-1HCA2CB-WT	HB0 1HE310 3300			3	3
HB0-1HCA2CC-WT	HB0 1HD107 3300			5	5
HB0-1HCA2CC-WT	HB0 1HD110 3300			34	34
HB0-1HCA2CC-WT	HB0 1HD111 3300			6	6
HB0-1HCA2CC-WT	HB0 1HD112 3300			24	24
HB0-1HCA2CF-WT	HB0 1HD113 3300			2	2
HB0-1HCA2CF-WT	HB0 1HD104 3300			4	4
HB0-1HCA2CF-WT	HB0 1HD141 3300			1	1
HB0-1HCA2CF-WT	HB0 1HC080 3300			1	1
HB0-1HCA2CO-IS	HB0 1HE263 4140			1	1
HB0-1HCA2CR-IS	HB0 1HE232 4160			7	7
HB0-1HCA2CU-IS	HB0 1HE264 4160			3	3
HB0-1HCA2CV-IS	HB0 1HE259 4160			31	31
HB0-1HCA2CX-IS	HB0 1HE208 4160			1	1
HB0-1HCA2CX-IS	HB0 1HE209 4160			3	3
HB0-1HCA2DC-WT	HB0 1HD116 3300			1	1
HB0-1HDI2FB-WT	HB0 1HG108 3300			3	3
HB0-1HDI2FB-WT	HB0 1HG117 3300			3	3
HB0-1HEI2LY-IS	HB0 1HH041 4140			2	2
HB0-1HEI2MY-IS	HB0 1HH040 4140			152	152
HB0-1HFD2NY-IS	HB0 1HF020 4140			56	56
HB0-1HFD2NY-IS	HB0 1HF021 4140			4	4
HB0-1HFD2NY-IS	HB0 1HF022 4140			2	2
HB0-1HFD2NY-IS	HB0 1HF001 4140			28	28
HB0-1HFD2NY-IS	HB0 1HF060 4140			1	1
HB0-1HFD2NY-IS	HB0 1HF061 4140			5	5
JB0-1JAB2ZZ-LO	JB0 1JA100 1100			26	26
JB0-1JDB2CA-WT	JB0 1JD149 3140			1	1

article budgétaire	allocation de base	de		à	
		CE	CL	CE	CL
JB0-1JDB2CB-WT	JB0 1JD173 3200			135	135
JB0-1JDB2CX-IS	JB0 1JD214 4140			2	2
JB0-1JDB2CY-IS	JB0 1JD168 4140			100	100
JB0-1JDB2CY-IS	JB0 1JD129 4140			22	22
JB0-1JDB2CY-IS	JB0 1JD130 4140			430	430
JB0-1JEB2HA-WT	JB0 1JE205 3300			470	470
JB0-1JEB2HE-WT	JB0 1JE223 3140			25	25
JB0-1JFB2FX-IS	JB0 1JD113 4140			71	71
JB0-1JFB2FY-IS	JB0 1JF131 4140			170	170
JB0-1JFB2FY-IS	JB0 1JF134 4140			13	13
KB0-1KAB2ZZ-LO	KB0 1KA000 1100			52	52
KD0-1KAB2ZZ-LO	KD0 1KA200 1100			20	20
MB0-1MAH2ZZ-LO	MB0 1MA000 1100			55	55
MB0-1MEH2EY-IS	MB0 1ME001 4140			679	679
MB0-1MIH2TY-IS	MB0 1MI014 4140			112	112
MC0-1MAH2ZZ-LO	MC0 1MA100 1100			23	23
MC0-1MIH2WX-IS	MC0 1MI113 4130			18	18
MC0-1MIH2WY-IS	MC0 1MI112 4130			22	22
MD0-1MAH2ZZ-LO	MD0 1MA200 1100			97	97
PA0-1PAX2ZZ-LO	PA0 1PA001 1100			19	19
PA0-1PAX2ZZ-LO	PA0 1PA002 1100			3	3
PB0-1PAC2ZZ-LO	PB0 1PA100 1100			4	4
PC0-1PAA2ZZ-LO	PC0 1PA200 1100			18	18
PD0-1PAE2ZZ-LO	PD0 1PA300 1100			5	5
PF0-1PAC2ZZ-LO	PF0 1PA400 1100			3	3
PF0-1PAC2ZZ-LO	PF0 1PA401 1100			2	2
PF0-1PAC2ZZ-WT	PF0 1PA405 1211			2	2
PG0-1PAC2ZZ-LO	PG0 1PA500 1100			27	27
PG0-1PKC2TB-LO	PG0 1PP501 1100			1	1
PG0-1PKC2TD-LO	PG0 1PP504 1100			28	28
PG0-1PKC2TG-PR	PG0 1PK501 0100			8	8
PH0-1PAA2ZZ-LO	PH0 1PA601 1100			33	33
PH0-1PAA2ZZ-LO	PH0 1PA605 1100			19	19
PJ0-1PAC2ZZ-LO	PJ0 1PA700 1100			33	33
PJ0-1PFC2CA-WT	PJ0 1PF711 3300			3	3
PJ0-1PFC2CY-IS	PJ0 1PF710 4170			1	1
PJ0-1PFC2DA-WT	PJ0 1PO704 3300			21	21
PJ0-1PFC2DY-IS	PJ0 1PO710 4170			48	48
PJ0-1PGI2EA-WT	PJ0 1PG700 4512			23	23
PJ0-1PGI2EC-WT	PJ0 1PG713 3300			1	1
PJ0-1PHD2FY-IS	PJ0 1PH707 4160			5	5
QB0-1QAX2ZZ-LO	QB0 1QA100 1100			80	80
QB0-1QAX2ZZ-LO	QB0 1QA104 1100			1	1
QB0-1QCE2NY-IS	QB0 1QC184 4140			62	62
QB0-1QCE2OA-LO	QB0 1QC127 1100			2	2
QB0-1QCE2OC-WT	QB0 1QC154 1211			1	1
QB0-1QCE2OC-WT	QB0 1QC112 3300			7	7
QC0-1QAE2ZZ-LO	QC0 1QA200 1100			17	17
QD0-1QAE2ZZ-LO	QD0 1QA300 1100			49	49
QE0-1QAE2ZZ-LO	QE0 1QA400 1100			8	8

article budgétaire	allocation de base	de		à	
		CE	CL	CE	CL
QF0-1QAG2ZZ-LO	QF0 1QA600 1100			22	22
QF0-1QDG2PA-WT	QF0 1QD619 3300			2	2
QF0-1QDG2QA-WT	QF0 1QD620 3300			29	29
QF0-1QDG2QA-WT	QF0 1QD625 3300			1	1
QG0-1QAG2ZZ-LO	QG0 1QA700 1100			22	22
VW0-1VFA2ZZ-LO	VW0 1VF000 1100			1	1
VW0-1VFA2ZZ-LO	VW0 1VF001 1100			5	5
VX0-1VMB2ZZ-LO	VX0 1VM000 1100			1	1
VX0-1VMB2ZZ-LO	VX0 1VM001 1100			5	5
VY0-1VHH2ZZ-LO	VY0 1VH001 1100			3	3
VZ0-1VJD2ZZ-LO	VZ0 1VJ000 1100			1	1
VZ0-1VJD2ZZ-LO	VZ0 1VJ001 1100			5	5
V10-1VIF2ZZ-LO	V10 1VI000 1100			1	1
V10-1VIF2ZZ-LO	V10 1VI001 1100			4	4
VR0-1VEA2ZZ-LO	VR0 1VE000 1100			2	2
V20-1VNI2ZZ-LO	V20 1VN001 1100			4	4
V30-1VKC2ZZ-LO	V30 1VK000 1100			1	1
V30-1VKC2ZZ-LO	V30 1VK001 1100			5	5
V40-1VOG2ZZ-LO	V40 1VO001 1100			3	3
V50-1VGE2ZZ-LO	V50 1VG001 1100			3	3
TOTAL		10.189	10.189	10.189	10.189

Art. 2. Si, à la suite de l'adoption du présent arrêt, des ajustements aux budgets des Services à Gestion Séparée ou des Personnes morales flamandes sont demandés afin d'imputer les augmentations de dotation aux postes budgétaires impactés par le présent arrêté, les entités concernées établissent une proposition de budget ajusté.

La proposition de budget ajusté, telle qu'approuvée par le ministre dont relève l'entité ou par le Conseil d'administration, est soumise pour avis à l'Inspection des Finances ou au représentant du ministre des Finances et du Budget auprès de ces entités, respectivement, et est réputée approuvée en cas d'avis favorable.

Si l'Inspection des Finances ou le représentant du ministre des Finances et du Budget ne peut pas marquer son accord sur une proposition, le ministre dont relève l'entité soumettra pour accord budgétaire au ministre des Finances et du Budget la proposition éventuellement adaptée d'ajustement du budget accompagnée d'une réplique motivée.

Art. 3. Une copie du présent arrêté est transmise pour notification au Parlement flamand, à la Cour des Comptes et au Département des Finances et du Budget.

Art. 4. Le ministre flamand compétent pour la politique budgétaire est chargé d'exécuter le présent arrêté.
Bruxelles, le 20 décembre 2019.

Le Ministre-Président du Gouvernement flamand,
J. JAMBON

Le Ministre flamand des Finances et du Budget, du Logement et du Patrimoine immobilier,
M. DIEPENDAELE

VLAAMSE OVERHEID

[C – 2020/21110]

27 MAART 2020. — Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de regels voor het algemene personeelsbeleid in de diensten van de Vlaamse overheid, de Vlaamse openbare instellingen en de strategische adviesraad SERV en voor het specifieke personeelsbeleid in de diensten van de Vlaamse overheid

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, artikel 87, §1, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993;
- het bijzonder decreet van 7 juli 2006 over de Vlaamse instellingen, artikel 21.

Vormvereiste

De volgende vormvereiste is vervuld:

- De Inspectie van Financiën heeft advies gegeven op 06.02.2020

Juridisch kader

Dit besluit sluit aan bij de volgende regelgeving:

- het besluit van de Vlaamse Regering van 2 oktober 2019 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering

Initiatiefnemers

Dit besluit wordt voorgesteld door alle leden van de Vlaamse Regering.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

Artikel 1. In dit besluit wordt verstaan onder:

1° agentschappen met rechtspersoonlijkheid: een intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid, als vermeld in artikel III.4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, en de publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigde agentschappen, vermeld in artikel III.7 van het voormelde decreet, met uitzondering van de Vlaamse Vervoermaatschappij – De Lijn;

2° algemene personeelsbeleid: alles wat betrekking heeft op:

a) het administratieve en geldelijke statuut van het personeel;

b) de personeelsformatie van de strategische adviesraad SERV;

c) de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel;

d) het ontwerpen en vaststellen van aanvullende bepalingen, richtlijnen, afspraken, standaarden, normen en procedures voor personeel, die gelden voor de diensten van de Vlaamse overheid of de Vlaamse openbare instellingen alsook het toezicht op de toepassing ervan;

e) de organisatie van en het functioneren met betrekking tot de personeelsaangelegenheden;

f) het voeren van een beleid inzake humanresourcesmanagement;

g) de coördinatie van de uitvoeringsmaatregelen over het specifieke personeelsbeleid;

h) de rekrutering en selectie en de vorming van het personeel;

i) de sociale dienst;

3° diensten van de Vlaamse overheid:

a) de Vlaamse ministeries en de agentschappen met rechtspersoonlijkheid;

b) de strategische adviesraden, vermeld in artikel III.93 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018;

c) de administratieve diensten van de Raad van het Gemeenschapsonderwijs;

4° de functioneel bevoegde minister: de Vlaamse minister, bevoegd voor de materies en het personeel van een beleidsdomein, strategische adviesraad of instelling.

5° intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid: een intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid als vermeld in artikel 1quater van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 2005 met betrekking tot de organisatie van de Vlaamse administratie;

6° specifieke personeelsbeleid: de toepassing van het algemene personeelsbeleid en van de bepalingen ervan op het individuele personeelslid;

7° Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken: de Vlaamse minister, bevoegd voor het algemeen beleid inzake personeel en organisatieontwikkeling in de Vlaamse administratie;

8° Vlaamse openbare instelling: een openbare instelling, die niet ressorteert onder de diensten van de Vlaamse overheid en waarvoor de Vlaamse Regering bevoegd is om de rechtspositie van het personeel vast te stellen;

Art. 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken, regelt het algemene personeelsbeleid van de diensten van de Vlaamse overheid en de Vlaamse openbare instellingen conform de bepalingen van dit besluit en met behoud van de toepassing van de reglementaire bepalingen die daarvoor gelden.

Art. 3. Voor de diensten van de Vlaamse overheid, neemt de Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken, het initiatief voor alle aangelegenheden van het algemene personeelsbeleid.

Elke Vlaamse minister kan, binnen de grenzen van zijn bevoegdheid, zijn voorstellen te kennen geven aan de Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken.

Art. 4. In afwijking van artikel 3 wordt voor de agentschapsspecifieke of instellingsspecifieke aangelegenheden, vermeld in het Vlaams personeelsstatuut van 13 januari 2006, van de agentschappen met rechtspersoonlijkheid, de administratieve diensten van de Raad van het Gemeenschapsonderwijs en de strategische adviesraad VLOR het initiatief genomen door de Vlaamse minister die belast is met het bestuur van of het toezicht op het agentschap met rechtspersoonlijkheid, de instelling of de strategische adviesraad.

Voor de aangelegenheden, vermeld in het eerste lid, vraagt de Vlaamse minister die belast is met het bestuur van of het toezicht op het agentschap met rechtspersoonlijkheid, de instelling of de strategische adviesraad het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken.

Art. 5. Voor het algemene personeelsbeleid van een Vlaamse openbare instelling en van de strategische adviesraad SERV wordt het initiatief genomen door de Vlaamse minister die belast is met het bestuur van of het toezicht op de instelling of de strategische adviesraad.

Voor de aangelegenheden, vermeld in het eerste lid, vraagt de Vlaamse minister die belast is met het bestuur van of het toezicht op de instelling of de strategische adviesraad het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken.

In afwijking van het tweede lid is het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken, niet vereist voor de aangelegenheden, vermeld in artikel 1, 2°, b).

Art. 6. Als een voorstel van beslissing, dat opgenomen is in een nota aan de Vlaamse Regering, een verhoging van het personeelsaantal inhoudt, vraagt de functioneel bevoegde minister het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken.

Art. 7. §1. Voor de aangelegenheden, vermeld in artikel 4, 5 en 6, wordt de aanvraag van akkoord tegelijkertijd bezorgd aan de Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken, en aan het Agentschap Overheidspersoneel. Het Agentschap Overheidspersoneel stelt een ontwerp van akkoord op voor de Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken, beslist over het gevraagde akkoord binnen een termijn van twaalf werkdagen na de dag waarop hij de aanvraag van het akkoord heeft ontvangen.

§2. Als de Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken, het akkoord weigert, of als hij geen beslissing heeft meegedeeld binnen de termijn, vermeld in paragraaf 1, tweede lid, kan de functioneel bevoegde minister voor de aangelegenheden vermeld in artikel 6, of de Vlaamse minister die belast is met het toezicht op het agentschap met rechtspersoonlijkheid, de instelling of de strategische adviesraad voor de aangelegenheden, vermeld in artikel 4 en 5, zijn voorstel ter beslissing voorleggen aan de Vlaamse Regering, als een beslissing van de Vlaamse Regering vereist is.

Art. 8. Als de aangelegenheden van het algemene personeelsbeleid van een Vlaamse openbare instelling, een agentschap met rechtspersoonlijkheid of een strategische adviesraad een financiële weerslag hebben, moeten ze, samen met het advies van de Inspectie van Financiën of van de gemachtigde van Financiën, voor akkoord worden voorgelegd aan de Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting.

Art. 9. Voor de departementen, vermeld in artikel 1, 7° van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 2005 met betrekking tot de organisatie van de Vlaamse administratie, wordt het specifieke personeelsbeleid behartigd door de Vlaamse minister, bevoegd voor het specifieke personeelsbeleid, conform de indeling die opgenomen is in de bijlage die bij dit besluit is gevoegd.

Voor de intern verzelfstandigde agentschappen zonder rechtspersoonlijkheid en de agentschappen met rechtspersoonlijkheid wordt het specifieke personeelsbeleid behartigd door de Vlaamse minister, die belast is met het bestuur van of het toezicht op het agentschap.

Art. 10. Het besluit van de Vlaamse Regering van 19 december 2014 tot vaststelling van de regels voor het algemene personeelsbeleid en het specifieke personeelsbeleid in de diensten van de Vlaamse overheid en in de Vlaamse openbare instellingen, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 10 mei 2019, wordt opgeheven.

Art. 11. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 2 oktober 2019.

Art. 12. De leden van de Vlaamse Regering zijn, ieder wat hem of haar betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 27 maart 2020.

De minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken,
Cultuur, ICT
en Facilitair Management,
J. JAMBON

De Vlaamse minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale economie en Landbouw,
H. CREVITS

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Bestuurszaken, Inburgering en Gelijke Kansen,
B. SOMERS

De Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand,
B. WEYTS

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,
Z. DEMIR

De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding,
W. BEKE

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,
M. DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken,
L. PEETERS

De Vlaamse minister van Brussel, Jeugd en Media,
B. DALLE

TRADUCTION

AUTORITE FLAMANDE

[C – 2020/21110]

27 MARS 2020. — Arrêté du Gouvernement flamand fixant les règles relatives à la politique générale du personnel au sein des services de l'Autorité flamande, des organismes publics flamands et du conseil consultatif stratégique SERV et relatives à la politique spécifique du personnel au sein des services de l'Autorité flamande

Fondement juridique

Le présent arrêté est fondé sur :

- la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, l'article 87, § 1er, modifié par la loi spéciale du 16 juillet 1993 ;

- le décret spécial du 7 juillet 2006 relatif aux institutions flamandes, l'article 21.

Formalité

La formalité suivante est remplie :

- L'Inspection des Finances a donné son avis le 6 février 2020

Cadre juridique

Le présent arrêté fait suite à la réglementation suivante :

- l'arrêté du Gouvernement flamand du 2 octobre 2019 fixant les attributions des membres du Gouvernement flamand

Initiateurs

Le présent arrêté est proposé par tous les membres du Gouvernement flamand.

Après délibération,

LE GOUVERNEMENT FLAMAND ARRÊTE :

Article 1^{er}. Dans le présent arrêté, on entend par :

1° agences dotées de la personnalité juridique : une agence autonomisée interne dotée de la personnalité juridique, telle que visée à l'article III.4 du Décret de gouvernance du 7 décembre 2018, et les agences autonomisées externes de droit public, visées à l'article III.7 du décret précité, à l'exception de la Société flamande des Transports - De Lijn ;

2° politique générale du personnel : tout ce qui concerne :

a) le statut administratif et pécuniaire du personnel ;

b) le cadre organique du conseil consultatif stratégique SERV ;

c) les relations entre les autorités publiques et les syndicats de ses agents ;

d) l'élaboration et la fixation de dispositions, directives, accords, critères, normes et procédures complémentaires pour le personnel, applicables aux services de l'Autorité flamande ou des organismes publics flamands, ainsi que le contrôle de leur application ;

e) l'organisation et le fonctionnement relatifs aux matières du personnel ;

f) la mise en œuvre d'une politique de gestion des ressources humaines ;

g) la coordination des mesures d'exécution relatives à la politique spécifique du personnel ;

h) le recrutement, la sélection et la formation du personnel ;

i) le service social ;

3° services de l'Autorité flamande :

a) les Ministères flamands et les agences dotées de la personnalité juridique ;

b) les conseils consultatifs stratégiques visés à l'article III.93 du Décret de gouvernance du 7 décembre 2018 ;

c) les services administratifs du Conseil de l'Enseignement communautaire ;

4° le Ministre fonctionnellement compétent : le Ministre flamand ayant les matières et le personnel d'un domaine politique, d'un conseil consultatif stratégique ou d'un organisme dans ses attributions.

5° agence autonomisée interne sans personnalité juridique : une agence autonomisée interne sans personnalité juridique telle que visée à l'article Iquater de l'arrêté du Gouvernement flamand du 3 juin 2005 relatif à l'organisation de l'Administration flamande ;

6° politique spécifique du personnel : l'application de la politique générale du personnel et de ses dispositions au membre du personnel individuel ;

7° Ministre flamand ayant la gouvernance publique dans ses attributions : le Ministre flamand ayant la politique générale en matière de personnel et de développement de l'organisation dans l'administration flamande dans ses attributions ;

8° organisme public flamand : un organisme public qui ne relève pas des services de l'Autorité flamande et pour lequel le Gouvernement flamand est compétent pour fixer le statut du personnel ;

Art. 2. Le Ministre flamand ayant la gouvernance publique dans ses attributions règle la politique générale du personnel des services de l'Autorité flamande et des organismes publics flamands conformément aux dispositions du présent arrêté et sans préjudice de l'application des dispositions réglementaires déterminées à cet effet.

Art. 3. Pour les services de l'Autorité flamande, le Ministre flamand ayant la Gouvernance publique dans ses attributions prend l'initiative pour toutes les matières de la politique générale du personnel.

Chaque Ministre flamand peut, dans les limites de sa compétence, faire connaître ses propositions au Ministre flamand ayant la Gouvernance publique dans ses attributions.

Art. 4. Par dérogation à l'article 3, pour les matières spécifiques à l'agence ou spécifiques à l'organisme, visées au statut du personnel flamand du 13 janvier 2006, des agences dotées de la personnalité juridique, des services administratifs du Conseil de l'Enseignement communautaire et du conseil consultatif stratégique VLOR, l'initiative est prise par le Ministre flamand chargé de l'administration ou du contrôle de l'agence dotée de la personnalité juridique, de l'organisme ou du conseil consultatif stratégique.

Pour les matières visées à l'alinéa 1er, le Ministre flamand chargé de l'administration ou de la supervision de l'agence dotée de la personnalité juridique, de l'organisme ou du conseil consultatif stratégique, demande l'accord du Ministre flamand ayant la gouvernance publique dans ses attributions.

Art. 5. Pour la politique générale du personnel d'un organisme public flamand et du conseil consultatif stratégique SERV, l'initiative est prise par le Ministre flamand chargé de l'administration ou du contrôle de l'organisme ou du conseil consultatif stratégique.

Pour les matières visées à l'alinéa 1er, le Ministre flamand chargé de l'administration ou du contrôle de l'organisme ou du conseil consultatif stratégique, demande l'accord du Ministre flamand ayant la gouvernance publique dans ses attributions.

Par dérogation à l'alinéa 2, l'accord du Ministre flamand ayant la gouvernance publique dans ses attributions n'est pas requis pour les matières visées à l'article 1^{er}, 2°, b).

Art. 6. Lorsqu'une proposition de décision, reprise dans une note au Gouvernement flamand, implique une augmentation du nombre de membres du personnel, le Ministre fonctionnellement compétent demande l'accord du Ministre flamand ayant la gouvernance publique dans ses attributions.

Art. 7. § 1^{er}. Pour les matières, visées aux articles 4, 5 et 6, la demande d'accord est transmise simultanément au Ministre flamand ayant la gouvernance publique dans ses attributions et à l'Agence de la Fonction publique. L'Agence de la Fonction publique rédige un projet d'accord pour le Ministre flamand ayant la Gouvernance publique dans ses attributions.

Le Ministre flamand ayant la gouvernance publique dans ses attributions décide de l'accord demandé dans un délai de douze jours ouvrables après avoir reçu la demande d'accord.

§ 2. Si le Ministre flamand ayant la Gouvernance publique dans ses attributions refuse l'accord, ou s'il n'a pas notifié de décision dans le délai visé au paragraphe 1er, 2ème alinéa, le Ministre fonctionnellement compétent pour les matières visées à l'article 6, ou le Ministre flamand chargé de l'administration ou du contrôle de l'organisme doté de la personnalité juridique, de l'organisme ou du conseil consultatif stratégique pour les matières visées aux articles 4 et 5, peut soumettre sa proposition au Gouvernement flamand pour décision, si une décision du Gouvernement flamand est requise.

Art. 8. Lorsque les matières de la politique générale du personnel d'un organisme public flamand, d'une agence dotée de la personnalité juridique ou d'un conseil consultatif stratégique ont une incidence financière, elles doivent être soumises, conjointement avec l'avis de l'Inspection des Finances ou du fonctionnaire habilité des Finances, à l'accord du Ministre flamand ayant le budget dans ses attributions.

Art. 9. Pour les départements, visés à l'article 1^{er}, 7^o de l'arrêté du Gouvernement flamand du 3 juin 2005 relatif à l'organisation de l'administration flamande, la politique spécifique du personnel est assurée par le Ministre flamand chargé de la politique spécifique du personnel, conformément à la répartition reprise à l'annexe jointe au présent arrêté.

Pour les agences autonomisées internes sans personnalité juridique et les agences dotées de la personnalité juridique, la politique spécifique du personnel est assurée par le Ministre flamand chargé de l'administration ou du contrôle de l'agence.

Art. 10. L'arrêté du Gouvernement flamand du 19 décembre 2014 fixant les règles relatives à la politique générale du personnel et la politique spécifique du personnel dans les services des autorités flamandes et des organismes publics flamands, modifié en dernier lieu par l'arrêté du Gouvernement flamand du 10 mai 2019, est abrogé.

Art. 11. Le présent arrêté produit ses effets à partir du 2 octobre 2019.

Art. 12. Les membres du Gouvernement flamand sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 27 mars 2020.

Le Ministre-Président du Gouvernement flamand, Ministre flamand des Affaires étrangères,
de la Culture, des TIC et de la Gestion facilitaire,
J. JAMBON

La Ministre flamande de l'Économie, de l'Innovation, de l'Emploi, de l'Économie sociale et de l'Agriculture,
H. CREVITS

Le Ministre flamand de l'Administration intérieure, de la Gouvernance publique,
de l'Insertion civique
et de l'Égalité des Chances,
B. SOMERS

Le Ministre flamand de l'Enseignement, des Sports, du Bien-Être des Animaux et du Vlaamse Rand,
B. WEYTS

La Ministre flamande de la Justice et du Maintien, de l'Environnement et de l'Aménagement du Territoire,
de l'Énergie et du Tourisme,
Z. DEMIR

Le Ministre flamand du Bien-Être, de la Santé publique, de la Famille et de la Lutte contre la Pauvreté,
W. BEKE

Le Ministre flamand des Finances et du Budget, du Logement et du Patrimoine immobilier,
M. DIEPENDAELE

La Ministre flamande de la Mobilité et des Travaux publics,
L. PEETERS

Le Ministre flamand des Affaires bruxelloises, de la Jeunesse et des Médias,
B. DALLE

VLAAMSE OVERHEID

[C – 2020/21250]

29 MEI 2020. — Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het Vlaams personeelsstatuut van 13 januari 2006 en het besluit van de Vlaamse Regering van 26 juli 2016 tot toekenning van onderbrekingsuitkeringen voor zorgkrediet, wat betreft de invoering van het corona ouderschapsverlof

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, artikel 87, § 1, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993, en § 3, vervangen bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988 en gewijzigd bij de bijzondere wet van 6 januari 2014;
- het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs, artikel 67, § 2;
- de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, artikel 105, § 1, het laatst gewijzigd bij de wet van 2 september 2018;
- het Bestuursdecreet van 7 december 2018, artikel III.23.

Vormvereisten

De volgende vormvereisten zijn vervuld:

- De Inspectie van Financiën heeft advies gegeven op 5 mei 2020;
- Het Sectorcomité XVIII Vlaamse Gemeenschap - Vlaams Gewest heeft protocol nr. 390.1241 gesloten op 15 mei 2020;

- Er is een verzoek om spoedbehandeling ingediend, gemotiveerd door de omstandigheid dat een snelle reglementaire van toepassing verklaring noodzakelijk is gelet op de korte opnameperiode die aan het coronaverlof gekoppeld is;

De Raad van State heeft advies 67.419/2 gegeven op 26 mei 2020, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Initiatiefnemer

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale economie en Landbouw en de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Bestuurszaken, Inburgering en Gelijke Kansen.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

HOOFDSTUK 1. — *Wijziging van het Vlaams personeelsstatuut van 13 januari 2006*

Artikel 1. Aan deel X, titel 14, van Vlaams personeelsstatuut van 13 januari 2006, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 april 2019, wordt een artikel X 97 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. X 97. § 1. Tijdens de periode die loopt van 1 mei 2020 tot en met 30 juni 2020 kan een personeelslid die beschikt over een akkoord van de lijnmanager corona-ouderschapsverlof opnemen.

De opname van dit corona-ouderschapsverlof gebeurt met ofwel:

- 1° een vermindering van de arbeidsprestaties tot de helft van een voltijdse betrekking;
- 2° een vermindering van de voltijdse arbeidsprestaties met een vijfde;

Om dit corona-ouderschapsverlof op te kunnen nemen, moet het contractueel personeelslid tewerkgesteld zijn met:

- 1° een arbeidsovereenkomst die minimaal drie vierde van een voltijdse betrekking bedraagt als het contractueel personeelslid het corona ouderschapsverlof wil opnemen met de vermindering van de arbeidsprestaties met de helft;
- 2° een voltijdse arbeidsovereenkomst als het contractueel personeelslid het corona ouderschapsverlof wil opnemen met een vermindering van de arbeidsprestaties met een vijfde.

§ 2. Het personeelslid kan dit corona ouderschapsverlof opnemen naar aanleiding van:

- 1° de geboorte van zijn kind tot zijn kind 12 jaar wordt;
- 2° de adoptie van zijn kind, gedurende een periode die loopt vanaf de inschrijving van het kind als deel uitmakend van zijn gezin in het bevolkingsregister of in het vreemdelingenregister van de gemeente waar het personeelslid zijn verblijfplaats heeft, en dit tot het kind 12 jaar wordt;
- 3° de aanstelling als pleegouder door de rechtbank of door een door de gemeenschap erkende dienst, en dit uiterlijk tot het kind 12 jaar wordt.

De leeftijdsgrens vermeld in het eerste lid bedraagt 21 jaar indien het kind gehandicapt is.

In afwijking van het eerste lid is er geen leeftijdsgrens indien een kind of volwassene met een handicap opgevangen wordt door zijn ouders indien hij geniet van een intramurale of extramurale dienstverlening of behandeling georganiseerd of erkend door de Gemeenschappen.

§ 3. De opname van het corona-ouderschapsverlof gebeurt als volgt:

- 1° hetzij in één of meerdere, al dan niet aansluitende, perioden van één maand;
- 2° hetzij in één of meerdere, al dan niet aaneensluitende, perioden van een week;
- 3° hetzij een combinatie van 1° en 2°.

§ 4. Een personeelslid kan mits akkoord van de lijnmanager een lopend ouderschapsverlof, verlof voor deeltijdse prestaties, deeltijdse prestaties wegens chronische ziekte of handicap, medisch bijstandsverlof, palliatief verlof of zorgkrediet omzetten in corona-ouderschapsverlof. Indien het lopend verlof een voorziene duurtijd heeft tot na 30 juni 2020, dan wordt het lopend verlof vanaf 1 juli 2020 hernomen tot de oorspronkelijk aangevraagde einddatum.

Het corona-ouderschapsverlof kan op hetzelfde moment niet gecombineerd worden met andere verminderingen van de arbeidsprestaties.

§ 5. Het corona-ouderschapsverlof wordt gelijkgesteld met dienstactiviteit. Tijdens het corona-ouderschapsverlof heeft het personeelslid geen recht op een doorbetaling van het salaris.

§ 6. Het corona-ouderschapsverlof wordt niet aangerekend op het maximum voorzien in artikel X 36.

De periode gedurende welke een lopend ouderschapsverlof, medisch bijstandsverlof, palliatief verlof of zorgkrediet wordt omgezet naar corona-ouderschapsverlof wordt niet aangerekend op de maxima vermeld in artikel X 28, § 1, X 32, X 34 en X 36.

Het personeelslid kan de resterende duur van het omgezette ouderschapsverlof, medisch bijstandsverlof, palliatiefverlof of zorgkrediet op een later moment opnemen, ook als deze resterende duur niet voldoet aan de minimale duur van het verlof zoals voorzien in artikel X 28, § 2, X 32, X 34 en X 36.”

Art. 2. Artikel X 97 van hetzelfde besluit, met uitzondering van paragraaf 6, wordt opgeheven met ingang van 1 juli 2020.

HOOFDSTUK 2. — *Wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 juli 2016 tot toekenning van onderbrekingsuitkeringen voor zorgkrediet*

Art. 3. In hoofdstuk 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 juli 2016 tot toekenning van onderbrekingsuitkeringen voor zorgkrediet wordt een afdeling 3 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 3. Omzetting naar corona-ouderschapsverlof”.

Art. 4. In hetzelfde besluit wordt in afdeling 3, ingevoegd bij artikel 3, een artikel 10/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 10/1. Als een personeelslid een lopend zorgkrediet omzet naar corona-ouderschapsverlof, wordt de lopende onderbrekingsuitkering gedurende de opname van het corona-ouderschapsverlof geschorst. De periode van schorsing wordt niet aangerekend op de termijnen, vermeld in artikel 8, eerste lid.

Als de lopende onderbrekingsuitkering een voorziene duur heeft tot na de einddatum van het corona-ouderschapsverlof, wordt de onderbrekingsuitkering vanaf de dag na het corona-ouderschapsverlof hernomen tot en met de oorspronkelijk aangevraagde einddatum.

Het personeelslid kan de resterende duur van het omgezette zorgkrediet op een later moment opnemen. In afwijking van artikel 9, eerste lid, is dit ook mogelijk als de resterende periode minder dan drie maanden bedraagt.

In dit artikel wordt verstaan onder corona-ouderschapsverlof: het corona-ouderschapsverlof, vermeld in artikel X 97 van het Vlaams personeelsstatuut van 13 januari 2006."

HOOFDSTUK 3. — *Slotbepaling*

Art. 5. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 mei 2020.

Art. 6. De Vlaamse minister, bevoegd voor werk en de Vlaamse minister, bevoegd voor de human resources, zijn, ieder wat hem of haar betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 29 mei 2020.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

J. JAMBON

De Vlaamse minister Economie, Innovatie, Werk, Sociale economie en Landbouw,

H. CREVITS

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Bestuurszaken, Inburgering en Gelijke Kansen,

B. SOMERS

TRADUCTION

AUTORITE FLAMANDE

[C – 2020/21250]

29 MAI 2020. — Arrêté du Gouvernement flamand modifiant le statut du personnel flamand du 13 janvier 2006 et l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 juillet 2016 portant octroi d'allocations d'interruption pour crédit-soins, en ce qui concerne l'instauration du congé parental corona

Fondement juridique

Le présent arrêté est fondé sur :

- la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, l'article 87, § 1, modifié par la loi spéciale du 16 juillet 1993, et § 3, remplacé par la loi spéciale du 8 août 1988 et modifié par la loi spéciale du 6 janvier 2014 ;
- le décret spécial du 14 juillet 1998 relatif à l'enseignement communautaire, l'article 67, § 2 ;
- la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales, l'article 105, § 1, modifié en dernier lieu par la loi du 2 septembre 2018 ;
- le Décret de gouvernance du 7 décembre 2018, l'article III.23.

Formalités

Les formalités suivantes ont été remplies :

- L'Inspection des Finances a donné son avis le 5 mai 2020 ;
- Le Comité sectoriel XVIII Communauté flamande et Région flamande a conclu le protocole n° 390.1241 le 15 mai 2020 ;
- Une demande de traitement en urgence a été introduite, motivée par le fait qu'une déclaration réglementaire et rapide d'applicabilité est nécessaire compte tenu de la courte période pendant laquelle le congé corona peut être pris ;
- Le Conseil d'État a donné son avis 67.419/2 le 26 mai 2020, en application de l'article 84, § 1, alinéa premier, 3° des lois sur le Conseil d'État coordonnées le 12 janvier 1973.

Initiateur

Le présent arrêté est proposé par la ministre flamande de l'Économie, de l'Innovation, de l'Emploi, de l'Économie sociale et de l'Agriculture et le ministre flamand de l'Administration intérieure, de la Gouvernance publique, de l'Insertion civique et de l'Égalité des Chances.

Après délibération,

LE GOUVERNEMENT FLAMAND ARRÊTE :

CHAPITRE 1. — *Modification du statut du personnel flamand du 13 janvier 2006*

Article 1^{er}. Dans la partie X, titre 14 du Statut du personnel flamand du 13 janvier 2006, modifié en dernier lieu par l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 avril 2019, il est ajouté un article X 97 ainsi rédigé :

« Art. X 97. § 1. Pendant la période du 1 mai 2020 au 30 juin 2020, un membre du personnel peut prendre un congé parental corona avec l'accord de son supérieur hiérarchique.

Ce congé parental corona est pris avec :

- 1° soit une réduction des prestations de travail à la moitié d'un emploi à temps plein ;
- 2° soit une réduction des prestations de travail à temps plein d'un cinquième.

Pour pouvoir prendre ce congé parental corona, le membre du personnel contractuel doit être employé avec :

- 1° un contrat de travail qui représente au moins les trois quarts d'un emploi à temps plein si le membre du personnel contractuel veut prendre le congé parental corona avec réduction de moitié des prestations de travail ;
- 2° un contrat de travail à temps plein si le membre du personnel contractuel souhaite prendre le congé parental corona avec une réduction d'un cinquième des prestations de travail.

§ 2. Le membre du personnel peut prendre ce congé parental corona à l'occasion de :

- 1° la naissance de son enfant, jusqu'à ce que l'enfant atteigne l'âge de 12 ans ;

2° l'adoption de son enfant, pendant une période qui court à partir de l'inscription de l'enfant comme faisant partie de son ménage, au registre de la population ou au registre des étrangers de la commune où le membre du personnel a sa résidence, et ce jusqu'à ce que l'enfant atteigne l'âge de 12 ans ;

3° la désignation comme parent d'accueil par le tribunal ou par un service agréé par la communauté, et ce jusqu'à ce que l'enfant atteigne l'âge de 12 ans.

La limite d'âge visée au premier alinéa est de 21 ans si l'enfant est handicapé.

Par dérogation au premier alinéa, il n'y a pas de limite d'âge pour un enfant ou un adulte handicapé pris en charge par ses parents s'il bénéficie de services ou de traitements intra ou extra muros, organisés ou agréés par les Communautés.

§ 3. Le congé parental corona est pris comme suit :

1° soit en une ou plusieurs périodes d'un mois, consécutives ou non ;

2° soit en une ou plusieurs périodes d'une semaine, consécutives ou non ;

3° soit une combinaison de 1° et 2°.

§ 4. Un membre du personnel peut, avec l'accord de son supérieur hiérarchique, convertir un congé parental, un congé pour prestations à temps partiel, des prestations à temps partiel en raison d'une maladie chronique ou d'un handicap, un congé pour assistance médicale, un congé palliatif ou un crédit-soins en cours en congé parental corona. Si la durée prévue du congé en cours dépasse le 30 juin 2020, le congé en cours est repris à partir du 1 juillet 2020 jusqu'à la date de fin initialement demandée.

Le congé parental corona ne peut être combiné en même temps avec d'autres réductions des prestations de travail.

§ 5. Le congé parental corona est assimilé à une période d'activité de service. Pendant le congé parental corona, le membre du personnel n'a pas droit au maintien du paiement de traitement.

§ 6. Le congé parental corona n'est comptabilisé dans le maximum prévu à l'article X 36.

La période pendant laquelle un congé parental, un congé pour assistance médicale, un congé palliatif ou un crédit-soins en cours est converti en congé parental corona n'est pas comptabilisée dans les maximums indiqués aux articles X 28, § 1, X 32, X 34 et X 36.

Le membre du personnel peut prendre ultérieurement la période restante du congé parental, du congé pour assistance médicale, du congé palliatif ou du crédit-soins converti, même si cette période restante ne correspond pas à la durée minimale du congé prévue aux articles X 28, § 2, X 32, X 34 et X 36. ».

Art. 2. L'article X 97 du même arrêté, à l'exception du paragraphe 6, est abrogé à compter du 1 juillet 2020.

CHAPITRE 2. — Modification de l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 juillet 2016 portant octroi d'allocations d'interruption pour crédit-soins

Art. 3. Dans le chapitre 3 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 juillet 2016 portant octroi d'allocations d'interruption pour crédit-soins, il est inséré une section 3 ainsi rédigée :

« Section 3. Conversion en congé parental corona ».

Art. 4. Dans le même arrêté il est inséré dans la section 3, insérée par l'article 3, un article 10/1 ainsi rédigé :

« Art. 10/1. Si un membre du personnel convertit un crédit-soins en cours en congé parental corona, l'allocation d'interruption en cours est suspendue pour la durée du congé parental corona. La période de suspension n'est pas comptabilisée dans les délais prévus à l'article 8, alinéa premier.

Si la durée de l'allocation d'interruption en cours dépasse la date de fin du congé parental corona, l'allocation d'interruption reprend à partir du lendemain du congé parental corona jusqu'à la date de fin initialement demandée.

Le membre du personnel peut prendre ultérieurement la période restante du crédit-soins converti. Par dérogation à l'article 9, premier alinéa, cela est également possible si la période restante est inférieure à trois mois.

Dans le présent article, on entend par congé parental corona : le congé parental corona visé à l'article X 97 du Statut du personnel flamand du 13 janvier 2006. ».

CHAPITRE 3. — Disposition finale

Art. 5. Le présent arrêté produit ses effets le 1 mai 2020.

Art. 6. Le ministre flamand compétent pour l'emploi et le ministre flamand compétent pour les ressources humaines sont chargés, chacun en ce qui le concerne, d'exécuter le présent arrêté.

Bruxelles, le 29 mai 2020.

Le Ministre-Président du Gouvernement flamand,
J. JAMBON

La Ministre flamande de l'Économie, de l'Innovation, de l'Emploi,
de l'Économie sociale et de l'Agriculture,
H. CREVITS

Le Ministre flamand de l'Administration intérieure, de la Gouvernance publique,
de l'Insertion civique et de l'Égalité des Chances,
B. SOMERS

VLAAMSE OVERHEID

[C – 2020/10402]

5 JUNI 2020. — Besluit van de Vlaamse Regering tot regeling van bepaalde tijdelijke maatregelen in de beleidsvelden economie, wetenschappelijk onderzoek, innovatie en wetenschapscommunicatie door de civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid ingevolge van het coronavirus COVID-19**Rechtsgronden**

Dit besluit is gebaseerd op :

- het decreet van 20 maart 2020 over maatregelen in geval van civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid, artikel 5
- het decreet van 30 april 2009 betreffende de organisatie en financiering van het wetenschaps- en innovatiebeleid, artikel 18 § 3, artikel 59 en 63/2

Vormvereisten

De volgende vormvereiste(n) is / zijn vervuld :

- De Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, heeft zijn akkoord gegeven op 5 juni 2020
- Er is geen advies gevraagd aan de Raad van State, met toepassing van artikel 3, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Er is een dringende noodzakelijkheid omdat de federale coronamaatregelen genomen door de Nationale Veiligheidsraad vanaf 12 maart 2020 de normale werking van de instellingen in de beleidsvelden economie, wetenschappelijk onderzoek, wetenschapscommunicatie en innovatie ernstig verstoren en daardoor bepaalde onder normale omstandigheden opgelegde subsidievoorwaarden nu niet meer haalbaar zijn. Er moet daarom op korte termijn een juridisch kader gecreëerd worden voor gesubsidieerde projecten die niet meer kunnen doorgaan of ernstig vertraagd worden door de coronacrisis zodat adequaat op de gevolgen daarvan kan gereageerd worden.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op het volgende motief / de volgende motieven :

- (motieven).

Juridisch kader

Dit besluit sluit aan bij de volgende regelgeving :

- Besluit van 29 mei 2009 van de Vlaamse Regering betreffende de ondersteuning van de Industriële Onderzoeksfondsen en de interfaceactiviteiten van de associaties in de Vlaamse Gemeenschap
- Besluit van 21 december 2012 van de Vlaamse Regering betreffende de financiering van de Bijzondere Onderzoeksfondsen aan de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap
- Besluit van 28 juni 2013 van de Vlaamse Regering betreffende de omkadering van jonge onderzoekers

Initiatiefnemer

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale economie en Landbouw.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT :

Artikel 1. In dit besluit wordt verstaan onder civiele noodsituatie : de civiele noodsituatie met betrekking tot volksgezondheid, zoals vastgesteld door de Vlaamse Regering in het besluit van de Vlaamse Regering van 20 maart 2020 houdende vaststelling van een civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid, zoals vermeld in het decreet van 20 maart 2020 over maatregelen in geval van een civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid.

Art. 2. Bij het toezicht op de verantwoording van subsidies binnen de beleidsvelden economie, wetenschappelijk onderzoek, innovatie en wetenschapscommunicatie kunnen de onderbouwde kosten van gesubsidieerde activiteiten die niet, beperkt of gewijzigd hebben plaatsgevonden ingevolge de civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid ingevolge het coronavirus COVID-19, binnen de perken van de begrotingskredieten in aanmerking genomen worden.

Art. 3. De termijnen voor uitvoering van projecten gesubsidieerd door de Vlaamse overheid in de beleidsvelden economie, wetenschappelijk onderzoek, innovatie en wetenschapscommunicatie die vertraging hebben opgelopen ingevolge de civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid ingevolge het coronavirus COVID-19, kunnen door de bevoegde administratie na gemotiveerde vraag tot verlenging, worden verlengd rekening houdende met de duur van de civiele noodsituatie zoals bepaald in het besluit van de Vlaamse Regering van 20 maart 2020 houdende vaststelling van een civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid, zoals vermeld in het decreet van 20 maart 2020 over maatregelen in geval van een civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid.

Art. 4. Aan artikel 4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 betreffende de ondersteuning van de Industriële Onderzoeksfondsen en de interfaceactiviteiten van de associaties in de Vlaamse Gemeenschap wordt een vijfde lid toegevoegd dat luidt als volgt :

“In afwijking van het eerste lid kan een associatie in het jaar 2020 een gemotiveerde aanvraag doen bij de bevoegde administratie om af te wijken van het op basis van het eerste lid geldende minimum percentage, indien de associatie ten gevolge van de civiele noodsituatie ingevolge van het coronavirus COVID-19 daaraan niet kan voldoen.”

Art. 5. Aan artikel 15 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 betreffende de ondersteuning van de Industriële Onderzoeksfondsen en de interfaceactiviteiten van de associaties in de Vlaamse Gemeenschap wordt een vierde lid toegevoegd dat luidt als volgt :

“In afwijking van het tweede lid kan een associatie een gemotiveerde aanvraag doen bij de bevoegde administratie om af te wijken van de op basis van het tweede lid geldende maximum percentages voor overdracht van reserves en totale gecumuleerde reserves, indien de associatie ten gevolge van de civiele noodsituatie ingevolge het coronavirus COVID-19 daaraan niet kan voldoen.”

Art. 6. Aan artikel 49 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 december 2012 betreffende de financiering van de Bijzondere Onderzoeksfondsen aan de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap wordt een vierde lid toegevoegd dat luidt als volgt :

“In afwijking van het eerste lid kan een universiteit in het jaar 2020 een gemotiveerde aanvraag doen bij de bevoegde administratie om af te wijken van het minimum percentage vermeld in het eerste lid dat aan projecten van fundamenteel onderzoek moet gespendeerd worden, indien de universiteit ten gevolge van de civiele noodsituatie ingevolge COVID-19 daaraan niet kan voldoen.”

Art. 7. Aan artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2013 betreffende de omkadering van jonge onderzoekers wordt een vierde lid toegevoegd dat luidt als volgt :

“In afwijking van het tweede lid kan een universiteit in het jaar 2020 een gemotiveerde aanvraag doen bij de bevoegde administratie om af te wijken van de op basis van het tweede lid geldende maximum percentages voor overdracht van reserves en totale gecumuleerde reserves, indien de universiteit ten gevolge van de civiele noodsituatie ingevolge het coronavirus COVID-19 daaraan niet kan voldoen.”

Art. 8. Dit besluit treedt in werking op datum van ondertekening ervan.

Art. 9. De Vlaamse minister, bevoegd voor economie, het wetenschappelijk onderzoek, innovatie en wetenschapscommunicatie, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 5 juni 2020.

De minister-president van de Vlaamse Regering,
J. JAMBON

De Vlaamse minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale economie en Landbouw,
H. CREVITS

TRADUCTION

AUTORITE FLAMANDE

[C – 2020/10402]

5 JUIN 2020. — Arrêté du Gouvernement flamand instaurant certaines mesures temporaires dans les domaines politiques de l'économie, de la recherche scientifique, de l'innovation et de la communication scientifique à la suite de l'urgence civile en matière de santé publique en raison du coronavirus COVID-19

Fondement juridique

Le présent arrêté est fondé sur :

- le décret du 20 mars 2020 contenant des mesures en cas d'urgence civile en matière de santé publique, l'article 5 ;
- le décret du 30 avril 2009 relatif à l'organisation et au financement de la politique en matière de sciences et d'innovation, les articles 18, § 3, 59 et 63/2.

Formalités

Les formalités suivantes ont été remplies :

- le ministre flamand compétent pour le budget a donné son accord le 5 juin 2020.
- L'avis du Conseil d'État n'a pas été demandé, en application de l'article 3, § 1 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973. L'urgence est motivée par le fait que les mesures fédérales de lutte contre le coronavirus, prises par le Conseil national de sécurité à partir du 12 mars 2020, perturbent gravement le fonctionnement normal des institutions dans les domaines politiques de l'économie, de la recherche scientifique, de la communication scientifique et de l'innovation et que par conséquent certaines conditions de subvention, telles qu'imposées dans des circonstances normales, ne sont désormais plus satisfaisables. Un cadre juridique doit dès lors être créé à court terme pour les projets subventionnés qui ne peuvent plus être poursuivis ou qui sont sérieusement retardés par la crise du coronavirus, afin qu'une réponse adéquate puisse être apportée à ses conséquences.

Motivation

Le présent arrêté se fonde sur les motifs suivants :

- (motifs).

Cadre juridique

Le présent arrêté fait suite à la réglementation suivante :

- l'arrêté du Gouvernement flamand du 29 mai 2009 portant aide aux Fonds de Recherches industrielles et aux activités d'interface des associations en Communauté flamande
- l'arrêté du Gouvernement flamand du 21 décembre 2012 relatif au financement des Fonds spéciaux de recherche auprès des universités en Communauté flamande
- l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2013 relatif à l'encadrement des jeunes chercheurs

Initiateur

Le présent arrêté est proposé par la ministre flamande de l'Économie, de l'Innovation, de l'Emploi, de l'Économie sociale et de l'Agriculture.

Après délibération,

LE GOUVERNEMENT FLAMAND ARRÊTE :

Article 1^{er}. Dans le présent arrêté, on entend par urgence civile : l'urgence civile en matière de santé publique, telle qu'établie par le Gouvernement flamand dans l'arrêté du Gouvernement flamand du 20 mars 2020 établissant l'urgence civile en matière de santé publique, telle que mentionnée dans le décret du 20 mars 2020 contenant des mesures en cas d'urgence civile en matière de santé publique.

Art. 2. Lors du contrôle de la justification des subventions au sein des domaines politiques de l'économie, de la recherche scientifique, de l'innovation et de la communication scientifique, les frais justifiés des activités subventionnées qui n'ont pas eu lieu ou qui ont eu lieu sous forme restreinte ou changée pour cause de l'urgence civile en matière de santé publique à la suite du coronavirus COVID-19, peuvent être pris en considération dans les limites des crédits budgétaires.

Art. 3. Les délais d'exécution des projets subventionnés par le Gouvernement flamand dans les domaines politiques de l'économie, de la recherche scientifique, de l'innovation et de la communication scientifique, qui ont été retardés pour cause de l'urgence civile en matière de santé publique en raison du coronavirus COVID-19 peuvent être prolongés par l'administration compétente après une demande de prolongation motivée, en tenant compte de la durée de l'urgence civile telle que stipulée dans l'arrêté du Gouvernement flamand du 20 mars 2020 établissant l'urgence civile en matière de santé publique, telle que mentionnée dans le décret du 20 mars 2020 contenant des mesures en cas d'urgence civile en matière de santé publique.

Art. 4. L'article 4 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 29 mai 2009 portant aide aux Fonds de Recherches industrielles et aux activités d'interface des associations en Communauté flamande est complété par un alinéa cinq ainsi rédigé :

« Par dérogation à l'alinéa premier, une association peut présenter en 2020 à l'administration compétente une demande motivée de dérogation au pourcentage minimum applicable sur la base de l'alinéa premier, si l'association n'est pas en mesure d'y satisfaire en raison de l'urgence civile causée par le coronavirus COVID-19. ».

Art. 5. L'article 15 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 29 mai 2009 portant aide aux Fonds de Recherches industrielles et aux activités d'interface des associations en Communauté flamande est complété par un alinéa quatre ainsi rédigé :

« Par dérogation à l'alinéa deux, une association peut présenter à l'administration compétente une demande motivée de dérogation aux pourcentages maximaux pour le transfert de réserves et du total des réserves accumulées, applicables sur la base de l'alinéa deux, si l'association n'est pas en mesure d'y satisfaire en raison de l'urgence civile causée par le coronavirus COVID-19. ».

Art. 6. L'article 49 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 21 décembre 2012 relatif au financement des Fonds spéciaux de recherche auprès des universités en Communauté flamande est complété par un alinéa quatre ainsi rédigé :

« Par dérogation à l'alinéa premier une université peut présenter en 2020 à l'administration compétente une demande motivée de dérogation au pourcentage minimum visé au premier alinéa à consacrer à des projets de recherche fondamentale si l'université n'est pas en mesure d'y répondre en raison de l'urgence civile causée par la COVID-19. ».

Art. 7. L'article 7 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2013 relatif à l'encadrement des jeunes chercheurs est complété par un alinéa quatre ainsi rédigé :

« Par dérogation à l'alinéa deux, une université peut présenter en 2020 à l'administration compétente une demande motivée de dérogation aux pourcentages maximaux pour le transfert de réserves et du total des réserves accumulées, applicables sur la base de l'alinéa deux, si l'université n'est pas en mesure d'y satisfaire en raison de l'urgence civile causée par le coronavirus COVID-19. ».

Art. 8. Le présent arrêté entre en vigueur à la date de sa signature.

Art. 9. Le ministre flamand compétent pour la politique scientifique est chargé d'exécuter le présent arrêté.

Bruxelles, le 5 juin 2020.

Le Ministre-Président du Gouvernement flamand,
J. JAMBON

La Ministre flamande de l'Économie, de l'Innovation, de l'Emploi, de l'Économie sociale et de l'Agriculture,
H. CREVITS

ANDERE BESLUITEN — AUTRES ARRETES

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[C – 2020/41499]

21 APRIL 2020. — Ministerieel besluit houdende de samenstelling van het wegingscomité bij de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

De Minister van Ambtenarenzaken,

Gelet op het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de evaluatie en de loopbaan van het Rijkspersoneel, inzonderheid op de artikelen 20^{quater}, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 15 maart 2010, en 20^{quinquies}, toegevoegd bij het koninklijk besluit van 4 augustus 2004;

Gelet op het ministerieel besluit van 20 september 2004 houdende de samenstelling van het wegingscomité bij de Federale Overheidsdienst Personeel en Organisatie,

Besluit :

Artikel 1. § 1.- Worden aangewezen om te zetelen als effectief lid van het wegingscomité :

1° Als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning - Directoraat-generaal Rekrutering en Ontwikkeling:

a) Behorend tot de Nederlandse Taalrol :

* De heer Herwig Stalpaert

* Mevr. Ann Depoorter

b) Behorend tot de Franse Taalrol :

* De heer Matthieu Mauroit

2° Als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning - Directoraat-generaal Budget en Beleidsevaluatie, behorend tot de Franse taalrol:

* De heer Marc Evrard

3° Als vertegenwoordiger van andere federale overheidsdiensten dan de diensten vermeld onder 1° en 2°, van het Ministerie van Landsverdediging, van de openbare instellingen van sociale zekerheid of van de instellingen van openbaar nut:

a) Behorend tot de Nederlandse Taalrol :

* De heer Ewout Waegeman, Rijksdienst voor Pensioenen

* De heer Hans Woestenborghs, FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu

b) Behorend tot de Franse taalrol :

* De heer Louis Dessales, Federale Overheidsdienst Financiën

* Mevr. Sylvie Spinnoy, Rijksdienst voor Sociale Zekerheid

4° Als externe deskundige,

* De heer Bert De Greve

§ 2.- Worden aangewezen om te zetelen als vervangend lid van het wegingscomité :

1° Als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning - Directoraat-generaal Rekrutering en Ontwikkeling, behorend tot de Nederlandse taalrol:

* Mevr. Kristien Hemeryckx

* De heer Thomas Drybooms

2° Als vertegenwoordiger van andere federale overheidsdiensten dan de diensten vermeld onder 1°, van het Ministerie van Landsverdediging, van de openbare instellingen van sociale zekerheid of van de instellingen van openbaar nut, behorend tot de Nederlandse taalrol:

* De heer Yves Bellon, Federale Overheidsdienst Financiën

* Mevr. Mieke Monden, Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken

3° Als externe deskundige :

Mevr. Sandrine Evenepoel

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[C – 2020/41499]

21 AVRIL 2020. — Arrêté ministériel fixant la composition du comité de pondération auprès du Service public fédéral Stratégie et Appui

Le Ministre de la Fonction publique,

Vu l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant l'évaluation et la carrière des agents de l'Etat, notamment les articles 20^{quater}, modifié par l'arrêté royal du 15 mars 2010, et 20^{quinquies}, inséré par l'arrêté royal du 4 août 2004;

Vu l'arrêté ministériel du 20 septembre 2004 portant la composition du comité de pondération auprès du Service public fédéral Personnel et Organisation,

Arrête :

Article 1^{er}. § 1^{er}.- Sont désignés pour siéger en qualité de membre effectif du comité de pondération :

1° Comme représentant du Service public fédéral Stratégie et Appui - Direction générale Recrutement et Développement :

a) Appartenant au rôle linguistique néerlandais :

* M. Herwig Stalpaert

* Mme Ann Depoorter

b) Appartenant au rôle linguistique français :

* M. Matthieu Mauroit

2° Comme représentant du Service public fédéral Stratégie et Appui - Direction générale Budget et Evaluation de la Politique, appartenant au rôle linguistique français :

* M. Marc Evrard

3° Comme représentant des services publics fédéraux autres que les services mentionnés sous 1° et 2°, du Ministère de la Défense, d'institutions publiques de sécurité sociale ou d'organismes d'intérêt public :

a) Appartenant au rôle linguistique néerlandais :

* M. Ewout Waegeman, Office national des Pensions

* M. Hans Woestenborghs, SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement

b) Appartenant au rôle linguistique français :

* M. Louis Dessales, Service public fédéral Finances

* Mme Sylvie Spinnoy, Office national de Sécurité sociale

4° Comme expert externe,

* M. Bert De Greve

§ 2.- Sont désignés pour siéger en qualité de membre suppléant du comité de pondération :

1° Comme représentant du Service public fédéral Stratégie et Appui - Direction générale Recrutement et Développement, appartenant au rôle linguistique néerlandais:

* Mme Kristien Hemeryckx

* M. Thomas Drybooms

2° Comme représentant des services publics fédéraux autres que les services mentionnés sous 1°, du Ministère de la Défense, d'institutions publiques de sécurité sociale ou d'organismes d'intérêt public, appartenant au rôle linguistique néerlandais :

* M. Yves Bellon, Service public fédéral Finances

* Mme Mieke Monden, Service public fédéral Intérieur

3° Comme expert externe :

Mme Sandrine Evenepoel

Art. 2. § 1.- Wordt aangewezen om te zetelen als voorzitter van het wegingscomité :

* De heer Herwig Stalpaert van de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning - Directoraat-generaal Rekrutering en Ontwikkeling, die tot de Nederlandse taalrol behoort.

Art. 3. Het ministerieel besluit van 20 september 2004 houdende de samenstelling van het wegingscomité bij de Federale Overheidsdienst Personeel en Organisatie, gewijzigd bij de ministeriele besluiten van 20 december 2005, 28 februari 2008, 19 november 2008, 28 augustus 2009, 8 maart 2010, 29 juni 2011, 31 juli 2012, 9 juli 2013, 8 april 2014, 25 maart 2015 en 15 december 2015, wordt opgeheven.

Art. 4. Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Brussel, 21 april 2020.

De Minister van Ambtenarenzaken,
D. CLARINVAL

Art. 2. Est désigné pour siéger en qualité de président du comité de pondération :

* M. Herwig Stalpaert du Service public fédéral Stratégie et Appui - Direction générale Recrutement et Développement, qui est du rôle linguistique néerlandais.

Art. 3. L'arrêté ministériel du 20 septembre 2004 portant la composition du comité de pondération auprès du Service public fédéral Personnel et Organisation, modifié par les arrêtés ministériels des 20 décembre 2005, 28 février 2008, 19 novembre 2008, 28 août 2009, 8 mars 2010, 29 juin 2011, 31 juillet 2012, 9 juillet 2013, 8 avril 2014, 25 mars 2015 et 15 décembre 2015, est abrogé.

Art. 4. Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Bruxelles, le 21 avril 2020.

Le Ministre de la Fonction publique,
D. CLARINVAL

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C - 2020/21042]

Vergunning als onderneming voor alarmsystemen in toepassing van artikel 16 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid

Bij besluit van 4/10/2019, wordt de onderneming ABO - ELECO BVBA, met als ondernemingsnummer 0449595889, vergund als onderneming voor alarmsystemen voor een periode van vijf jaar.

Bij besluit van 4/10/2019, wordt de onderneming GROUP BRE-POELS GCV, met als ondernemingsnummer 0672750428, vergund als onderneming voor alarmsystemen voor een periode van vijf jaar.

Bij besluit van 4/10/2019, wordt de onderneming VAN DER AUWERA T. BV, met als ondernemingsnummer 0732505495, vergund als onderneming voor alarmsystemen voor een periode van vijf jaar.

Bij besluit van 10/10/2019, wordt de onderneming LOGISTIC MANAGEMENT DISTRIBUTION BVBA, met als ondernemingsnummer 0879745161, vergund als onderneming voor alarmsystemen voor een periode van vijf jaar.

Bij besluit van 21/10/2019, wordt de onderneming AUTOSOFT SECURITY BVBA, met als ondernemingsnummer 0833432908, vergund als onderneming voor alarmsystemen voor een periode van vijf jaar.

Bij besluit van 21/10/2019, wordt de onderneming EMAB SECURITY BV, met als ondernemingsnummer 0732583590, vergund als onderneming voor alarmsystemen voor een periode van vijf jaar.

Bij besluit van 5/11/2019, wordt de heer BOGAERT RENZO, die zijn activiteiten uitoefent onder de handelsbenaming Rebotec en met als ondernemingsnummer 0535654982, vergund als onderneming voor alarmsystemen voor een periode van vijf jaar.

Bij besluit van 5/11/2019, wordt de onderneming SECUREASY BV, als ondernemingsnummer 0732687520, vergund als onderneming voor alarmsystemen voor een periode van vijf jaar.

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C - 2020/21042]

Autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme en application de l'article 16 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière

Par arrêté du 4/10/2019, l'entreprise ABO - ELECO SPRL, ayant comme numéro d'entreprise 0449595889, est autorisée comme entreprise de systèmes d'alarme pour une période de cinq ans.

Par arrêté du 4/10/2019, l'entreprise GROUP BREPOELS SCS, ayant comme numéro d'entreprise 0672750428, est autorisée comme entreprise de systèmes d'alarme pour une période de cinq ans.

Par arrêté du 4/10/2019, l'entreprise VAN DER AUWERA T. SRL, ayant comme numéro d'entreprise 0732505495, est autorisée comme entreprise de systèmes d'alarme pour une période de cinq ans.

Par arrêté du 10/10/2019, l'entreprise LOGISTIC MANAGEMENT DISTRIBUTION SPRL, ayant comme numéro d'entreprise 0879745161, est autorisée comme entreprise de systèmes d'alarme pour une période de cinq ans.

Par arrêté du 21/10/2019, l'entreprise AUTOSOFT SECURITY SPRL, ayant comme numéro d'entreprise 0833432908, est autorisée comme entreprise de systèmes d'alarme pour une période de cinq ans.

Par arrêté du 21/10/2019, l'entreprise EMAB SECURITY SRL, ayant comme numéro d'entreprise 0732583590, est autorisée comme entreprise de systèmes d'alarme pour une période de cinq ans.

Par arrêté du 5/11/2019, Monsieur BOGAERT RENZO, exerçant ses activités sous la dénomination commerciale Rebotec et ayant comme numéro d'entreprise 0535654982, est autorisé comme entreprise de systèmes d'alarme pour une période de cinq ans.

Par arrêté du 5/11/2019, l'entreprise SECUREASY SRL, ayant comme numéro d'entreprise 0732687520, est autorisée comme entreprise de systèmes d'alarme pour une période de cinq ans.

Bij besluit van 26/11/2019, wordt de onderneming D'ALONZO SAMUEL, die zijn activiteiten uitoefent onder de handelsbenaming : D.D.S et Fils, met als ondernemingsnummer 0670556446, vergund als onderneming voor alarmsystemen voor een periode van vijf jaar.

Par arrêté du 26/11/2019, l'entreprise D'ALONZO SAMUEL, exerçant ses activités sous la dénomination commerciale : D.D.S et Fils et ayant comme numéro d'entreprise 0670556446, est autorisée comme entreprise de systèmes d'alarme pour une période de cinq ans.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C - 2020/21043]

Vergunning als onderneming voor alarmsystemen in toepassing van artikel 16 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid. — Vernieuwing

Bij besluit van 4/10/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming BENGA SECURITY BVBA, met als ondernemingsnummer 0535638156, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 4/11/2019.

Bij besluit van 4/10/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming VANDENBOGAE-RDE ELECTRO ALARMSYSTEMEN BVBA, met als ondernemingsnummer 0473663767, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 01/08/2018.

Bij besluit van 4/10/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de heer VERBEECK GEERT, met als ondernemingsnummer 0888101910, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 23/10/2018.

Bij besluit van 10/10/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming R.S.A. SECURITY ELEC BVBA, als ondernemingsnummer 0534427438, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 3/11/2019 .

Bij besluit van 14/10/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de heer MAZIERS CHRISTOPHE, die zijn activiteiten uitoefent onder de handelsbenaming TITELEC, met als ondernemingsnummer 0883580324, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 13/11/2019 .

Bij besluit van 21/10/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming VAN SAET SECURITY BVBA, met als ondernemingsnummer 0553925824, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 3/9/2019.

Bij besluit van 30/10/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming A&B SLOTENSERVICE BVBA, die zijn activiteiten uitoefent onder de handelsbenaming BEVEX en met als ondernemingsnummer 0829966741, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 8/10/2019.

Bij besluit van 26/11/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming ELEKTRO SCHEEN PGMBH, als ondernemingsnummer 0555895320, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 13/11/2019 .

Bij besluit van 3/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de heer DIERICKX PIETER, die zijn activiteiten uitoefent onder de handelsbenaming DIERICKX ELECTRO-TECHNIEK en met als ondernemingsnummer 0880522151, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 12/01/2020.

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C - 2020/21043]

Autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme en application de l'article 16 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière. — Renouvellement

Par arrêté du 4/10/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise BENGA SECURITY SPRL, ayant comme numéro d'entreprise 0535638156, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 4/11/2019.

Par arrêté du 4/10/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise VANDENBOGAERDE ELECTRO ALARMSYSTEMEN SPRL, ayant comme numéro d'entreprise 0473663767, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 01/08/2018.

Par arrêté du 4/10/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à monsieur VERBEECK GEERT, ayant comme numéro d'entreprise 0888101910, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 23/10/2018.

Par arrêté du 10/10/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise R.S.A. SECURITY ELEC SPRL, ayant comme numéro d'entreprise 0534427438, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 3/11/2019 .

Par arrêté du 14/10/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à Monsieur MAZIERS CHRISTOPHE, exerçant ses activités sous la dénomination commerciale TITELEC et ayant comme numéro d'entreprise 0883580324, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 13/11/2019 .

Par arrêté du 21/10/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise VAN SAET SECURITY SPRL, ayant comme numéro d'entreprise 0553925824, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 3/9/2019.

Par arrêté du 30/10/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise A&B SLOTENSERVICE SPRL, exerçant ses activités sous la dénomination commerciale BEVEX et ayant comme numéro d'entreprise 0829966741, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 8/10/2019.

Par arrêté du 26/11/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise ELEKTRO SCHEEN PGMBH, ayant comme numéro d'entreprise 0555895320, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 13/11/2019 .

Par arrêté du 3/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à monsieur DIERICKX PIETER, exerçant ses activités sous la dénomination commerciale DIERICKX ELECTROTECHNIEK et ayant comme numéro d'entreprise 0880522151, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 12/01/2020.

Bij besluit van 3/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming DATASEC BVBA, met als ondernemingsnummer 0500610763, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 14/7/2019.

Bij besluit van 3/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming WAASLAND SECURITY BVBA, met als ondernemingsnummer 0561880715, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 22/01/2020.

Bij besluit van 3/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming SECURITAS DIRECT NV, die zijn activiteiten uitoefent onder de handelsbenaming Verisure en met als ondernemingsnummer 0459866904, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 14/07/2019.

Bij besluit van 6/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming SECURITAS NV, met als ondernemingsnummer 0427388334, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 4/11/2019.

Bij besluit van 6/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming SIEMENS NV, met als ondernemingsnummer 0404284716, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 09/07/2019.

Bij besluit van 6/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming DC INNOVATIONS BVBA, met als ondernemingsnummer 0823759632, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 29/01/2020.

Bij besluit van 9/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming ELEKTRO VAN DEN DRIES PAUL BVBA, met als ondernemingsnummer 0451605472, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 17/12/2017.

Bij besluit van 10/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming EASY PROTECT BVBA, met als ondernemingsnummer 0550932482, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 6/01/2020.

Bij besluit van 16/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de heer ANDRIEN SEBASTIEN, die zijn activiteiten uitoefent onder de handelsbenaming PROTECTELEC, met als ondernemingsnummer 0535883527, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 3/11/2019 .

Bij besluit van 20/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming VISION SYSTEMS NV, met als ondernemingsnummer 0841142428, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 5/01/2020 .

Bij besluit van 20/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming SOENEN TECHNICS BVBA, met als ondernemingsnummer 0544618970, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 4/11/2019.

Par arrêté du 3/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise DATASEC SPRL, ayant comme numéro d'entreprise 0500610763, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 14/7/2019.

Par arrêté du 3/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise WAASLAND SECURITY SPRL, ayant comme numéro d'entreprise 0561880715, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 22/01/2020.

Par arrêté du 3/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise SECURITAS DIRECT SA, exerçant ses activités sous la dénomination commerciale Verisure et ayant comme numéro d'entreprise 0459866904, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 14/07/2019.

Par arrêté du 6/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise SECURITAS SA, ayant comme numéro d'entreprise 0427388334, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 4/11/2019.

Par arrêté du 6/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise SIEMENS SA, ayant comme numéro d'entreprise 0404284716, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 09/07/2019.

Par arrêté du 6/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise DC INNOVATIONS SPRL, ayant comme numéro d'entreprise 0823759632, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 29/01/2020.

Par arrêté du 9/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise ELEKTRO VAN DEN DRIES PAUL SPRL, ayant comme numéro d'entreprise 0451605472, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 17/12/2017.

Par arrêté du 10/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise EASY PROTECT SPRL, ayant comme numéro d'entreprise 0550932482, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 6/01/2020.

Par arrêté du 16/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à Monsieur ANDRIEN SEBASTIEN, exerçant ses activités sous la dénomination commerciale PROTECTELEC et ayant comme numéro d'entreprise 0535883527, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 3/11/2019 .

Par arrêté du 20/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise VISION SYSTEMS SA, ayant comme numéro d'entreprise 0841142428, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 5/01/2020 .

Par arrêté du 20/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise SOENEN TECHNICS SPRL, ayant comme numéro d'entreprise 0544618970, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 4/11/2019.

Bij besluit van 20/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming MG SYSTEME BVBA, met als ondernemingsnummer 0559954373, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 5/01/2020 .

Bij besluit van 20/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming ELECTRONE BVBA, met als ondernemingsnummer 0550503110, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 5/01/2020 .

Bij besluit van 20/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de heer DEREYMACKER STEPHANE, die zijn activiteiten uitoefent onder de handelsbenaming DERETECH, met als ondernemingsnummer 0899977777, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 5/01/2020 .

Bij besluit van 20/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming E.B.I. SECURITY NV, die zijn activiteiten uitoefent onder de handelsbenaming EBI SECURITY SA, met als ondernemingsnummer 0444557532, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 3/01/2020.

Bij besluit van 20/12/2019, wordt de vergunning als onderneming voor alarmsystemen verleend aan de onderneming C.G.E. NV, met als ondernemingsnummer 0867666879, vernieuwd voor een periode van vijf jaar op datum van 03/01/2020.

Par arrêté du 20/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise MG SYSTEME SPRL, et ayant comme numéro d'entreprise 0559954373, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 5/01/2020 .

Par arrêté du 20/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise ELECTRONE SPRL, ayant comme numéro d'entreprise 0550503110, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 5/01/2020 .

Par arrêté du 20/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à Monsieur DEREYMACKER STEPHANE, exerçant ses activités sous la dénomination commerciale DERETECH et ayant comme numéro d'entreprise 0899977777, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 5/01/2020 .

Par arrêté du 20/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise E.B.I. SECURITY SA, exerçant ses activités sous la dénomination commerciale EBI SECURITY SA et ayant comme numéro d'entreprise 0444557532, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 3/01/2020.

Par arrêté du 20/12/2019, l'autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme conféré à l'entreprise C.G.E. SA, ayant comme numéro d'entreprise 0867666879, est renouvelé pour une période de cinq ans à partir du 3/01/2020.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C - 2020/21044]

Vergunning als onderneming voor alarmsystemen in toepassing van artikel 6 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid. — Intrekking

Bij besluit van 26/11/2019 wordt, de erkenning als beveiligingsonderneming, verleend bij besluit van 31/01/2014 aan de onderneming SECURIBEL BVBA, onder het nummer 20 1818 01 op vraag van de onderneming ingetrokken met ingang van 31/12/2018.

Bij besluit van 3/12/2019, wordt de erkenning als beveiligingsonderneming, verleend bij besluit van 5/5/2017 aan de heer BUSSELOT NICO, die zijn activiteiten uitoefent onder de handelsbenaming Bunic, onder het nummer 20 2030 04, op vraag van de onderneming ingetrokken met ingang van 1/7/2019.

Bij besluit van 3/12/2019 wordt de erkenning als beveiligingsonderneming, verleend bij besluit van 25/9/2017 aan de onderneming DIRK BENOIT ELEKTRONIKA NV, onder het nummer 20 0204 19, op vraag van de onderneming ingetrokken met ingang van 31/12/2018.

Bij besluit van 3/12/2019 wordt de erkenning als beveiligingsonderneming, verleend bij besluit van 21/2/2017 aan de onderneming LANNEAU KURT BVBA, onder het nummer 20 2017 02, op vraag van de onderneming ingetrokken met ingang van 30/12/2018.

Bij besluit van 6/12/2019, wordt de erkenning als beveiligingsonderneming, verleend bij besluit van 23/11/2016 aan de heer DE WAEL LUC, die zijn activiteiten uitoefent onder de handelsbenaming LDW Security, onder het nummer 20 0017 13, op vraag van de onderneming ingetrokken met ingang van 31/12/2018.

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C - 2020/21044]

Autorisation comme entreprise de systèmes d'alarme en application de l'article 6 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière. — Retrait

Par arrêté du 26/11/2019, l'agrément comme entreprise de sécurité accordé par arrêté du 31/01/2014 à l'entreprise SECURIBEL SPRL, sous le numéro 20 1818 01, est retiré à la demande de l'entreprise à partir du 31/12/2018.

Par arrêté du 3/12/2019, l'agrément comme entreprise de sécurité, accordé par arrêté du 5/5/2017 à Monsieur BUSSELOT NICO, exerçant ses activités sous la dénomination commerciale Bunic, sous le numéro 20 2030 04, est retiré à la demande de l'entreprise à partir du 1/7/2019.

Par arrêté du 3/12/2019, l'agrément comme entreprise de sécurité, accordé par arrêté du 25/9/2017 à l'entreprise DIRK BENOIT ELEKTRONIKA SA, sous le numéro 20 0204 19, est retiré à la demande de l'entreprise à partir du 31/12/2018.

Par arrêté du 3/12/2019, l'agrément comme entreprise de sécurité, accordé par arrêté du 21/2/2017 à l'entreprise LANNEAU KURT SPRL, sous le numéro 20 2017 02, est retiré à la demande de l'entreprise à partir du 30/12/2018.

Par arrêté du 6/12/2019, l'agrément comme entreprise de sécurité, accordé par arrêté du 23/11/2016 à Monsieur DE WAEL LUC, exerçant ses activités sous la dénomination commerciale LDW Security, sous le numéro 20 0017 13, est retiré à la demande de l'entreprise à partir du 31/12/2018.

Bij besluit van 20/12/2019 wordt de erkenning als beveiligingsonderneming, verleend bij besluit van 6/10/2017 aan de onderneming WXCAMS.BE BVBA, onder het nummer 20 2059 09, op vraag van de onderneming ingetrokken met ingang van 8/05/2019.

Par arrêté du 20/12/2019, l'agrément comme entreprise de sécurité, accordé par arrêté du 6/10/2017 à l'entreprise WXCAMS.BE SPRL, sous le numéro 20 2059 09, est retiré à la demande de l'entreprise à partir du 8/05/2019.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID,
ARBEID EN SOCIAAL OVERLEG

[2020/202536]

Algemene Directie Humanisering van de Arbeid. — Erkenning van ondernemingen en werkgevers die sloop- of verwijderingswerkzaamheden uitvoeren waarbij belangrijke hoeveelheden asbest kunnen vrijkomen. — Afbreken en verwijderen van asbest. — Boek VI, titel 4, Erkenning van asbestverwijderaars van de codex over het welzijn op het werk

Bij ministerieel besluit van 4 juni 2020 is de NV Kaefer België, Europark Noord 20B, te 9100 Sint-Niklaas, erkend geworden voor het afbreken en verwijderen van asbest tot 11 maart 2025.

SERVICE PUBLIC FEDERAL EMPLOI,
TRAVAIL ET CONCERTATION SOCIALE

[2020/202536]

Direction générale Humanisation du travail. — Agrément des entreprises et employeurs effectuant des travaux de démolition ou d'enlèvement au cours desquels de grandes quantités d'amiante peuvent être libérées. — Démolition et retrait d'amiante. — Livre VI, titre 4. — Agrément enleveurs d'amiante du code du bien-être au travail

Par arrêté ministériel du 4 juin 2020, la SA Kaefer België, Europark Noord 20B, à 9100 Sint-Niklaas, est agréée pour effectuer des travaux de démolition et de retrait d'amiante jusqu'au 11 mars 2025.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID

[2020/202581]

5 JUNI 2020. — Ministerieel besluit houdende wijziging van het ministerieel besluit van 23 oktober 2019 houdende benoeming van de leden die de Minister van Zelfstandigen vertegenwoordigen in de Beroepscommissie voor vrijstelling van bijdragen opgericht bij het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen

De Minister van Zelfstandigen,

Gelet op het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, inzonderheid op artikel 21ter, ingevoegd bij de wet van 2 december 2018;

Gelet op het ministerieel besluit van 23 oktober 2019 houdende benoeming van de leden die de Minister van Zelfstandigen vertegenwoordigen in de Beroepscommissie voor vrijstelling van bijdragen opgericht bij het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen;

Overwegende dat het voor de goede werking van de Beroepscommissie voor vrijstelling van bijdragen noodzakelijk is een bijkomend lid te benoemen,

Besluit:

Artikel 1. In artikel 1 van het ministerieel besluit van 23 oktober 2019 houdende benoeming van de leden die de Minister van Zelfstandigen vertegenwoordigen in de Beroepscommissie voor vrijstelling van bijdragen opgericht bij het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, wordt het 3de lid vervangen door het volgende lid :

Plaatsvervangende leden:

Dhr BUISSERET L., attaché,

Mevr. HOUYOUX V., attaché, en

Mevr. OLBRECHTS F., adviseur-generaal.

Art. 2. Dit besluit treedt in werking op de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Brussel, 5 juni 2020.

D. DUCARME

SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE

[2020/202581]

5 JUIN 2020. — Arrêté ministériel modifiant l'arrêté ministériel du 23 octobre 2019 portant nomination des membres représentant le Ministre des Indépendants auprès de la Commission de recours en matière de dispense de cotisations sociales créée auprès de l'Institut national d'Assurances sociales pour Travailleurs indépendants

Le Ministre des Indépendants,

Vu l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants, notamment l'article 21ter, inséré par la loi du 2 décembre 2018 ;

Vu l'arrêté ministériel du 23 octobre 2019 portant nomination des membres représentant le Ministre des Indépendants auprès de la Commission de recours en matière de dispense de cotisations sociales créée auprès de l'Institut national d'Assurances sociales pour Travailleurs indépendants ;

Considérant qu'il est nécessaire de nommer un membre supplémentaire en vue du bon fonctionnement de la Commission de recours en matière de dispense de cotisations,

Arrête:

Article 1^{er}. A l'article 1^{er} de l'arrêté ministériel du 23 octobre 2019 portant nomination des membres représentant le Ministre des Indépendants auprès de la Commission de recours en matière de dispense de cotisations sociales créée auprès de l'Institut national d'Assurances sociales pour Travailleurs indépendants, l'alinéa 3 est remplacé par l'alinéa suivant :

Membres suppléants :

M. BUISSERET L., attaché,

Mme HOUYOUX V., attachée, et

Mme OLBRECHTS F., conseiller général.

Art. 2. Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Bruxelles, le 5 juin 2020.

D. DUCARME

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID

[2020/202605]

Beheerscomité van het eHealth-platform
Ontslag en benoeming van leden

Bij koninklijk besluit van 22 april 2020 dat in werking treedt op 1 mei 2020:

SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE

[2020/202605]

Comité de gestion de la plate-forme eHealth
Démission et nomination de membres

Par arrêté royal du 22 avril 2020 qui entre en vigueur le 1^{er} mai 2020:

- wordt eervol ontslag uit zijn mandaat van effectief lid van het Beheerscomité van het eHealth-platform verleend aan de heer Philippe Mayne;

- wordt de heer Bob Engels, benoemd tot effectief lid van het Beheerscomité van het eHealth-platform, in de hoedanigheid van vertegenwoordiger van het Nationaal Intermutualistisch College, ter vervanging van de heer Philippe Mayne wiens mandaat hij zal voleindigen;

- wordt eervol ontslag uit haar mandaat van plaatsvervangend lid van het Beheerscomité van het eHealth-platform verleend aan de heer Philippe Rigaux;

- wordt de heer Frédéric Depauw, benoemd tot plaatsvervangend lid van het Beheerscomité van het eHealth-platform, in de hoedanigheid van vertegenwoordiger van het Nationaal Intermutualistisch College, ter vervanging van de heer Philippe Rigaux.

- démission honorable de son mandat de membre effectif du Comité de gestion de la plate-forme eHealth est accordée à Monsieur Philippe Mayne;

- Monsieur Bob Engels est nommé en qualité de membre effectif du Comité de gestion de la plate-forme eHealth, au titre de représentant du Collège intermutualiste national, en remplacement de Monsieur Philippe Mayne dont il achèvera le mandat;

- démission honorable de son mandat de membre suppléant du Comité de gestion de la plate-forme eHealth est accordée à Monsieur Philippe Rigaux;

- Monsieur Frédéric Depauw est nommé en qualité de membre suppléant du Comité de gestion de la plate-forme eHealth, au titre de représentant du Collège intermutualiste national, en remplacement de Monsieur Philippe Rigaux.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST VOLKSGEZONDHEID,
VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN
EN LEEFMILIEU

[C – 2020/30970]

2 JUNI 2020. — Koninklijk besluit houdende benoeming van de leden apothekers voorgedragen door de Faculteiten van Geneeskunde in de Nationale Raad van de Orde der apothekers

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op het koninklijk besluit nr. 80 van 10 november 1967 betreffende de Orde der apothekers, artikel 14, § 1, 2°;

Op de voordracht van de Minister van Volksgezondheid,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Worden voor een termijn van zes jaar benoemd in hoedanigheid van gewoon lid en plaatsvervangend lid voorgedragen door de geneeskundige faculteiten (de farmaceutische instituten), om deel uit te maken van de Nationale Raad van de Orde van apothekers:

Afdeling met het Nederlands als voertaal

- Vrije universiteit Brussel

Effectief lid: Eline Tommelein

Plaatsvervangend lid: Kristien De Paepe

- Universiteit Gent

Effectief lid: Dieter Deforce

Plaatsvervangend lid: Jan Van Bocxlaer

- Katholieke Universiteit Leuven

Effectief lid: Gert Laekeman

Plaatsvervangend lid: Guy Bormans

Afdeling met het Frans als voertaal

- Université libre de Bruxelles

Effectief lid: Carine De Vriese

Plaatsvervangend lid: Jean Nève

- Université de Liège

Effectief lid: Geneviève Philippe

Plaatsvervangend lid: Bernard Pirotte

- Université Catholique de Louvain

Effectief lid: Nathalie Dujardin

Plaatsvervangend lid: Emmanuel Hermans

Art. 2. Het koninklijk besluit van 1 juli 2014 houdende benoeming van de leden apothekers voorgedragen door de geneeskundige faculteiten in de Nationale Raad van de Orde der apothekers, wordt opgeheven.

Art. 3. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 oktober 2020.

Art. 4. De minister bevoegd voor Volksgezondheid is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 2 juni 2020.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Volksgezondheid,
M. DE BLOCK

SERVICE PUBLIC FEDERAL SANTE PUBLIQUE,
SECURITE DE LA CHAINE ALIMENTAIRE
ET ENVIRONNEMENT

[C – 2020/30970]

2 JUIN 2020. — Arrêté royal nommant les membres pharmaciens présentés par les Facultés de médecine au Conseil national de l'Ordre des pharmaciens

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu l'arrêté royal n° 80 du 10 novembre 1967 relatif à l'Ordre des pharmaciens, l'article 14, § 1er, 2° ;

Sur la proposition de la Ministre de la Santé publique,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Sont nommés pour une durée de six ans en qualité de membre effectif et de membre suppléant présentés par les Facultés de médecine (instituts de pharmacie) pour faire partie du Conseil national de l'Ordre des pharmaciens :

Section d'expression néerlandophone

- Vrije Universiteit Brussel

Membre effectif : Eline Tommelein

Membre suppléant : Kristien De Paepe

- Universiteit Gent

Membre effectif : Dieter Deforce

Membre suppléant : Jan Van Bocxlaer

- Katholieke Universiteit Leuven

Membre effectif : Gert Laekeman

Membre suppléant : Guy Bormans

Section d'expression francophone

- Université libre de Bruxelles

Membre effectif : Carine De Vriese

Membre suppléant : Jean Nève

- Université de Liège

Membre effectif : Geneviève Philippe

Membre suppléant : Bernard Pirotte

- Université Catholique de Louvain

Membre effectif : Nathalie Dujardin

Membre suppléant : Emmanuel Hermans

Art. 2. L'arrêté royal du 1^{er} juillet 2014 nommant les membres pharmaciens présentés par les facultés de médecine au Conseil national de l'Ordre des pharmaciens, est abrogé.

Art. 3. Le présent arrêté entre en vigueur le 1^{er} octobre 2020.

Art. 4. La ministre qui a la Santé publique dans ses attributions est chargée de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 2 juin 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre de la Santé publique,
M. DE BLOCK

MINISTERIE VAN LANDSVERDEDIGING

[C – 2020/41556]

Krijgsmacht. — Eervolle onderscheidingen
Toekenning van het Militair Ereteken

Bij koninklijk besluit nr. 3033 van 3 mei 2020:

Het Militair Ereteken van 1^{ste} klasse voor dienstanciënniteit wordt verleend aan de volgende militair op datum van 15 november 2016:

MARINE

kwartiermeester-chef van het reservekader Grijp B.

Het Militair Ereteken van 1^{ste} klasse voor dienstanciënniteit wordt verleend aan de volgende militair op datum van 8 april 2019:

LANDMACHT

korporaal-chef van het reservekader Weymans R.

Het Militair Ereteken van 1^{ste} klasse voor dienstanciënniteit wordt verleend aan de volgende militairen op datum van 21 juli 2019:

sergeant Gerenko D.

korporaal-chef van het reservekader Taverna A.

Het Militair Ereteken van 1^{ste} klasse voor dienstanciënniteit wordt verleend aan de volgende militair op datum van 15 november 2019:

eerste sergeant-majoor Keysers J.

Het Militair Ereteken van 1^{ste} klasse voor dienstanciënniteit wordt verleend aan de volgende militairen op datum van 8 april 2020:

eerste sergeant-majors: Desadeleer K., Mertens D., Scheiff D., Servais G., Van Eenoo S., Van Godtsenhoven B., Vande Ghinste L.

eerste sergeanten: De Coster D., Debaeke J., Delhaise F., Hendrickx G., Pauwels D., Scieur S., Sips J., Soyez E., Vangerven J.

sergeanten: Dhaene M., Dubrunfaut F.

korporaal-chefs: Charlier J., Deckx T., Herzé M., Impens L., Renier S., Roeland C., Rouet C., Schoefs R., Van Lierde F., Vanhoenacker M., Voos-Croufer F.

korporaals: Bodson S., De Ryck J., Engelen B., Goetheer N., Kersbergen K., Lefebvre J., Lenoir S., Menten H., Moreau P., Peetermans S., Pype Y., Tourlouse T., Verheyen D.

LUCHTMACHT

eerste sergeant-majoor van het varend personeel Clement J.

eerste sergeant-majors: Bouaanani N., De Brauwer D., Massez K.

eerste sergeanten: Dessaint D., Vanhoof J.

korporaals: De Weyer G., Swaanen N.

MARINE

eerste meesters: Laute J., Lava R., Wuytack R.

meester Bogaert H.

MEDISCHE DIENST

eerste sergeant-majoor Lipkens J.

eerste sergeanten: Dumeunier-Reinders S., Van Dun I.

korporaal-chefs: Libioulle C., Tuybens W.

korporaals: Baltus T., David J., Hermans R., Janssens J., Merckx J.

Het Militair Ereteken van 2^{de} klasse voor dienstanciënniteit wordt verleend aan de volgende militair op datum van 21 juli 2014:

LANDMACHT

korporaal-chef van het reservekader Taverna A.

Het Militair Ereteken van 2^{de} klasse voor dienstanciënniteit wordt verleend aan de volgende militair op datum van 15 november 2014:

korporaal van het reservekader Michiels S.

Het Militair Ereteken van 2^{de} klasse voor dienstanciënniteit wordt verleend aan de volgende militair op datum van 21 juli 2015:

MARINE

kwartiermeester-chef van het reservekader Dehaes E.

Het Militair Ereteken van 2^{de} klasse voor dienstanciënniteit wordt verleend aan de volgende militair op datum van 8 april 2018:

LANDMACHT

korporaal De Ryck D.

Het Militair Ereteken van 2^{de} klasse voor dienstanciënniteit wordt verleend aan de volgende militair op datum van 21 juli 2018:

korporaal Meers J.

MINISTERE DE LA DEFENSE

[C – 2020/41556]

Forces armées. — Distinctions honorifiques
Octroi de la Décoration Militaire

Par arrêté royal n° 3033 du 3 mai 2020:

La Décoration militaire de 1^{ère} classe pour ancienneté de service est décernée au militaire suivant à la date du 15 novembre 2016:

MARINE

quartier-maître-chef du cadre de réserve Grijp B.

La Décoration militaire de 1^{ère} classe pour ancienneté de service est décernée au militaire suivant à la date du 8 avril 2019:

FORCE TERRESTRE

caporal-chef du cadre de réserve Weymans R.

La Décoration militaire de 1^{ère} classe pour ancienneté de service est décernée aux militaires suivants à la date du 21 juillet 2019:

sergent Gerenko D.

caporal-chef du cadre de réserve Taverna A.

La Décoration militaire de 1^{ère} classe pour ancienneté de service est décernée au militaire suivant à la date du 15 novembre 2019:

premier sergent-major Keysers J.

La Décoration militaire de 1^{ère} classe pour ancienneté de service est décernée aux militaires suivants à la date du 8 avril 2020:

premiers sergents-majors: Desadeleer K., Mertens D., Scheiff D., Servais G., Van Eenoo S., Van Godtsenhoven B., Vande Ghinste L.

premiers sergents: De Coster D., Debaeke J., Delhaise F., Hendrickx G., Pauwels D., Scieur S., Sips J., Soyez E., Vangerven J.

sergents: Dhaene M., Dubrunfaut F.

caporaux-chefs: Charlier J., Deckx T., Herzé M., Impens L., Renier S., Roeland C., Rouet C., Schoefs R., Van Lierde F., Vanhoenacker M., Voos-Croufer F.

caporaux: Bodson S., De Ryck J., Engelen B., Goetheer N., Kersbergen K., Lefebvre J., Lenoir S., Menten H., Moreau P., Peetermans S., Pype Y., Tourlouse T., Verheyen D.

FORCE AÉRIENNE

premier sergent-major du personnel navigant Clement J.

premiers sergents-majors: Bouaanani N., De Brauwer D., Massez K.

premiers sergents: Dessaint D., Vanhoof J.

caporaux: De Weyer G., Swaanen N.

MARINE

premiers maîtres: Laute J., Lava R., Wuytack R.

maître Bogaert H.

SERVICE MÉDICAL

premier sergent-major Lipkens J.

premiers sergents: Dumeunier-Reinders S., Van Dun I.

caporaux-chefs: Libioulle C., Tuybens W.

caporaux: Baltus T., David J., Hermans R., Janssens J., Merckx J.

La Décoration militaire de 2^{ème} classe pour ancienneté de service est décernée au militaire suivant à la date du 21 juillet 2014:

FORCE TERRESTRE

caporal-chef du cadre de réserve Taverna A.

La Décoration militaire de 2^{ème} classe pour ancienneté de service est décernée au militaire suivant à la date du 15 novembre 2014:

caporal du cadre de réserve Michiels S.

La Décoration militaire de 2^{ème} classe pour ancienneté de service est décernée au militaire suivant à la date du 21 juillet 2015:

MARINE

quartier-maître-chef du cadre de réserve Dehaes E.

La Décoration militaire de 2^{ème} classe pour ancienneté de service est décernée au militaire suivant à la date du 8 avril 2018:

FORCE TERRESTRE

caporal De Ryck D.

La Décoration militaire de 2^{ème} classe pour ancienneté de service est décernée au militaire suivant à la date du 21 juillet 2018:

caporal Meers J.

Het Militair Ereteken van 2^{de} klasse voor dienstanciënniteit wordt verleend aan de volgende militair op datum van 15 november 2018:
korporaal Ruymen B.

Het Militair Ereteken van 2^{de} klasse voor dienstanciënniteit wordt verleend aan de volgende militairen op datum van 21 juli 2019:
sergeanten: Dops D., Goossens D., Valchanov P.
korporaal Agostini R.

LUCHTMACHT

sergeant Van Wulpen T.

MEDISCHE DIENST

sergeant Schlierer H-P.

Het Militair Ereteken van 2^{de} klasse voor dienstanciënniteit wordt verleend aan de volgende militairen op datum van 15 november 2019:

LANDMACHT

sergeanten: Van Rymenant E., Vandewal K.
korporaal Fassin R.
korporaal van het reservekader Laviolette P.

LUCHTMACHT

sergeant Andre M.

MEDISCHE DIENST

korporaal Bertrand N.

Het Militair Ereteken van 2^{de} klasse voor dienstanciënniteit wordt verleend aan de volgende militairen op datum van 8 april 2020:

LANDMACHT

eerste sergeanten: Bakker K., Eeckhout H., Hofman S., Portillo Gordillo S., Ruelle R., Servais N., Vanhoven J.

sergeanten: Decubber E., Moers M., Smislaert J., Somville P., Tavernier R.

korporaals: Andries P., Anthoons M., Batteux J., Bonné D., Bouarfa C., Bouckhuys P., Claeys J., De Blicke J., De Kerpel O., Decruyenaere T., Dossogne S., Dupont G., Freteur K., Geeraerts M., Goetkint B., Goffinet A., Golinski F., Goubert B., Henri Y., Huybers F., Janssen P., Jottard A., Jourdain C., Leux E., Martens N., Parenghe L., Schatteman P., Scrayen S., Soetens J., Somja N., Souren C., Struyfs B., Toebinte J., Torfs D., Van Cauwenbergh J., Van Turenhout B., Vanoystaeyen V., Vansimpson M., Velter T., Verbeke L., Verbessens D., Verschueren S., Voulkidis D.

LUCHTMACHT

eerste sergeanten: Camus O., Lacrosse M., Peeters K.

sergeanten: Briel J., Delberghe Q., Delforge S., Linden J.

korporaals: Baudouin S., Legros B., Martens B., Okarmus G., Van den Brompt O.

MARINE

kwartiermeesters: Schaut D., Van den Bogaerde K., Van Haver S.

MEDISCHE DIENST

eerste sergeant-majors: De Brouwer D., Zaman K.

eerste sergeant Van der Perre D.

korporaals: Harmegnies B., Lecomte C.

MILITAIRE MUZIKANTEN

eerste sergeant-majors muzikanten: Brisbois A., Chuffart J., Helsen K., Istas T., Letot S., Ricci B., Rinchard R., Van Eynde E., Van Gelder T., Vandenaabeele D.

als blijk van erkentelijkheid voor de diensten aan het land bewezen.

La Décoration militaire de 2^{ème} classe pour ancienneté de service est décernée au militaire suivant à la date du 15 novembre 2018:
caporal Ruymen B.

La Décoration militaire de 2^{ème} classe pour ancienneté de service est décernée aux militaires suivants à la date du 21 juillet 2019:
sergents: Dops D., Goossens D., Valchanov P.
caporal Agostini R.

FORCE AÉRIENNE

sergent Van Wulpen T.

SERVICE MÉDICAL

sergent Schlierer H-P.

La Décoration militaire de 2^{ème} classe pour ancienneté de service est décernée aux militaires suivants à la date du 15 novembre 2019:

FORCE TERRESTRE

sergents: Van Rymenant E., Vandewal K.
caporal Fassin R.
caporal du cadre de réserve Laviolette P.

FORCE AÉRIENNE

sergent Andre M.

SERVICE MÉDICAL

caporal Bertrand N.

La Décoration militaire de 2^{ème} classe pour ancienneté de service est décernée aux militaires suivants à la date du 8 avril 2020:

FORCE TERRESTRE

premiers sergents: Bakker K., Eeckhout H., Hofman S., Portillo Gordillo S., Ruelle R., Servais N., Vanhoven J.

sergents: Decubber E., Moers M., Smislaert J., Somville P., Tavernier R.

caporaux: Andries P., Anthoons M., Batteux J., Bonné D., Bouarfa C., Bouckhuys P., Claeys J., De Blicke J., De Kerpel O., Decruyenaere T., Dossogne S., Dupont G., Freteur K., Geeraerts M., Goetkint B., Goffinet A., Golinski F., Goubert B., Henri Y., Huybers F., Janssen P., Jottard A., Jourdain C., Leux E., Martens N., Parenghe L., Schatteman P., Scrayen S., Soetens J., Somja N., Souren C., Struyfs B., Toebinte J., Torfs D., Van Cauwenbergh J., Van Turenhout B., Vanoystaeyen V., Vansimpson M., Velter T., Verbeke L., Verbessens D., Verschueren S., Voulkidis D.

FORCE AÉRIENNE

premiers sergents: Camus O., Lacrosse M., Peeters K.

sergents: Briel J., Delberghe Q., Delforge S., Linden J.

caporaux: Baudouin S., Legros B., Martens B., Okarmus G., Van den Brompt O.

MARINE

quartiers-mâtres: Schaut D., Van den Bogaerde K., Van Haver S.

SERVICE MÉDICAL

premiers sergents-majors: De Brouwer D., Zaman K.

premier sergent Van der Perre D.

caporaux: Harmegnies B., Lecomte C.

MUSICIENS MILITAIRES

premiers sergents-majors musiciens: Brisbois A., Chuffart J., Helsen K., Istas T., Letot S., Ricci B., Rinchard R., Van Eynde E., Van Gelder T., Vandenaabeele D.

en témoignage de reconnaissance des services rendus au pays.

MINISTERIE VAN LANDSVERDEDIGING

[C – 2020/41564]

Krijgsmacht. — Heropname in de categorie van de beroepsofficieren

Bij koninklijk besluit nr. 3035 van 3 mei 2020, wordt reserve luitenant-ter-zee F. Verdonck op zijn aanvraag en met zijn graad heropgenomen in de categorie van de beroepsofficieren van niveau A op 1 mei 2020.

Voor verdere bevordering neemt hij anciënniteitsrang als luitenant-ter-zee op 26 september 2015.

Hij maakt geen deel meer uit van de categorie van de reserveofficieren vanaf 1 mei 2020.

MINISTÈRE DE LA DÉFENSE

[C – 2020/41564]

Forces armées. — Réintégration dans la catégorie des officiers de carrière

Par arrêté royal n° 3035 du 3 mai 2020, le lieutenant de vaisseau de réserve Verdonck F. est réintégré à sa demande et avec son grade dans la catégorie des officiers de carrière du niveau A le 1^{er} mai 2020.

Pour l'avancement ultérieur, il prend rang d'ancienneté de lieutenant de vaisseau le 26 septembre 2015.

Il cesse de faire partie de la catégorie des officiers de réserve à la date du 1^{er} mai 2020.

MINISTERIE VAN LANDSVERDEDIGING

[C – 2020/41589]

Krijgsmacht. — Onderwijzend militair personeel. — Benoeming. — Ontslag uit het ambt

Bij koninklijk besluit nr. 3037 van 3 mei 2020:

Wordt majoor B. Marinus op datum van 31 augustus 2020 ontslagen uit het ambt van militaire docent van de Koninklijke Militaire School.

Wordt majoor B. Marinus op datum van 1 september 2020 benoemd in het ambt van militaire hoogleraar in het organiek kader van de Koninklijke Militaire School.

MINISTERE DE LA DEFENSE

[C – 2020/41589]

Forces armées. — Personnel enseignant militaire. — Nomination. — Déchargé d'emploi

Par arrêté royal n° 3037 du 3 mai 2020:

Le major Marinus B. est déchargé de l'emploi de chargé de cours militaire à l'Ecole royale militaire à la date du 31 août 2020.

Le major Marinus B. est nommé dans l'emploi de professeur militaire dans le cadre organique de l'Ecole royale militaire à la date du 1^{er} septembre 2020.

MINISTERIE VAN LANDSVERDEDIGING

[C – 2020/21138]

Krijgsmacht. — Benoeming van een kandidaat-reserveofficier

Bij koninklijk besluit nr. 3041 van 12 mei 2020, wordt de geneesheer-onderluitenant van het reservekader B. De Geeter, op 1 december 2018 benoemd in de graad van geneesheer-onderluitenant in het reservekader, in zijn vakrichting.

MINISTERE DE LA DEFENSE

[C – 2020/21138]

Forces armées. — Nomination d'un candidat officier de réservePar arrêté royal n° 3041 du 12 mai 2020, le médecin sous-lieutenant du cadre de réserve De Geeter B., est nommé au grade de médecin sous-lieutenant dans le cadre de réserve le 1^{er} décembre 2018, dans sa filière de métiers.

MINISTERIE VAN LANDSVERDEDIGING

[C – 2020/41594]

Krijgsmacht. — Benoeming van een kandidaat-reserveofficier

Bij koninklijk besluit nr. 3042 van 12 mei 2020, wordt de kapitein van het reservekader G. de Dorlodot (Jonkheer), op 1 november 2019 benoemd in de graad van majoor in het reservekader, in zijn vakrichting.

MINISTERE DE LA DEFENSE

[C – 2020/41594]

Forces armées. — Nomination d'un candidat officier de réservePar arrêté royal n° 3042 du 12 mai 2020, le capitaine du cadre de réserve de Dorlodot G. (Ecuyer), est nommé au grade de major dans le cadre de réserve le 1^{er} novembre 2019, dans sa filière de métiers.

MINISTERIE VAN LANDSVERDEDIGING

[C – 2020/30967]

Krijgsmacht. — Benoeming van een kandidaat-reserveofficier

Bij koninklijk besluit nr. 3044 van 12 mei 2020, wordt de kapitein van het reservekader J. Holslag, op 1 oktober 2019 benoemd in de graad van majoor in het reservekader, in zijn vakrichting.

MINISTERE DE LA DEFENSE

[C – 2020/30967]

Forces armées. — Nomination d'un candidat officier de réservePar arrêtés royaux n° 3044 du 12 mai 2020, le capitaine du cadre de réserve Holslag J., est nommé au grade de major dans le cadre de réserve le 1^{er} octobre 2019, dans sa filière de métiers.

MINISTERIE VAN LANDSVERDEDIGING

[C – 2020/41574]

Leger. — Luchtmacht. — Overgang van het kader van de beroepsofficieren naar het kader van de reserveofficieren

Bij koninklijk besluit nr. 3036 van 3 mei 2020, wordt het ontslag uit het ambt dat hij in de categorie van de beroepsofficieren van niveau A bekleeft, aangeboden door kapitein van het vliegwezen S. Claes, aanvaard op 1 mei 2020.

Hij gaat op deze datum, met zijn graad en zijn anciënniteit, over naar de categorie van de reserveofficieren in zijn vakrichting.

Voor verdere bevordering neemt hij anciënniteitsrang als kapitein van het vliegwezen van het reservekader op 28 september 2016.

MINISTERE DE LA DEFENSE

[C – 2020/41574]

Armée. — Force aérienne. — Passage du cadre des officiers de carrière vers le cadre des officiers de réservePar arrêté royal n° 3036 du 3 mai 2020, la démission de l'emploi qu'il occupe dans la catégorie des officiers de carrière de niveau A, présentée par le capitaine d'aviation Claes S., est acceptée le 1^{er} mai 2020.

Il passe à cette date, avec son grade et son ancienneté, dans la catégorie des officiers de réserve dans sa filière de métiers.

Pour l'avancement ultérieur, il prend rang d'ancienneté de capitaine d'aviation du cadre de réserve le 28 septembre 2016.

**PROGRAMMATORISCHE
FEDERALE OVERHEIDSDIENST WETENSCHAPSBELEID**

[C – 2020/21191]

4 JUNI 2020. — Ministerieel besluit tot wijziging van sommige bepalingen van het ministerieel besluit van 14 maart 2017 houdende benoeming van de leden van de Beleidsraad van de Staatsdienst "Poolsecretariaat"

De Minister belast met wetenschapsbeleid,

Gelet op Artikels 37 en 107, 2de lid, van de Grondwet;

Gelet op de wet van 24 juli 2008 houdende diverse bepalingen (I), artikel 61 tot 63;

**SERVICE PUBLIC FEDERAL
DE PROGRAMMATION POLITIQUE SCIENTIFIQUE**

[C – 2020/21191]

4 JUIN 2020. — Arrêté ministériel modifiant certaines dispositions de l'arrêté ministériel du 14 mars 2017 portant nomination des membres du Conseil stratégique du Service de l'Etat "Secrétariat polaire"

Le Ministre en charge de la politique scientifique,

Vu les Articles 37 et 107, 2^{ème} alinéa, de la Constitution;

Vu la loi du 24 juillet 2008 portant des dispositions diverses (I), les articles 61 à 63;

Gelet op het koninklijk besluit van 20 mei 2009 tot vaststelling van de regels voor het beheer van de Staatsdienst met afzonderlijk beheer "Poolsecretariaat";

Gelet op het ministerieel besluit van 14 maart 2017 houdende benoeming van de leden van de Beleidsraad van de Staatsdienst met afzonderlijk beheer "Poolsecretariaat", zoals gewijzigd door ministeriële besluiten van 29 maart 2017 en van 12 oktober 2017, hierachter vermeld als "ministerieel besluit van 14 maart 2017";

Gelet op het overlijden, op 4 april 2020, van de heer Philippe BODSON, door de International Polar Foundation aangewezen lid en vice-voorzitter van de Beleidsraad.

Gelet op het ontslag, op 27 mei 2020, van de heer Jacques BRASSINNE de la BUISSIÈRE, in zijn hoedanigheid van door de International Polar Foundation aangewezen lid van de Beleidsraad;

Gelet op het ontslag, op 27 mei 2020, van de heer Michaël BOUQUET, in zijn hoedanigheid van door de Minister die het Leefmilieu in zijn bevoegdheden heeft aangewezen lid van de Beleidsraad;

Overwegende de noodzakelijkheid om de uitvoering van de wet, alsook van het boven vermeld koninklijk besluit van 20 mei 2009, en de continuïteit van de openbare dienstverlening te verzekeren,

Besluit :

Artikel 1. § 1. De tekst onder het punt 3°, van § 1, van artikel 2 van het ministerieel besluit van 14 maart 2017 wordt vervangen door wat volgt:

"DEMARET, Olivier, gedomicileerd te 1030 Schaarbeek, Anatole Francestraat 16".

Art. 2. § 1. De tekst onder het punt (b), van § 2, van artikel 2 van het ministerieel besluit van 14 maart 2017 wordt vervangen door wat volgt:

"PÉRIER, Olivier, gedomicileerd te 1180 Ukkel, Groene Jagerslaan 64D".

§ 2. De tekst onder het punt (c), van § 2, van artikel 2 van het ministerieel besluit van 14 maart 2017 wordt vervangen door wat volgt:

"GREINDL, Louis, gedomicileerd te 6890 Libin, Bonipré, 108".

Art. 3. De tekst van het tweede lid van artikel 3 van het ministerieel besluit van 14 maart 2017 wordt vervangen door wat volgt:

"De heer Piet STEEL wordt aangewezen als vice-voorzitter van de Beleidsraad".

Art. 4. Dit besluit treedt in werking op de datum van zijn ondertekening.

Brussel, 4 juni 2020.

D. CLARINVAL

Vu l'arrêté royal du 20 mai 2009 fixant les règles de la gestion du Service de l'Etat à gestion séparée "Secrétariat polaire »;

Vu l'arrêté ministériel du 14 mars 2017 portant nomination des membres du Conseil stratégique du Service de l'Etat "Secrétariat polaire", tel que modifié par arrêtés ministériels du 29 mars 2017 et du 12 octobre 2017, ci-après désigné « arrêté ministériel du 14 mars 2017 »;

Vu le décès, intervenu le 4 avril 2020, de M. Philippe BODSON, membre désigné par la Fondation Polaire internationale et vice-président du Conseil stratégique;

Vu la démission, en date du 27 mai 2020, de M. Jacques BRASSINNE de la BUISSIÈRE, en sa qualité de membre du Conseil stratégique, désigné par la Fondation Polaire internationale;

Vu la démission, en date du 27 mai 2020, de M. Michaël BOUQUET, en sa qualité de membre du Conseil stratégique, désigné par la Ministre ayant l'Environnement dans ses attributions;

Considérant la nécessité de pourvoir à l'exécution de la loi, à celle de l'arrêté royal du 20 mai 2009 précité et d'assurer la continuité du service public,

Arrête :

Article 1^{er}. Le texte sous le point 3°, du § 1^{er} de l'article 2 de l'arrêté ministériel du 14 mars 2017 est remplacé par ce qui suit:

"DEMARET, Olivier, domicilié à 1030 Schaerbeek, rue Anatole France 16".

Art. 2. § 1^{er}. Le texte sous le point (b), du § 2, de l'article 2 de l'arrêté ministériel du 14 mars 2017 est remplacé par ce qui suit :

« PÉRIER, Olivier, domicilié à 1180 Uccle, avenue du Vert Chasseur 64D ».

§ 2. Le texte sous le point (c), du § 2, de l'article 2 de l'arrêté ministériel du 14 mars 2017 est remplacé par ce qui suit :

« GREINDL, Louis, domicilié à 6890 Libin, Bonipré, 108 ».

Art. 3. Le texte de l'alinéa second de l'article 3 de l'arrêté ministériel du 14 mars 2017 est remplacé par ce qui suit :

« M. Piet STEEL est désigné vice-président du Conseil stratégique ».

Art. 4. Le présent arrêté entre en vigueur à la date de sa signature.

Bruxelles, le 4 juin 2020.

D. CLARINVAL

GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

VLAAMSE OVERHEID

Welzijn, Volksgezondheid en Gezin

[C – 2020/41604]

1 APRIL 2020. — Ministerieel besluit tot vastlegging van het totale aantal voltijdse equivalenten per erkende dienst maatschappelijk werk van het ziekenfonds voor 2020

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- het Woonzorgdecreet van 15 februari 2019, artikel 55;
- het decreet van 20 december 2019 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2020;

- bijlage 5 bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019 betreffende de programmatie, de erkenningsvoorwaarden en de subsidieregeling voor woonzorgvoorzieningen en verenigingen voor mantelzorgers en gebruikers, artikel 31;

- het besluit van de Vlaamse Regering van 2 oktober 2019 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering.

Vormvereiste

De volgende vormvereiste is vervuld:

- de Inspectie van Financiën heeft advies gegeven op 11 maart 2020.

Juridisch kader

Dit besluit sluit aan bij de volgende regelgeving:

- de Vlaamse Codex Overheidsfinanciën van 29 maart 2019.

DE VLAAMSE MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID, GEZIN EN ARMOEDEBESTRIJDING BESLUIT:

Enig artikel. Het totale aantal voltijdse equivalenten (vte) van de diensten maatschappelijk werk van het ziekenfonds (DMW) wordt voor de periode van 1 januari 2020 tot en met 31 december 2020 vastgelegd op 536,07 vte.

De verdeling van het totale aantal vte, vermeld in het eerste lid, gebeurt als volgt:

102	DMW van de Christelijke Mutualiteit regio Antwerpen - Mechelen - Turnhout	81,14
201	DMW van de Christelijke Mutualiteit St.-Michielsbond Brussel - Vilvoorde	22,62
202	DMW van het Christelijk Ziekenfonds Leuven - Kessel-Lo	18,55
301	DMW van de Christelijke Mutualiteit Limburg	37,44
401	DMW van de Christelijke Mutualiteit Waas en Dender - Sint-Niklaas	19,80
402	DMW van de Christelijke Mutualiteit Midden-Vlaanderen - Gent	40,60
501	DMW van de Christelijke Mutualiteit Brugge	15,10
502	DMW van de Christelijke Mutualiteit Oostende	15,75
503	DMW van de Christelijke Mutualiteit Zuid-West-Vlaanderen - Kortrijk	28,33
504	DMW van de Christelijke Mutualiteit Roeselare-Tielt - Roeselare	17,43
	Landsbond van de Christelijke Mutualiteiten	296,76
203	DMW LM Plus - Asse	22,59
204	DMW LM MUTPLUS.be - Schaarbeek	7,12
403	DMW LM Oost-Vlaanderen - Gent	11,26
	Landsbond van de Liberale Mutualiteiten	40,97
104	DMW van het Vlaams Neutraal Ziekenfonds - Lier	6,06
404	DMW van het Vlaams Neutraal Ziekenfonds - Aalst	8,66
	Landsbond van de Neutrale Ziekenfondsen	14,72
105	DMW van het Onafhankelijk Ziekenfonds - Antwerpen	22,24
405	DMW van Partena Onafhankelijk Ziekenfonds - Gent	27,56
	Landsbond van de Onafhankelijke Ziekenfondsen	49,80
106	DMW van de Socialistische Mutualiteit De Voorzorg Antwerpen	45,31
207	DMW van de Socialistische Mutualiteit Brabant - Leuven	15,40
304	DMW van de Socialistische Mutualiteit De Voorzorg Limburg - Hasselt	22,83
406	DMW van de Socialistische Mutualiteit Bond Moyson Oost-Vlaanderen - Gent	28,10
507	DMW van de Socialistische Mutualiteit Bond Moyson West-Vlaanderen - Kortrijk	22,18
	Landsbond van de Socialistische Mutualiteiten	133,82
	TOTAAL	536,07

Brussel, 1 april 2020.

De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding,
W. BEKE

REGION WALLONNE — WALLONISCHE REGION — WAALS GEWEST

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2020/202539]

Arrêté du 8 août 1944 classant comme monument le château de Jodoigne-Souveraine :

- par déclassement de toutes les parties intérieures, à l'exception des voûtes et leurs supports du rez-de-chaussée des ailes sud et ouest, des fours à pains de l'aile sud, et de la galerie des portraits constituant le décor mural de la salle à manger de l'aile ouest,
- par extension du classement au petit pavillon implanté au nord, et au mur de clôture du château, par établissement d'une zone de protection autour du bien

La Ministre du Patrimoine,

Vu le Code wallon du Patrimoine, et notamment l'article 23;

Vu l'arrêté du Gouvernement wallon du 13 septembre 2019 fixant la répartition des compétences entre les ministres et réglant la signature des actes du Gouvernement;

Vu l'arrêté du Gouvernement wallon du 26 septembre 2019 portant règlement du fonctionnement du Gouvernement wallon;

Vu l'arrêté de classement, comme monument, du château de Jodoigne du 8 août 1944;

Considérant que l'arrêté précité classe le château dans sa totalité, en ce compris toutes ses parties intérieures;

Vu la fiche patrimoniale rédigée par l'administration afin de fonder la décision d'entamer une procédure de modification de l'arrêté de classement, réalisant l'examen de l'adéquation de la mesure de protection qui a été adoptée en 1944 par rapport aux intérêts et critères visés par l'article 1^{er} du Code wallon du Patrimoine;

Considérant qu'à l'analyse, il apparaît en effet que le château dans son ensemble conserve son intérêt historique, en ce que le domaine a été le siège d'une seigneurie attestée dès le milieu du 12^{ème} siècle et que l'ensemble tel que nous le connaissons aujourd'hui a été construit en 1763-1764;

Considérant que le château conserve son intérêt architectural en ce qu'il constitue un très bel ensemble de bâtiments de la seconde moitié du 18^{ème} siècle et que le jeu chromatique rendu par l'emploi de la brique, de la pierre bleue et de la pierre de Gobertange ainsi que le traitement original des toitures, lui apportent un intérêt supplémentaire;

Considérant que les bâtiments subsistants reflètent également le caractère ostentatoire des fermes seigneuriales, non seulement par leur volumétrie et leur qualité architecturale mais également par le raffinement du traitement de la façade du logis principal ainsi que la qualité constructive de l'intérieur du rez-de-chaussée de la plupart des bâtiments (voûtes et ses supports);

Considérant que l'intérêt de l'ensemble est accentué par la présence rare d'un étage noble au-dessus des écuries et remises, en lien avec le logis principal;

Considérant que quant à l'intérêt archéologique, la succession de différents bâtiments érigés dans le domaine depuis le milieu du 12^{ème} siècle lui donne automatiquement un potentiel archéologique;

Considérant que le parfait entretien des bâtiments et que la reconstruction à l'identique de la partie de l'aile sud incendiée en 2000 ont permis de pérenniser cet ensemble patrimonial;

Considérant que quant à l'intérêt paysager, le grand parc et les jardins très bien entretenus participent à l'intérêt du paysage;

Considérant qu'il convient donc de maintenir le classement des parties extérieures du château, soit les façades et les toitures des trois ailes, conformément à ce qui était inclus dans l'arrêté de classement précité;

Considérant toutefois par ailleurs que les aménagements intérieurs réalisés dans le bâtiment principal dès le milieu du 19^e siècle, ainsi que dans les autres volumes, essentiellement à vocation agricole, dans le but de les affecter en pièces de vie, ont fait perdre à ceux-ci une bonne partie de leur authenticité et qu'il convient dès lors de les déclasser pour la plupart;

Considérant néanmoins que, au contraire de ce qui est dit ci-avant, certaines parties intérieures témoignent d'une valeur patrimoniale qu'il convient de pérenniser;

Considérant ainsi qu'il convient de protéger les deux fours à pains subsistant dans l'actuel local technique du bâtiment central de l'aile sud;

Considérant qu'il convient également de protéger les nombreuses voûtes en brique d'origine et leurs supports, colonnes toscanes en pierre bleue et consoles en pierre de Gobertange, situées au rez-de-chaussée des ailes sud et ouest pour leur intérêt esthétique;

Considérant enfin qu'il convient de protéger la galerie des portraits de la famille de Glymes décorant les murs de la salle à manger du logis principal (aile ouest) car elle participe à l'intérêt historique du bien, les personnes représentées étant pour la plupart les anciens occupants du domaine;

Considérant en outre que l'analyse relève que certains éléments intéressants situés sur le domaine n'ont pas été inclus dans le classement;

Considérant ainsi qu'il faut étendre le classement au mur de clôture en brique entourant l'ensemble bâti ce qui lui donne un caractère fermé, ouvrage qu'il convient de pérenniser;

Considérant qu'il faut également étendre le classement au petit pavillon adossé au mur de clôture nord, bâtiment atypique de la seconde moitié du 18^{ème} siècle présentant une architecture très soignée, coiffé d'une belle toiture octogonale en cloche terminée par un bulbe et dont l'intérieur, entièrement ouvert, permet d'avoir une vue directe sur la charpente de la toiture;

Considérant, pour terminer, qu'il y a lieu par ailleurs d'établir une zone de protection autour du château afin de permettre de préserver son environnement naturel, notamment le parc, ainsi que les divers points de vue vers ce dernier depuis le domaine public (chaussée de Charleroi et rue du Pont à la Cambe),

décide, vu les intérêts historique, architectural, archéologique, esthétique et paysager du bien qui satisfont aux critères d'authenticité, d'intégrité, de représentativité et de rareté, d'entamer la procédure pour la modification éventuelle de l'arrêté du 8 août 1944 classant comme monument le château de Jodoigne-Souveraine :

- par déclassement de toutes les parties intérieures, à l'exception des voûtes et leurs supports du rez-de-chaussée des ailes sud et ouest, des fours à pains de l'aile sud, et de la galerie des portraits constituant le décor mural de la salle à manger de l'aile ouest,
- par extension du classement au petit pavillon implanté au nord, et au mur de clôture du château,
- par établissement d'une zone de protection autour du bien.

A titre informatif, le bien est sis dans la commune de Jodoigne, parcelles cadastrées 4^e division, section A, n^{os} 212b et 213f.

A titre informatif, la zone de protection comprend les parcelles cadastrales suivantes : Jodoigne, 4^e Division, section A n^{os} 182g, 182h; 191a, 191h, 191k, 191l; 194a; 195c; 196e, 196f, 196g, 196/02; 204b; 212b; 213f, 213g, 213h; 214b; 215g, 215h, 215k, 215l, 215n, 215r, 215s, 215t, 215v; 216r, 216s et Section B, n^{os} 5^e/pour partie et 14g/pour partie

Fait à Namur, le 3 juin 2020.

V. DE BUE

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2020/202522]

Pouvoirs locaux

AUBANGE. — Un arrêté ministériel du 9 mars 2020 approuve les délibérations du 3 février 2020 par lesquelles le conseil communal d'Aubange établit les règlements suivants :

Redevance communale sur le placement de terrasses	Exercices 2020 à 2025
Redevance sur les repas servis aux enfants des écoles communales	Exercices 2020 à 2025
Redevance communale sur la délivrance de documents administratifs	Exercices 2020 à 2025

DOISCHE. — Un arrêté ministériel du 9 mars 2020 approuve la délibération du 5 février 2020 par laquelle le conseil communal de Doische établit, pour les exercices 2020 à 2025, une taxe communale annuelle sur la délivrance de documents administratifs par la commune.

ERQUELINNES. — Un arrêté ministériel du 9 mars 2020 approuve la délibération du 19 décembre 2019 par laquelle le conseil communal d'Erquelinnes établit, pour les exercices 2020 et suivants, une délibération générale pour l'application du Code du recouvrement des créances fiscales et non fiscales aux règlements-taxes en vigueur et dont la période de validité est postérieure au 1^{er} janvier 2020.

JODOIGNE. — Un arrêté ministériel du 9 mars 2020 approuve la délibération du 28 janvier 2020 par laquelle le conseil communal de Jodoigne établit, à partir de l'exercice 2020 pour un terme se terminant au 31 décembre 2025, une redevance sur l'enlèvement et traitement des immondices se percevant au moyen de la délivrance de sacs poubelles réglementaires payants et/ou par conteneurs CIPOM et CIFOM (modification).

LE RŒULX. — Un arrêté ministériel du 9 mars 2020 approuve la délibération du 3 février 2020 par laquelle le conseil communal de Le Roeulx établit, pour les exercices 2020 à 2025, une redevance pour la location de salles communales.

WALHAIN. — Un arrêté ministériel du 9 mars 2020 approuve les délibérations du 13 janvier 2020 par lesquelles le conseil communal de Walhain établit les règlements fiscaux suivants :

Redevance communale sur l'enlèvement des versages sauvages	Exercices 2020 à 2025
Taxe communale variable sur la levée et la pesée des poubelles réglementaires à puce électronique destinées à la fraction résiduaire des déchets ménagers et assimilés	Exercices 2020 à 2021
Redevance communale pour la délivrance de sacs-poubelles réglementaires destinés à la partie organique et à la fraction résiduaire des déchets ménagers et assimilés	Exercices 2020 à 2021
Taxe communale forfaitaire sur la collecte et le traitement des déchets ménagers et assimilés	Exercices 2020 à 2021

WATERLOO. — Un arrêté ministériel du 9 mars 2020 approuve la délibération du 27 janvier 2020 par laquelle le conseil communal de Waterloo établit, pour les exercices 2020 à 2025, une redevance pour l'occupation du domaine public par le placement de terrasses, de tables et de chaises.

WATERLOO. — Un arrêté ministériel du 9 mars 2020 approuve les délibérations du 27 janvier 2020 par lesquelles le conseil communal de Waterloo établit les règlements fiscaux suivants :

Redevance communale pour la délivrance de tous documents administratifs, l'impression et la sauvegarde de données informatiques destinées à des personnes extérieures, la délivrance de documents dans le cadre de la loi du 05.08.2006 relative à l'accès du public à l'information en matière d'environnement et la copie d'un plan sur papier blanc et impression noir de 90 cm sur 1 m (modification)	Exercices 2020 à 2025
Redevance pour la fourniture de sacs d'ordures ménagères (OM), de sacs pour la fraction fermentescible des ordures ménagères (FFOM) et de sacs pour les déchets verts (modification)	Exercices 2020 à 2025
Redevance pour le stationnement de véhicules à moteur sur la voie publique ou sur les lieux assimilés à la voie publique (modification)	Exercices 2020 à 2025

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2020/202523]

Pouvoirs locaux

SERAING. — Un arrêté ministériel du 17 mars 2020 approuve la délibération du conseil communal de Seraing du 17 février 2020, relatif à la prise de participation d'un montant de 1.155.000,00 €, au capital de la régie communale autonome ER1GES, pour l'année 2020.

TUBIZE. — Un arrêté ministériel du 19 mars 2020 approuve la délibération du conseil communal de Tubize du 10 février 2020, relatif à la modification des statuts de la Régie communale autonome « Economie, Sports, Culture et Loisirs » (RDI).

WAVRE. — Un arrêté ministériel du 23 mars 2020 approuve la délibération du conseil communal de Wavre du 18 février 2020, relatif à la modification des statuts de la Régie communale autonome wavrienne.

WAVRE. — Un arrêté ministériel du 23 mars 2020 approuve la délibération du conseil communal de Wavre du 18 février 2020, relatif à la création de la Régie communale autonome wavrienne des sports et d'approuver ses statuts.

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2020/202543]

Aménagement du Territoire

Un arrêté ministériel du 20 mai 2020 adopte définitivement le périmètre du site à réaménager n° SAR/AV62 dit « Service communal des travaux » à Habay (Habay-La-Neuve) qui comprend les parcelles cadastrées à HABAY, 1^{ère} division, section B, n° 869L2, 869M2, 869P2, 869R2 et 869S2.

Le plan annexé à l'arrêté peut être consulté sur le site Internet de « Wallonie Territoire SPW ».

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2020/202537]

Agriculture, Ressources naturelles et Environnement. — Département de la Nature et des Forêts. — Direction des ressources forestières. — plans d'aménagement forestier

CPAS DE LA ROCHE-EN-ARDENNE. — Un arrêté du CPAS du 22 mai 2020 adopte le plan d'aménagement des bois du CPAS de La Roche-en-Ardenne, tel qu'il est contenu dans la délibération du conseil d'action sociale du 20 mai 2020.

Ledit plan d'aménagement forestier peut être consulté auprès du SPW Agriculture, Ressources naturelles et Environnement - Département de la Nature et des Forêts, Direction de Marche-en-Famenne, rue du Carmel 1, à 6900 Marloie et auprès du CPAS de et à La Roche-en-Ardenne.

Déclaration environnementale relative à l'adoption du plan d'aménagement des bois du CPAS de La Roche-en-Ardenne :

L'aménagement forestier consiste en une étude et un document sur lesquels s'appuie la gestion durable d'une forêt. A partir d'une analyse approfondie du milieu naturel, l'aménagement forestier fixe les objectifs stratégiques et opérationnels et propose un plan d'action pour une durée déterminée. Le Code forestier fixe le contenu minimum d'un aménagement forestier.

Une importante partie de l'aménagement forestier consiste à analyser les contraintes, notamment au niveau de l'environnement. Dans le cas de la propriété forestière du CPAS de La Roche-en-Ardenne (93,9346 ha), on retiendra les éléments suivants : 2 sites Natura 2000 (8,051 ha), réserves intégrale (0,3593 ha), protection de l'eau (5,2992 ha), protection des sols (7,5864 ha), protection des pentes (13,1573 ha).

Les mesures de gestion et essences ont été choisies d'une part de manière à être adaptée à la station et d'autre part en tenant compte des spécificités des sols pour leur protection et la protection de l'eau. L'aménagement va vers une diversité plus grande d'essences et la sylviculture s'oriente vers une sylviculture plus irrégulière et mélangée, plus favorable en termes environnementaux.

Le rapport sur les incidences environnementales indique que, d'une manière générale, le plan d'aménagement forestier de la propriété forestière du CPAS de La Roche-en-Ardenne ne présente pas d'effets négatifs notables sur l'environnement. Il est par contre susceptible d'engendrer des de nombreux effets positifs étant donné son caractère multifonctionnel et les mesures préconisées en faveur de l'environnement (protection des sols, de la biodiversité,...).

Le plan d'aménagement forestier de la propriété forestière du CPAS de La Roche-en-Ardenne n'entraînant pas d'incidences non négligeables sur l'environnement, aucune mesure de compensation n'a été prévue.

Le plan d'aménagement forestier de la propriété forestière du CPAS de La Roche-en-Ardenne tel que proposé est issu d'une analyse complète de la situation par les services spécialisés du Département de la Nature et des Forêts. Il intègre l'ensemble des fonctions (économiques, écologique, sociale) que doit remplir la forêt, conformément à l'article 1^{er} du Code forestier. Aucune autre solution n'a donc été envisagée ici.

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2020/202538]

Environnement

Par acte du 2 juin 2020, M. WALDEMAR PIEKARUS, sis Niemcewicza 1G/4, à PL-47-200 Kedzierzyn-Kozle, est enregistré en qualité de transporteur de déchets autres que dangereux.

L'enregistrement est identifié par le numéro 2020-06-02-01.

Par acte du 2 juin 2020, Mme HYNASINSKA RENATA, sise Stodkow Kolonia 47A, à PL-62-700 Turek, est enregistrée en qualité de transporteur de déchets autres que dangereux.

L'enregistrement est identifié par le numéro 2020-06-02-02.

Par acte du 2 juin 2020, la SPRL AGDM, sise rue du Peuple 34, à 7333 Tertre, est enregistrée en qualité de transporteur de déchets autres que dangereux.

L'enregistrement est identifié par le numéro 2020-06-02-03.

Par acte du 2 juin 2020, la SPZOO FÜRST TRANSPORTE, sise Wincentego Witosa 1B, à PL-59307 Raszowka, est enregistrée en qualité de transporteur de déchets autres que dangereux.

L'enregistrement est identifié par le numéro 2020-06-02-04.

Par acte du 2 juin 2020, la SPRL EXPED LOGISTICS, sise Zimna Woda 114A, à PL-21-400 Lukow, est enregistrée en qualité de transporteur de déchets autres que dangereux.

L'enregistrement est identifié par le numéro 2020-06-02-05.

Par acte du 2 juin 2020, la SA ECOXPRESS, sise rue Bacameleye 44, à 4620 Fléron, est enregistrée en qualité de collecteur et de transporteur de déchets autres que dangereux.

L'enregistrement est identifié par le numéro 2020-06-02-06.

Par acte du 2 juin 2020, la SPRL TRANSPORTS LERNOULD ET FILS, sise rue Baudouin 39, à 7080 Frameries, est enregistrée en qualité de collecteur et de transporteur de déchets autres que dangereux.

L'enregistrement est identifié par le numéro 2020-06-02-07.

Par acte du 2 juin 2020, l'enregistrement numéro 2019-03-08-33 octroyé à M. CLAUDE ALARDOT, rue Bruspré 10B, à 4570 Marchin est retiré.

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST — REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

[C - 2020/21088]

Bescherming van het erfgoed

Bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 20 februari 2020, het artikel 1 van het koninklijk besluit van 24 maart 1981 tot bescherming als monument van de gevels en de bedakingen van sommige gebouwen evenals de twee binnentrappen uit de tijd van Lodewijk XVI van het klooster van de Rijke Klaren, te Brussel, wordt vervangen door volgende tekst :

“Worden beschermd als monument, wegens hun historische en artistieke waarde, de gevels en bedakingen van sommige gebouwen, evenals de binnentrap uit de tijd van Lodewijk XVI gelegen in de zuidwestelijke vleugel van het klooster van de Rijke Klaren gelegen Rijkeklarenstraat 23 en Sint-Kristoffelstraat 32-34-36-36A-38 te Brussel.

Deze goederen zijn bekend ten kadaster te Brussel, 11^{de} afdeling, sectie M, percelen 1064 M, 1068 D, 1066 E, 1067 G, 1065 D, 1069 D (deel).

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

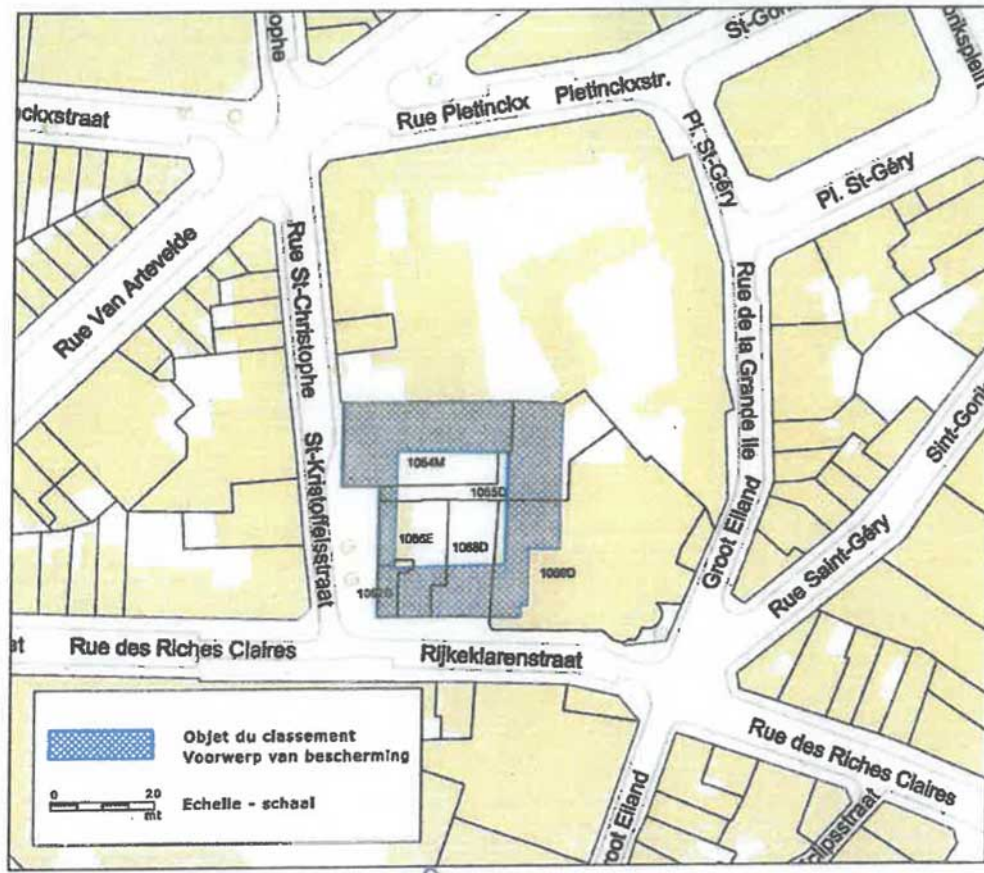
[C - 2020/21088]

Protection du patrimoine

Par arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 février 2020 l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 24 mars 1981 classant comme monument les façades et toitures de certains bâtiments ainsi que les deux escaliers intérieurs d'époque Louis XVI du couvent des Riches Claires, à Bruxelles est remplacé par le texte suivant :

« Sont classés comme monument, en raison de leur intérêt historique et artistique, les façades et les toitures de certains bâtiments ainsi que l'escalier intérieur d'époque Louis XVI dans l'angle sud-ouest du couvent des Riches Claires, sis rue des Riches Claires 23 et rue Saint-Christophe 32-34-36-36A-38 à Bruxelles.

Ces biens sont connus au cadastre de Bruxelles, 11^e division, section M, parcelles 1064 M, 1068 D, 1066 E, 1067 G, 1065 D, 1069 D (partie).



OFFICIELE BERICHTEN — AVIS OFFICIELS

GRONDWETTELIJK HOF

[2020/202263]

Uittreksel uit arrest nr. 1/2020 van 16 januari 2020

Rolnummer 7050

In zake : de prejudiciële vraag betreffende artikel 128 van het Sociaal Strafwetboek, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters A. Alen en F. Daoût, en de rechters L. Lavrysen, J.-P. Moerman, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman en M. Pâques, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter A. Alen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van de prejudiciële vraag en rechtspleging*

Bij vonnis van 7 november 2018, waarvan de expeditie ter griffie van het Hof is ingekomen op 21 november 2018, heeft de Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Schendt artikel 128 van het Sociaal Strafwetboek, zoals van toepassing op het ogenblik van de feiten in de periode van 1 januari 2014 tot en met 16 augustus 2014, het legaliteitsbeginsel, en ook evenzeer het niet-retroactiviteitsbeginsel in strafzaken, zoals onder meer weergegeven in de artikelen 12, tweede lid en 14 van de Grondwet, in samenhang met artikel 7 van het EVRM, met artikel 15 van het BUPO-Verdrag en met het algemeen beginsel zoals uitgedrukt in artikel 2 van het Strafwetboek, in zoverre men ervan uitgaat dat het begrip werkgever in dit artikel, voor wat betreft de inbreuken op de bepalingen van de Wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk en de uitvoeringsbesluiten, ook slaat op de gebruiker, gedurende de periode waarin een uitzendkracht bij de gebruiker werkt ? ».

(...)

III. *In rechte*

(...)

B.1. De prejudiciële vraag heeft betrekking op artikel 128 van het Sociaal Strafwetboek, zoals het van toepassing was op het ogenblik van de feiten in de periode van 1 januari 2014 tot en met 16 augustus 2014, dat bepaalde :

« Onverminderd de artikelen 119 tot 122, 129 tot 132 en 190 tot 192, wordt met een sanctie van niveau 3 bestraft, de werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, die inbreuk heeft gepleegd op de bepalingen van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk en de uitvoeringsbesluiten ervan.

De inbreuk wordt bestraft met een sanctie van niveau 4 wanneer ze gezondheidsschade of een arbeidsongeval tot gevolg heeft gehad voor een werknemer.

De rechter kan bovendien de straffen bepaald in de artikelen 106 en 107 uitspreken ».

B.2. Voor de verwijzende rechter is een vraag gerezen over het toepassingsgebied *ratione temporis* van de in het geding zijnde bepaling, in samenhang gelezen met artikel 39bis van de wet van 24 juli 1987 « betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers » (hierna : de wet van 24 juli 1987).

Hij verzoekt het Hof zich uit te spreken over de bestaanbaarheid van voormeld artikel 128 van het Sociaal Strafwetboek met het wettigheidsbeginsel in strafzaken en met het niet-retroactiviteitsbeginsel in strafzaken, zoals gewaarborgd bij de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 15 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en met het algemeen beginsel, zoals uitgedrukt in artikel 2 van het Strafwetboek, in de interpretatie dat het begrip « werkgever » in de in het geding zijnde bepaling ook de gebruiker van een uitzendkracht viseert in de periode waarin deze laatste voor hem werkt, voor wat de inbreuken op de bepalingen van de wet van 4 augustus 1996 « betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk » (hierna : de wet van 4 augustus 1996) en de uitvoeringsbesluiten betreft.

B.3.1. Artikel 12, tweede lid, van de Grondwet bepaalt :

« Niemand kan worden vervolgd dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft ».

Artikel 14 van de Grondwet bepaalt :

« Geen straf kan worden ingevoerd of toegepast dan krachtens de wet ».

Artikel 7, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« Niemand kan worden veroordeeld wegens een handelen of nalaten, dat geen strafbaar feit naar nationaal of internationaal recht uitmaakte ten tijde dat het handelen of nalaten geschiedde. Evenmin zal een zwaardere straf worden opgelegd dan die welke ten tijde van het begaan van het strafbare feit van toepassing was ».

Artikel 15, lid 1, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten bepaalt :

« Niemand kan worden veroordeeld wegens een handelen of nalaten, dat geen strafbaar feit naar nationaal of internationaal recht uitmaakte ten tijde dat het handelen of nalaten geschiedde. Evenmin, mag een zwaardere straf worden opgelegd dan die welke ten tijde van het begaan van het strafbare feit van toepassing was. Indien, na het begaan van het strafbare feit de wet mocht voorzien in de oplegging van een lichtere straf, dient de overtreder daarvan te profiteren ».

Artikel 2 van het Strafwetboek bepaalt :

« Geen misdrijf kan worden gestraft met straffen die bij de wet niet waren gesteld voordat het misdrijf werd gepleegd.

Indien de straf, ten tijde van het vonnis bepaald, verschilt van die welke ten tijde van het misdrijf was bepaald, wordt de minst zware straf toegepast ».

B.3.2. Het Hof is niet bevoegd om de in het geding zijnde bepaling te toetsen aan wetskrachtige normen, maar het is wel bevoegd om rekening te houden met het algemeen beginsel van de niet-retroactiviteit van de wetten in strafzaken, zoals het met name is uitgedrukt in artikel 7, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in artikel 15, lid 1, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en in artikel 2 van het Strafwetboek.

B.3.3. In zoverre zij het wettigheidsbeginsel in strafzaken waarborgen, hebben artikel 7, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 15, lid 1, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten een draagwijdte die analoog is aan die van de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet.

De door die bepalingen verstrekte waarborgen vormen in die mate dan ook een onlosmakelijk geheel.

B.4.1. Door aan de wetgevende macht de bevoegdheid te verlenen om te bepalen in welke gevallen strafvervolgning mogelijk is, waarborgt artikel 12, tweede lid, van de Grondwet aan elke rechtsonderhorige dat geen enkele gedraging strafbaar zal worden gesteld dan krachtens regels aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering.

Het wettigheidsbeginsel in strafzaken dat uit de voormelde grondwetsbepalingen en internationale bepalingen voortvloeit, gaat bovendien uit van de idee dat de strafwet moet worden geformuleerd in bewoordingen op grond waarvan eenieder, op het ogenblik waarop hij een gedrag aanneemt, kan uitmaken of dat gedrag al dan niet strafbaar is. Het vereist dat de wetgever in voldoende nauwkeurige, duidelijke en rechtszekerheid biedende bewoordingen bepaalt welke feiten strafbaar worden gesteld, zodat, enerzijds, diegene die een gedrag aanneemt, vooraf op afdoende wijze kan inschatten wat het strafrechtelijke gevolg van dat gedrag zal zijn en, anderzijds, aan de rechter geen al te grote beoordelingsbevoegdheid wordt gelaten.

Het wettigheidsbeginsel in strafzaken staat evenwel niet eraan in de weg dat de wet aan de rechter een beoordelingsbevoegdheid toekent. Er dient immers rekening te worden gehouden met het algemene karakter van de wetten, de uiteenlopende situaties waarop zij van toepassing zijn en de evolutie van de gedragingen die zij bestraffen.

Aan het vereiste dat een misdrijf duidelijk moet worden omschreven in de wet is voldaan wanneer de rechtzoekende, op basis van de bewoordingen van de relevante bepaling en, indien nodig, met behulp van de interpretatie daarvan door de rechtscolleges, kan weten voor welke handelingen en welke verzuimen hij strafrechtelijk aansprakelijk kan worden gesteld.

Enkel bij het onderzoek van een specifieke strafbepaling is het mogelijk om, rekening houdend met de elementen eigen aan de misdrijven die zij wil bestraffen, te bepalen of de door de wetgever gehanteerde algemene bewoordingen zo vaag zijn dat ze het strafrechtelijk wettigheidsbeginsel zouden schenden.

B.4.2. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft een analoge rechtspraak ontwikkeld in verband met artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Bij zijn arrest *Del Rio Prada* (EHRM, 21 oktober 2013, *Del Rio Prada t. Spanje*, § 92), gewezen in grote kamer, heeft het geoordeeld :

« Precies wegens het algemene karakter van de wetten kunnen de bewoordingen daarvan geen absolute nauwkeurigheid vertonen. Een van de typische regelgevingstechnieken bestaat erin een beroep te doen op algemene categorieën veeleer dan op uitputtende lijsten. In veel wetten wordt dan ook noodgedwongen gebruikgemaakt van min of meer vage formuleringen waarvan de interpretatie en de toepassing afhangen van de praktijk (*Kokkinakis*, voormeld, § 40, en *Cantoni*, voormeld, § 31). In welk rechtssysteem dan ook, hoe duidelijk de bewoordingen van een wetsbepaling, met inbegrip van een strafrechtelijke bepaling, ook kunnen zijn, bestaat er bijgevolg onvermijdelijk een element van rechterlijke interpretatie. Men zal steeds onduidelijkheden moeten verhelderen en zich moeten aanpassen aan veranderde situaties. Bovendien gaat zekerheid, hoewel ten zeerste gewenst, soms gepaard met overdreven starheid; het recht moet zich echter kunnen aanpassen aan veranderde situaties (*Kafkaris*, voormeld, § 141) ».

B.5.1. Artikel 128 van het Sociaal Strafwetboek, zoals het van toepassing is in het bodemgeschild, bestraft « de werkgever, zijn aangestelde of lasthebber » die « inbreuk heeft gepleegd op de bepalingen van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk en de uitvoeringsbesluiten ervan ».

B.5.2.1. Artikel 16, eerste lid, 3°, van het Sociaal Strafwetboek definieert het begrip « werkgever » als volgt :

« Voor de toepassing van Boek I van dit Wetboek en de uitvoeringsmaatregelen ervan, wordt verstaan onder :

[...]

3° 'werkgevers' :

a) de personen die gezag over de werknemers uitoefenen;

b) de personen die ermee worden gelijkgesteld ingevolge een bepaling van sociaal recht;

c) met de werkgever worden ook gelijkgesteld :

- zij die kinderen arbeid doen verrichten of hen werkzaamheden doen verrichten;

- de invoerders van ruwe diamant;

- de reders;

- zij die een bureau voor arbeidsbemiddeling exploiteren of die een commissiegeld innen in het kader van de wetgeving betreffende het exploiteren van bureaus voor arbeidsbemiddeling tegen betaling;

- de gebruikers in het kader van de wetgeving betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, alsmede de personen die, voor eigen rekening, werknemers ter beschikking stellen van gebruikers ».

Uit dat artikel blijkt dat voormelde definitie enkel geldt « voor de toepassing van Boek I van dit Wetboek en de uitvoeringsmaatregelen ervan » en bijgevolg niet voor de toepassing van boek II, waarvan artikel 128 deel uitmaakt.

B.5.2.2. Met betrekking tot de invoering van voormeld artikel 16 van het Sociaal Strafwetboek vermeldde de parlementaire voorbereiding van de wet van 6 juni 2010 « tot invoering van het Sociaal Strafwetboek » :

« Dit artikel herneemt de meeste definities van artikel 1, eerste en tweede lid en van artikel 2, 1°, 3° tot 10°, van de wet van 16 november 1972 betreffende de arbeidsinspectie.

De Raad van State stelt in zijn advies voor de bepalingen van artikel 16 op te nemen in het begin van het Sociaal Strafwetboek, aangezien de begrippen die erin gedefinieerd zijn niet alleen voorkomen in Titel II van Boek I, maar ook in andere onderafdelingen van het wetboek.

De in artikel 16 omschreven begrippen stemmen niet noodzakelijkerwijs overeen met de definities en de begrippen waarnaar de andere delen van het wetboek verwijzen. De inbreuken op het sociaal strafrecht bedoeld in Boek II van het wetboek houden bijvoorbeeld verband met de definities en de begrippen van de sociale wetten waaruit zij voortkomen. Ingeval de definities van artikel 16 toepasbaar worden gemaakt op de inbreuken op het sociaal strafrecht, zulks door die definities aan het begin van het wetboek te plaatsen, kan een tegenstrijdigheid ontstaan tussen die definities en de regels van het sociaal recht. Het verdient dus aanbeveling de definities van artikel 16 enkel aan te wenden in Titel II van Boek I, aangezien het precies de gecoördineerde wettelijk bepalingen overneemt gevormd door de wet van 16 november 1972.

[...]

De Raad van State stelt bovendien vast dat de in artikel 16, 3°, bedoelde definitie van 'werkgevers' verschilt van het begrip in artikel 2, 2°, van de wet van 16 november 1972.

De in artikel 16, 3°, bedoelde definitie van werkgever is geformuleerd in andere en meer algemene termen dan die in artikel 2, 2°, van de wet van 16 november 1972, maar het begrip 'werkgever' wordt op zich niet gewijzigd.

Artikel 16, 3^o, voegt aan de definitie van werkgevers ' de personen die ermee worden gelijkgesteld ingevolge een bepaling van sociaal recht ' toe. Deze formulering is verantwoord aangezien het doel van het Sociaal Strafwetboek niet erin bestaat de basiswetgevingen te wijzigen. De overtreding van die wetgevingen wordt gestraft met de in Boek II bedoelde straffen. Het begrip ' werkgever ' moet dus worden behouden zoals het in de basiswetgevingen is omschreven.

De werkzaamheden van de commissie voor de hervorming van het sociaal strafrecht hebben immers aangetoond dat de definitie van werkgever zo ruim mogelijk moest zijn en moest verwijzen naar de verschillende definities van het begrip werkgever in de wetgevingen waarop de sociaal inspecteurs toezicht moeten uitoefenen » (*Parl. St.*, Kamer, 2008-2009, DOC 52-1666/001, pp. 101-102).

B.5.3. De wet van 24 juli 1987 bevat geen definitie van het begrip « werkgever ». Uit de parlementaire voorbereiding ervan blijkt evenwel :

« Het uitzendbureau is de werkgever van de uitzendkracht, daar de verhouding van ondergeschiktheid, een bestanddeel van de overeenkomst, tot stand komt tussen dat bureau en de uitzendkracht. Het feit dat de uitzendkracht zijn arbeid in de onderneming van een gebruiker uitvoert en dat deze hem richtlijnen kan geven, belet niet dat de uitzendkracht onder het algemene gezag van het uitzendbureau blijft staan » (*Parl. St.*, Kamer, 1986-1987, nr. 762/1, p. 5).

De gebruiker van een uitzendkracht is derhalve niet de werkgever van de uitzendkracht, vermits zij niet door een arbeidsovereenkomst met elkaar zijn verbonden (artikelen 7 en 8, § 1, eerste lid, van de wet van 24 juli 1987).

B.6.1. Artikel 19 van de wet van 24 juli 1987 verplicht de gebruiker van een uitzendkracht ertoe bepaalde verplichtingen na te leven die andere reglementeringen met betrekking tot de arbeid opleggen aan de werkgever van een werknemer buiten elke uitzendrelatie. Voormelde bepaling was noodzakelijk gelet op de vaststelling dat « het [was] gebleken dat de bepalingen betreffende de veiligheid van het werk en de gezondheid van de werknemers niet altijd op de uitzendkrachten [werden] toegepast » (*Parl. St.*, Kamer, 1986-1987, nr. 762/1, p. 8).

B.6.2. In de oorspronkelijke wet van 24 juli 1987 werd evenwel niet voorzien in specifieke strafbepalingen in geval van niet-nakoming van die verplichtingen, hetgeen tevens is bevestigd in de parlementaire voorbereiding van de wet van 13 februari 1998 « houdende bepalingen tot bevordering van de tewerkstelling » (hierna : de wet van 13 februari 1998), waarbij een artikel 39bis werd ingevoegd in de wet van 24 juli 1987 :

« Dit artikel beoogt een wijziging van artikel 19 van de wet van 24 juli 1987 dat bepaalt dat de gebruiker van een uitzendkracht verantwoordelijk is voor de toepassing van de bepalingen van de wetgeving inzake de reglementering en de bescherming welke gelden op de plaats van het werk. Het gaat hier om de bepalingen betreffende de arbeidsduur, de feestdagen, de zondagsrust, de vrouwenarbeid, de arbeid van jeugdige personen, de nachtarbeid, de arbeidsreglementering, de gezondheid en de veiligheid van de werknemers.

De wet van 24 juli 1987 heeft echter geen specifieke strafsancities vastgesteld ten aanzien van de gebruiker die deze bepalingen niet naleeft. De mogelijkheid tot sanctionering is bijgevolg twijfelachtig gebleken » (*Parl. St.*, Kamer, 1997-1998, nr. 1269/3, p. 7).

B.6.3. Bij de wet van 13 februari 1998 werd een artikel 39bis ingevoerd in de wet van 24 juli 1987, dat bepaalde :

« De gebruiker, zijn lasthebber of aangestelden die zich schuldig maken aan een overtreding van de in artikel 19 bedoelde bepalingen worden gestraft met dezelfde strafsancities als deze die zijn bepaald in de wetten krachtens welke deze bepalingen zijn vastgesteld ».

De artikelen 19, eerste en derde lid, en 39bis van de wet van 24 juli 1987 hebben enkel tot doel het personele toepassingsgebied van strafsancities waarin andere bepalingen voorzien, uit te breiden tot de gebruiker van een uitzendkracht alsook tot zijn lasthebbers of aangestelden.

B.6.4. Voormeld artikel 39bis van de wet van 24 juli 1987 werd evenwel opgeheven bij artikel 109, 36^o, b), van de wet van 6 juni 2010 « tot invoering van het Sociaal Strafwetboek », waarbij het vooral de bedoeling van de wetgever was om minder zware inbreuken te depenaliseren (*Parl. St.*, Kamer, 2008-2009, DOC 52-1666/001, p. 10).

Met betrekking tot de wet van 24 juli 1987 werd bovendien vermeld :

« d. De strafbepalingen uit de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers bestraffen de niet-naleving van de reglementering betreffende de arbeidsovereenkomst voor uitzendkrachten. Deze wet dient de belangen van de uitzendkrachten door hen een sociaal statuut toe te kennen maar heeft bovendien oog voor de belangen van de werkgever doordat die laatste gebruik kan maken van die maatregel voor flexibele arbeid.

Omwille van redenen in verband met het ontstaan van de reglementering is die laatste overladen van strafsancities. Er moet evenwel worden op gewezen dat de arbeidsmarkt voor uitzendkrachten vandaag de dag grotendeels is genormaliseerd, inzonderheid dankzij de inzet van het sectoraal paritair comité dat inmiddels normaal functioneert.

Het ogenblik is aangebroken om die repressieve ondersteuning af te zwakken vermits die niet meer zo noodzakelijk lijkt als twintig jaar geleden of meer.

Enkel de meest nadelige gedragingen geven nog aanleiding tot een strafsancie, namelijk :

- een uitzendkracht ter beschikking hebben gesteld van een gebruiker buiten de door de wet toegestane gevallen;
- een uitzendkracht ter beschikking hebben gesteld van een gebruiker in de beroepscategorieën of bedrijfstakken waarvoor uitzendarbeid niet is toegestaan;
- de bijzondere sociale documenten niet bijgehouden hebben;
- een uitzendkracht tewerkgesteld hebben buiten de door de wet toegestane gevallen;
- een uitzendkracht tewerkgesteld hebben in de beroepscategorieën of bedrijfstakken waarvoor uitzendarbeid niet is toegestaan;
- onjuiste informatie hebben bezorgd aan het uitzendbureau;
- ter beschikking gesteld hebben bij inbreuk op het verbod of zonder de afwijkende modaliteiten te hebben nageleefd;
- een werknemer tewerkgesteld hebben bij inbreuk op het verbod of zonder de afwijkende modaliteiten te hebben nageleefd » (*Parl. St.*, Kamer, 2008-2009, DOC 52-1666/001, p. 36).

B.6.5. Door de ontstentenis van enige overgangsbepaling, geldt artikel 2 van het Strafwetboek ten volle, waardoor de gebruiker van de uitzendkracht in het bodemgeschil op grond van de wet van 24 juli 1987 niet strafrechtelijk aansprakelijk kan worden gesteld voor het niet-naleven van de wet van 4 augustus 1996 en de uitvoeringsbesluiten ervan.

B.7.1. De wet van 29 februari 2016 « tot aanvulling en wijziging van het Sociaal Strafwetboek en houdende diverse bepalingen van sociaal strafrecht » voerde opnieuw een artikel 39bis in de wet van 24 juli 1987 in. Sinds de inwerkingtreding ervan op 1 mei 2016 bepaalt artikel 39bis :

« Onverminderd artikel 176/1 van het Sociaal Strafwetboek, wordt de gebruiker of, wanneer het een inbreuk betreft van niveau 2, 3 of 4, zijn aangestelde of zijn lasthebber die zich schuldig maakt aan een overtreding van de in artikel 19 bedoelde bepalingen, bestraft met dezelfde strafsancities als deze die zijn bepaald in de wetten krachtens welke deze bepalingen zijn vastgelegd ».

Bij diezelfde wet wordt eveneens een nieuw artikel 176/1 in het Sociaal Strafwetboek ingevoegd dat bepaalt :

« De strafrechtelijke aansprakelijkheid van de gebruiker van uitzendkrachten

Tijdens de periode waarin de uitzendkracht bij de gebruiker werkt, wordt deze laatste beschouwd als werkgever voor de toepassing van de bepalingen van dit Wetboek, in geval van inbreuk op de bepalingen waarvan de toepassing deel uitmaakt van zijn verantwoordelijkheid krachtens de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, en die betrekking hebben op de arbeidsduur, de feestdagen, de zondagsrust, de vrouwenarbeid, de moederschapsbescherming, de bescherming van moeders die borstvoeding geven, de arbeid van jeugdige personen, de nachtarbeid, de arbeidsreglementen, de bepalingen inzake het toezicht op de prestaties van de deeltijdse werknemers, de gezondheid en de veiligheid van de werknemers, alsmede de salubriteit van het werk en van de werkplaatsen ».

B.7.2. De parlementaire voorbereiding vermeldt :

« Artikel 39bis van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers werd opgeheven door artikel 109 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek. De inhoud ervan werd niet hernomen in het Sociaal Strafwetboek. Deze bepaling wordt dan ook hernomen door artikel 27 van het ontwerp van wet dat een nieuw artikel 176/1 in het Sociaal Strafwetboek invoegt. Artikel 176/1 stelt de gebruiker gelijk met de werkgever en sanctioneert hem op dezelfde manier als hij inbreuk heeft gepleegd op een in artikel 19 van de wet van 24 juli 1987 bedoelde bepaling.

Bovendien wordt artikel 39bis van de voormelde wet van 24 juli 1987 opnieuw ingevoerd in een redactie die toelaat dat de gebruiker, zijn aangestelde of zijn lasthebber die inbreuk pleegt op de bepalingen die bedoeld worden in artikel 19 van de voormelde wet, maar waarvan de sanctie niet voorzien is in het Sociaal Strafwetboek, gestraft wordt met dezelfde strafsancities als deze die bepaald zijn in de wetten krachtens welke deze bepalingen vastgelegd zijn » (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1442/001, pp. 7-8).

« Artikel 27 van het ontwerp van wet voegt in het Sociaal Strafwetboek een artikel 176/1 in. Deze bepaling herneemt het oude artikel 39bis van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, opgeheven door de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek. Artikel 39bis voorzagt dat de gebruiker die inbreuk pleegt op de in artikel 19 van voormelde wet van 24 juli 1987 bedoelde bepalingen, wordt bestraft met dezelfde strafsancities als deze die zijn bepaald in de wetten krachtens welke deze bepalingen zijn vastgelegd. Artikel 176/1 bestraft de gebruiker die inbreuk heeft gepleegd op een in artikel 19 van de wet van 24 juli 1987 bedoelde bepaling. Het artikel verduidelijkt dat deze bepalingen moeten bestraft worden door een bepaling van Boek 2 van het Sociaal Strafwetboek, en voorziet dat de gebruiker gelijkgesteld wordt met de werkgever, gelet op het feit dat deze bepalingen enkel de werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber bestraffen » (*ibid.*, pp. 35-36).

« 2) Wat boek II van het Sociaal Strafwetboek, dat de strafbepalingen zelf omvat, betreft, worden een hele reeks nieuwe bepalingen ingelast. De vice-eersteminister [...], bevoegd voor Tewerkstelling, heeft zonet al uitvoerig verwezen naar de bepalingen die te maken hebben met de preventie van de psychosociale belasting op het werk en de bestraffing van pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op de werkvloer. Ook de inbreukbepalingen betreffende roken op de werkplaats krijgen een plaats in het Sociaal Strafwetboek (art. 25 van het wetsontwerp, art. 133 SSW).

Andere belangrijke voorbeelden zijn :

- De gelijkstelling van de gebruiker van een uitzendkracht met de eigenlijke werkgever, het uitzendkantoor, voor de mogelijke sanctionering van inbreuken op wetgevingen waarvan de toepassing onder de verantwoordelijkheid van de gebruiker valt (art. 27 en 79 van het wetsontwerp, respectievelijk art. 176/1 van het SSW en art. 39bis van de wet uitzendarbeid van 24 juli 1987) » (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1442/005, p. 8).

B.7.3. Uit de voormelde opeenvolgende wetswijzigingen en hun parlementaire voorbereiding blijkt aldus dat de artikelen 39bis van de wet van 24 juli 1987 en 176/1 van het Sociaal Strafwetboek nieuwe strafbaarstellingen invoeren ten aanzien van de gebruiker van een uitzendkracht, zijn aangestelde of zijn lasthebber. Bijgevolg kan de gebruiker van de uitzendkracht, op het ogenblik van de feiten in het bodemgeschil, niet als werkgever worden beschouwd in de zin van artikel 128 van het Sociaal Strafwetboek. De wet anders interpreteren zou het wettigheidsbeginsel schenden en zou ook erop neerkomen de strafwet retroactieve werking te geven.

De aaneenschakeling van die gevallen van specifiek wetgevend optreden maakt geen andere interpretatie van het voormelde artikel 128 mogelijk, die zou gegrond zijn op de autonomie van het sociaal strafrecht.

B.8. De prejudiciële vraag dient bevestigend te worden beantwoord.

Om die redenen,

het Hof

zegt voor recht :

Artikel 128 van het Sociaal Strafwetboek, zoals het van toepassing was op het ogenblik van de feiten in de periode van 1 januari 2014 tot en met 16 augustus 2014 en in de interpretatie dat het van toepassing zou zijn op de gebruiker van een uitzendkracht, schendt de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 15 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en met het algemeen beginsel zoals uitgedrukt in artikel 2 van het Strafwetboek.

Aldus gewezen in het Nederlands en het Frans, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 16 januari 2020.

De griffier,

P.-Y. Dutilleux

De voorzitter,

A. Alen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2020/202263]

Extrait de l'arrêt n° 1/2020 du 16 janvier 2020

Numéro du rôle : 7050

En cause : la question préjudicielle relative à l'article 128 du Code pénal social, posée par le Tribunal de première instance de Flandre orientale, division Gand.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents A. Alen et F. Daoût, et des juges L. Lavrysen, J.-P. Moerman, T. Merckx-Van Goeij, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman et M. Pâques, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président A. Alen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet de la question préjudicielle et procédure*

Par jugement du 7 novembre 2018, dont l'expédition est parvenue au greffe de la Cour le 21 novembre 2018, le Tribunal de première instance de Flandre orientale, division Gand, a posé la question préjudicielle suivante :

« L'article 128 du Code pénal social, tel qu'il était applicable au moment des faits dans la période du 1^{er} janvier 2014 au 16 août 2014, viole-t-il le principe de légalité et également le principe de non-rétroactivité en matière pénale, tels qu'ils sont notamment contenus dans les articles 12, alinéa 2, et 14 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 7 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 15 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et avec le principe général exprimé par l'article 2 du Code pénal, en ce que l'on part du principe qu'en ce qui concerne les infractions aux dispositions de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail et de ses arrêtés d'exécution, la notion d'employeur contenue dans cet article porte également sur l'utilisateur, durant la période au cours de laquelle un intérimaire travaille chez l'utilisateur ? ».

(...)

III. *En droit*

(...)

B.1. La question préjudicielle porte sur l'article 128 du Code pénal social, tel qu'il était applicable au moment des faits entre le 1^{er} janvier 2014 et le 16 août 2014, qui disposait :

« Sans préjudice des dispositions des articles 119 à 122, 129 à 132, et 190 à 192, est puni d'une sanction de niveau 3, l'employeur, son préposé ou son mandataire qui a enfreint les dispositions de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail et de ses arrêtés d'exécution.

L'infraction est punie d'une sanction de niveau 4 lorsqu'elle a eu comme conséquence pour un travailleur des ennuis de santé ou un accident du travail.

Le juge peut en outre prononcer les peines prévues aux articles 106 et 107 ».

B.2. Devant le juge *a quo*, s'est posée la question du champ d'application *ratione temporis* de la disposition en cause, lue en combinaison avec l'article 39bis de la loi du 24 juillet 1987 « sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs » (ci-après : la loi du 24 juillet 1987).

Il invite la Cour à se prononcer sur la compatibilité de l'article 128, précité, du Code pénal social avec le principe de légalité en matière pénale et avec le principe de non-rétroactivité en matière pénale, tels qu'ils sont garantis par les articles 12, alinéa 2, et 14 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 7 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 15 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et avec le principe général exprimé à l'article 2 du Code pénal, dans l'interprétation selon laquelle la notion d'« employeur » contenue dans la disposition en cause vise également l'utilisateur d'un travailleur intérimaire au cours de la période pendant laquelle ce dernier travaille pour lui, en ce qui concerne les infractions aux dispositions de la loi du 4 août 1996 « relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail » (ci-après : la loi du 4 août 1996) et des arrêtés d'exécution.

B.3.1. L'article 12, alinéa 2, de la Constitution dispose :

« Nul ne peut être poursuivi que dans les cas prévus par la loi, et dans la forme qu'elle prescrit ».

L'article 14 de la Constitution dispose :

« Nulle peine ne peut être établie ni appliquée qu'en vertu de la loi ».

L'article 7, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« Nul ne peut être condamné pour une action ou une omission qui, au moment où elle a été commise, ne constituait pas une infraction d'après le droit national ou international. De même il n'est infligé aucune peine plus forte que celle qui était applicable au moment où l'infraction a été commise ».

L'article 15, paragraphe 1, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques dispose :

« Nul ne sera condamné pour des actions ou omissions qui ne constituaient pas un acte délictueux d'après le droit national ou international au moment où elles ont été commises. De même, il ne sera infligé aucune peine plus forte que celle qui était applicable au moment où l'infraction a été commise. Si, postérieurement à cette infraction, la loi prévoit l'application d'une peine plus légère, le délinquant doit en bénéficier ».

L'article 2 du Code pénal dispose :

« Nulle infraction ne peut être punie de peines qui n'étaient pas portées par la loi avant que l'infraction fût commise.

Si la peine établie au temps du jugement diffère de celle qui était portée au temps de l'infraction, la peine la moins forte sera appliquée ».

B.3.2. La Cour n'est pas compétente pour contrôler la disposition en cause au regard de normes législatives mais elle est compétente pour tenir compte du principe général de la non-rétroactivité des lois en matière pénale, tel qu'il est notamment exprimé à l'article 7, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, à l'article 15, paragraphe 1, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et à l'article 2 du Code pénal.

B.3.3. En ce qu'ils garantissent le principe de légalité en matière pénale, l'article 7, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 15, paragraphe 1, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques ont une portée analogue à celle des articles 12, alinéa 2, et 14 de la Constitution.

Dès lors, les garanties fournies par ces dispositions forment, dans cette mesure, un ensemble indissociable.

B.4.1. En attribuant au pouvoir législatif la compétence de déterminer dans quels cas des poursuites pénales sont possibles, l'article 12, alinéa 2, de la Constitution garantit à tout justiciable qu'aucun comportement ne sera punissable qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue.

En outre, le principe de légalité en matière pénale qui découle des dispositions constitutionnelles et internationales précitées procède de l'idée que la loi pénale doit être formulée en des termes qui permettent à chacun de savoir, au moment où il adopte un comportement, si celui-ci est ou non punissable. Il exige que le législateur indique, en des termes suffisamment précis, clairs et offrant la sécurité juridique, quels faits sont sanctionnés, afin, d'une part, que celui qui adopte un comportement puisse évaluer préalablement, de manière satisfaisante, quelle sera la conséquence pénale de ce comportement et afin, d'autre part, que ne soit pas laissé au juge un trop grand pouvoir d'appréciation.

Toutefois, le principe de légalité en matière pénale n'empêche pas que la loi attribue un pouvoir d'appréciation au juge. Il faut en effet tenir compte du caractère de généralité des lois, de la diversité des situations auxquelles elles s'appliquent et de l'évolution des comportements qu'elles répriment.

La condition qu'une infraction doit être clairement définie par la loi se trouve remplie lorsque le justiciable peut savoir, à partir du libellé de la disposition pertinente et, au besoin, à l'aide de son interprétation par les juridictions, quels actes et omissions engagent sa responsabilité pénale.

Ce n'est qu'en examinant une disposition pénale spécifique qu'il est possible de déterminer, en tenant compte des éléments propres aux infractions qu'elle entend réprimer, si les termes généraux utilisés par le législateur sont à ce point vagues qu'ils méconnaîtraient le principe de légalité en matière pénale.

B.4.2. La Cour européenne des droits de l'homme a développé une jurisprudence analogue en ce qui concerne l'article 7 de la Convention européenne des droits de l'homme. Par son arrêt *Del Rio Prada* (CEDH, 21 octobre 2013, *Del Rio Prada c. Espagne*, § 92), rendu en grande chambre, elle a jugé :

« En raison même du caractère général des lois, le libellé de celles-ci ne peut pas présenter une précision absolue. L'une des techniques-types de réglementation consiste à recourir à des catégories générales plutôt qu'à des listes exhaustives. Aussi beaucoup de lois se servent-elles, par la force des choses, de formules plus ou moins vagues dont l'interprétation et l'application dépendent de la pratique (*Kokkinakis*, précité, § 40, et *Cantoni*, précité, § 31). Dès lors, dans quelque système juridique que ce soit, aussi clair que le libellé d'une disposition légale puisse être, y compris une disposition de droit pénal, il existe inévitablement un élément d'interprétation judiciaire. Il faudra toujours élucider les points douteux et s'adapter aux changements de situation. En outre, la certitude, bien que hautement souhaitable, s'accompagne parfois d'une rigidité excessive; or, le droit doit savoir s'adapter aux changements de situation (*Kafkaris*, précité, § 141) ».

B.5.1. L'article 128 du Code pénal social, tel qu'il est applicable au litige *a quo*, punit « l'employeur, son préposé ou mandataire » qui a « enfreint les dispositions de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail et de ses arrêtés d'exécution ».

B.5.2.1. L'article 16, alinéa 1^{er}, 3^o, du Code pénal social définit la notion d'« employeur » comme suit :

« Pour l'application du Livre Ier du présent Code et de ses mesures d'exécution, on entend par :

[...]

3^o 'employeurs' :

a) les personnes qui exercent l'autorité sur les travailleurs;

b) les personnes qui y sont assimilées en vertu d'une législation sociale;

c) sont également assimilés à l'employeur :

- ceux qui font travailler des enfants ou leur font exercer des activités;

- les importateurs de diamant brut;

- les armateurs;

- ceux qui exploitent un bureau de placement ou qui perçoivent une commission dans le cadre de la législation relative à l'exploitation des bureaux de placement payants;

- les utilisateurs dans le cadre de la législation sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs, ainsi que les personnes qui, pour leur propre compte, mettent des travailleurs à la disposition d'utilisateurs ».

Il apparaît de cet article que la définition précitée ne vaut que « pour l'application du Livre Ier du présent Code et de ses mesures d'exécution » et non donc pour l'application du Livre II, dont relève l'article 128.

B.5.2.2. En ce qui concerne l'instauration de l'article 16 précité du Code pénal social, les travaux préparatoires de la loi du 6 juin 2010 « introduisant le Code pénal social » mentionnent :

« Cet article reprend la plupart des définitions contenues dans l'article 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2 et l'article 2, 1^o, 3^o à 10^o, de la loi du 16 novembre 1972 concernant l'inspection du travail.

Dans son avis, le Conseil d'État suggère de placer les dispositions de l'article 16 au début du Code pénal social étant donné que les notions qui y sont définies ne figurent pas seulement dans le Titre II du Livre Ier mais également dans d'autres subdivisions du code.

Les notions définies à l'article 16 ne correspondent pas nécessairement aux définitions et aux concepts auxquels se réfèrent les autres parties du code. Par exemple, les infractions de droit pénal social du Livre II du Code s'attachent aux définitions et aux concepts des lois sociales dont elles sont issues. Rendre les définitions de l'article 16 applicables aux infractions de droit pénal social en les plaçant au début du code peut mener à une contradiction entre ces définitions et les règles du droit social. Il est donc préférable de réserver les définitions de l'article 16 au Titre II du Livre I^{er}, celui-ci reprenant précisément le dispositif légal coordonné que constitue la loi du 16 novembre 1972.

[...]

Le Conseil d'État constate en outre que la définition des 'employeurs' visée à l'article 16, 3^o, diffère de la notion figurant à l'article 2, 2^o, de la loi du 16 novembre 1972.

La définition de l'employeur visée au point 3^o de l'article 16 est formulée en des termes différents et plus généraux que celle figurant au point 2^o de l'article 2 de la loi du 16 novembre 1972 mais la notion d'employeur ne subit pas en elle-même de modification.

L'article 16, 3^o, inclut dans la définition des employeurs 'les personnes qui y sont assimilées en vertu d'une législation sociale'. Cette formulation se justifie étant donné que le but du Code pénal social n'est pas de modifier les législations de base, législations dont la violation est sanctionnée par les sanctions prévues dans le Livre II. Il convient dès lors de respecter la notion d'employeur telle qu'elle a été définie dans les législations de base.

Les travaux de la Commission de réforme du droit pénal social ont en effet démontré que la définition de l'employeur devait être la plus large possible et devait se référer aux différentes définitions de la notion d'employeur données par les législations dont les inspecteurs sociaux sont chargés d'assurer la surveillance » (*Doc. parl., Chambre, 2008-2009, DOC 52-1666/001, pp. 101-102*).

B.5.3. La loi du 24 juillet 1987 ne contient pas de définition de la notion d'« employeur ». Il ressort toutefois des travaux préparatoires de cette loi que :

« L'entreprise de travail intérimaire est l'employeur de l'intérimaire étant donné que le lien de subordination constitutif du contrat s'établit entre cette entreprise et l'intérimaire. Le fait que l'intérimaire exécute son travail dans l'entreprise d'un utilisateur et que ce dernier puisse lui donner les directives n'empêche pas que l'intérimaire reste sous l'autorité de l'entreprise de travail intérimaire » (*Doc. parl.*, Chambre, 1986-1987, n° 762/1, p. 5).

L'utilisateur d'un travailleur intérimaire n'est dès lors pas son employeur, puisqu'ils ne sont pas liés par un contrat de travail (articles 7 et 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 24 juillet 1987).

B.6.1. L'article 19 de la loi du 24 juillet 1987 oblige l'utilisateur d'un travailleur intérimaire à respecter certaines obligations que d'autres réglementations relatives au travail imposent à l'employeur d'un travailleur en dehors de toute relation de travail intérimaire. La disposition précitée était nécessaire dès lors qu'il est apparu « que les dispositions concernant la sécurité du travail et la santé des travailleurs [n'étaient] pas toujours appliquées aux intérimaires » (*Doc. parl.*, Chambre, 1986-1987, n° 762/1, p. 8).

B.6.2. La loi originale du 24 juillet 1987 ne prévoyait toutefois pas des dispositions pénales spécifiques en cas de non-respect de ces obligations, ce qui a également été confirmé dans les travaux préparatoires de la loi du 13 février 1998 « portant des dispositions en faveur de l'emploi » (ci-après : la loi du 13 février 1998), à la suite de quoi un article 39bis a été inséré dans la loi du 24 juillet 1987 :

« Cet article a pour objectif une modification de l'article 19 de la loi du 24 juillet 1987 qui précise que l'utilisateur d'un intérimaire est responsable de l'application des dispositions de la législation relative à la réglementation et à la protection en vigueur sur le lieu de travail. Il s'agit ici des dispositions relatives à la durée du travail, aux jours fériés, au repos du dimanche, au travail de nuit, aux règlements de travail, à la sécurité et la santé des travailleurs.

La loi du 24 juillet 1987 n'a cependant fixé aucune sanction pénale à l'égard de l'utilisateur qui ne respecte pas ces dispositions. La possibilité de sanction est donc apparue incertaine » (*Doc. parl.*, Chambre, 1997-1998, n° 1269/3, p. 7).

B.6.3. La loi du 13 février 1998 a inséré un article 39bis dans la loi du 24 juillet 1987, qui disposait :

« L'utilisateur, ses mandataires ou préposés qui commettent une infraction aux dispositions visées à l'article 19 sont punis des mêmes sanctions pénales que celles déterminées dans les lois en vertu desquelles ces dispositions ont été prises ».

Les articles 19, alinéas 1^{er} et 3, et 39bis de la loi du 24 juillet 1987 ont pour seul but d'étendre à l'utilisateur d'un travailleur intérimaire, ainsi qu'à ses mandataires ou préposés, le champ d'application personnel de sanctions pénales prévues par d'autres dispositions.

B.6.4. L'article 39bis, précité, de la loi du 24 juillet 1987 a toutefois été abrogé par l'article 109, 36^o, b), de la loi du 6 juin 2010 « introduisant le Code pénal social », le législateur ayant essentiellement voulu dépenaliser les infractions moins lourdes (*Doc. parl.*, Chambre, 2008-2009, DOC 52-1666/001, p. 10).

En ce qui concerne la loi du 24 juillet 1987, il a en outre été indiqué :

« d. Les dispositions pénales que comporte la loi du 24 juillet 1987 sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise à la disposition d'utilisateurs, sanctionnent le non-respect de la réglementation relative au contrat de travail intérimaire. Cette loi sert les intérêts des travailleurs intérimaires en leur octroyant un statut social mais elle répond aussi aux intérêts de l'employeur de pouvoir faire appel à cette mesure de travail flexible.

Pour des raisons liées à la genèse de la réglementation, celle-ci est bardée de sanctions pénales. Il faut néanmoins constater qu'à l'heure actuelle, le marché du travail intérimaire s'est largement normalisé, notamment grâce à l'activité de la commission paritaire du secteur qui, désormais, fonctionne normalement.

L'heure est venue de diminuer le soutien répressif, qui n'apparaît plus aussi nécessaire qu'il l'était, il a vingt ans ou plus.

Seuls les comportements les plus nuisibles font encore l'objet d'une sanction pénale, à savoir :

- avoir mis un intérimaire à la disposition d'un utilisateur en dehors des cas autorisés;
- avoir mis un intérimaire à la disposition d'un utilisateur dans des secteurs ou des activités où le travail intérimaire n'est pas autorisé;
- la non-teneur de documents sociaux particuliers;
- avoir occupé un intérimaire en dehors des cas autorisés;
- avoir occupé un intérimaire dans des secteurs ou activités où le travail intérimaire n'est pas autorisé;
- avoir fourni des renseignements incorrects à l'entreprise de travail intérimaire;
- avoir mis à disposition en infraction à l'interdiction ou sans avoir respecté les modalités de dérogation;
- avoir occupé un travailleur mis à disposition en infraction à l'interdiction ou sans avoir respecté les modalités de dérogation » (*Doc. parl.*, Chambre, 2008-2009, DOC 52-1666/001, p. 36).

B.6.5. À défaut de disposition transitoire, l'article 2 du Code pénal s'applique pleinement, ce qui a pour conséquence que l'utilisateur de l'intérimaire dans le litige au fond ne peut, sur la base de la loi du 24 juillet 1987, être tenu pour pénalement responsable du non-respect de la loi du 4 août 1996 et de ses arrêtés d'exécution.

B.7.1. La loi du 29 février 2016 « complétant et modifiant le Code pénal social et portant des dispositions diverses de droit pénal social » a à nouveau instauré un article 39bis dans la loi du 24 juillet 1987. Depuis son entrée en vigueur au 1^{er} mai 2016, l'article 39bis dispose :

« Sans préjudice de l'article 176/1 du Code pénal social, l'utilisateur ou, lorsqu'il s'agit d'une infraction de niveau 2, 3 ou 4, son préposé ou son mandataire qui commet une infraction aux dispositions visées à l'article 19 est puni des mêmes sanctions pénales que celles déterminées dans les lois en vertu desquelles ces dispositions ont été prises ».

Cette même loi a également inséré, dans le Code pénal social, un nouvel article 176/1 qui dispose :

« La responsabilité pénale de l'utilisateur d'intérimaires

Pendant la période où l'intérimaire travaille chez l'utilisateur, celui-ci est considéré comme l'employeur pour l'application des dispositions du présent Code, en cas d'infraction aux dispositions dont l'application relève de sa responsabilité en vertu de la loi du 24 juillet 1987 sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs et qui concernent la durée du travail, les jours fériés, le repos du dimanche, le travail des femmes, la protection de la maternité, la protection des mères allaitantes, le travail des jeunes, le travail de nuit, les règlements de travail, les dispositions ayant trait au contrôle des prestations des travailleurs à temps partiel, la santé et la sécurité des travailleurs, ainsi que la salubrité du travail et des lieux de travail ».

B.7.2. Les travaux préparatoires mentionnent :

« L'article 39bis de la loi du 24 juillet 1987 sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs a été abrogé par l'article 109 de la loi du 6 juin 2010 introduisant le Code pénal social. Son contenu n'a cependant pas été repris dans le Code pénal social. Cette disposition est donc reprise par l'article 27 du projet de loi qui insère un nouvel article 176/1 dans le Code pénal social. L'article 176/1 assimile l'utilisateur à l'employeur et le sanctionne de la même manière s'il a commis une infraction à une disposition visée à l'article 19 de la loi du 24 juillet 1987.

Par ailleurs, l'article 39bis de la loi précitée du 24 juillet 1987 est rétabli dans une rédaction qui permet que l'utilisateur, son préposé ou son mandataire qui commet une infraction aux dispositions visées à l'article 19 de la loi précitée mais dont la sanction n'est pas prévue dans le Code pénal social, soit puni des mêmes sanctions pénales que celles déterminées dans les lois en vertu desquelles ces dispositions ont été prises » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1442/001, pp. 7-8).

« L'article 27 du projet de loi insère un article 176/1 dans le Code pénal social. Cette disposition reprend l'ancien article 39bis de la loi du 24 juillet 1987 sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à disposition d'utilisateurs, abrogé par la loi du 6 juin 2010 introduisant le Code pénal social. L'article 39bis prévoyait que l'utilisateur qui commet une infraction aux dispositions visées à l'article 19 de la loi précitée du 24 juillet 1987 est puni des mêmes sanctions pénales que celles déterminées dans les lois en vertu desquelles ces dispositions ont été prises. L'article 176/1 sanctionne l'utilisateur qui a commis une infraction à une disposition visée à l'article 19 de la loi du 24 juillet 1987. L'article précise que ces dispositions doivent être sanctionnées par une disposition du Livre 2 du Code pénal social et prévoit d'assimiler l'utilisateur à l'employeur dès lors que ces articles punissent uniquement l'employeur, son préposé ou son mandataire » (*ibid.*, pp. 35-36).

« 2) S'agissant du livre II du Code pénal social, qui comporte les dispositions pénales proprement dites, il est procédé à l'insertion de toute une série de dispositions nouvelles. Le vice-premier ministre, M. [...], qui a l'emploi dans ses attributions, vient d'explicitier les dispositions relatives à la prévention de la charge psychosociale au travail et à la répression de la violence et du harcèlement moral ou sexuel au travail. Les infractions relatives à la tabagie sur le lieu de travail trouvent également leur place dans le Code pénal social (art. 25 du projet de loi, art. 133 CPS).

D'autres exemples importants sont :

- l'assimilation de l'utilisateur d'un intérimaire avec l'employeur réel, l'entreprise de travail intérimaire, pour la sanction éventuelle d'infractions aux législations dont l'application relève de la responsabilité de l'utilisateur (art. 27 et 79 du projet de loi, respectivement l'art. 176/1 du CPS et l'art. 39bis de la loi du 24 juillet 1987 sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs) » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1442/005, p. 8).

B.7.3. Il ressort donc de ces modifications législatives successives, précitées, et des travaux préparatoires y afférents que les articles 39bis de la loi du 24 juillet 1987 et 176/1 du Code pénal social établissent de nouvelles incriminations à l'égard de l'utilisateur d'un travailleur intérimaire, de son préposé ou de son mandataire. Partant, l'utilisateur du travailleur intérimaire ne pouvait, au moment des faits dans le litige *a quo*, être considéré comme employeur au sens de l'article 128 du Code pénal social. Interpréter la loi autrement heurterait le principe de légalité et reviendrait aussi à donner à la loi pénale un effet rétroactif.

L'enchaînement de ces interventions législatives spécifiques ne permet pas une autre interprétation de l'article 128, précité, qui serait fondée sur l'autonomie du droit pénal social.

B.8. La question préjudicielle appelle une réponse affirmative.

Par ces motifs,

la Cour

dit pour droit :

L'article 128 du Code pénal social, tel qu'il était applicable au moment des faits au cours de la période du 1^{er} janvier 2014 au 16 août 2014, dans l'interprétation selon laquelle il serait applicable à l'utilisateur d'un travailleur intérimaire, viole les articles 12, alinéa 2, et 14 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 7 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 15 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et avec le principe général exprimé à l'article 2 du Code pénal.

Ainsi rendu en langue néerlandaise et en langue française, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 16 janvier 2020.

Le greffier,
P.-Y. Dutilleux

Le président,
A. Alen

ÜBERSETZUNG

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2020/202263]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 1/2020 vom 16. Januar 2020

Geschäftsverzeichnisnummer 7050

In Sachen: Vorabentscheidungsfrage in Bezug auf Artikel 128 des Sozialstrafgesetzbuches, gestellt vom Gericht erster Instanz Ostflandern, Abteilung Gent.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten A. Alen und F. Daoût, und den Richtern L. Lavrysen, J.-P. Moerman, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman und M. Pâques, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten A. Alen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Vorabentscheidungsfrage und Verfahren

In seinem Urteil vom 7. November 2018, dessen Ausfertigung am 21. November 2018 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen ist, hat das Gericht erster Instanz Ostflandern, Abteilung Gent, folgende Vorabentscheidungsfrage gestellt:

« Verstößt Artikel 128 des Sozialstrafgesetzbuches in der zum Zeitpunkt des Tatbestands im Zeitraum vom 1. Januar 2014 bis zum 16. August 2014 anwendbaren Fassung gegen das Legalitätsprinzip sowie gegen den Grundsatz der Nichtrückwirkung in Strafsachen, unter anderem verankert in den Artikeln 12 Absatz 2 und 14 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 15 des Internationalen Paktes über

bürgerliche und politische Rechte und mit dem allgemeinen Grundsatz nach Artikel 2 des Strafgesetzbuches, insofern davon ausgegangen wird, dass der in diesem Artikel verwendete Arbeitgeberbegriff hinsichtlich der Verstöße gegen die Bestimmungen des Gesetzes vom 4. August 1996 über das Wohlbefinden der Arbeitnehmer bei der Ausführung ihrer Arbeit und seiner Ausführungserlasse auch den Entleiher betrifft, und zwar während des Zeitraums, in dem ein Leiharbeiter beim Entleiher beschäftigt ist? ».

(...)

III. Rechtliche Würdigung

(...)

B.1. Die Vorabentscheidungsfrage bezieht sich auf Artikel 128 des Sozialstrafgesetzbuches in der zum Zeitpunkt des Sachverhalts im Zeitraum vom 1. Januar 2014 bis zum 16. August 2014 anwendbaren Fassung, der bestimmte:

« Unbeschadet der Bestimmungen der Artikel 119 bis 122, 129 bis 132 und 190 bis 192 wird der Arbeitgeber, sein Angestellter oder sein Beauftragter, der gegen die Bestimmungen des Gesetzes vom 4. August 1996 über das Wohlbefinden der Arbeitnehmer bei der Ausführung ihrer Arbeit und seiner Ausführungserlasse verstoßen hat, mit einer Sanktion der Stufe 3 bestraft.

Der Verstoß wird mit einer Sanktion der Stufe 4 geahndet, wenn er für einen Arbeitnehmer Gesundheitsschäden oder einen Arbeitsunfall zur Folge hatte.

Der Richter kann außerdem die in den Artikeln 106 und 107 vorgesehenen Strafen verkünden ».

B.2. Vor dem vorliegenden Richter hat sich eine Frage über den Anwendungsbereich *ratione temporis* der in Rede stehenden Bestimmung in Verbindung mit Artikel 39bis des Gesetzes vom 24. Juli 1987 « über die zeitweilige Arbeit, die Leiharbeit und die Arbeitnehmerüberlassung » (nachstehend: Gesetz vom 24. Juli 1987) ergeben.

Der vorliegende Richter ersucht den Gerichtshof, sich zur Vereinbarkeit des vorerwähnten Artikels 128 des Sozialstrafgesetzbuches mit dem Legalitätsprinzip in Strafsachen und dem Grundsatz der Nichtrückwirkung in Strafsachen im Sinne der Garantie in den Artikeln 12 Absatz 2 und 14 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention, Artikel 15 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte und dem allgemeinen Grundsatz im Sinne von Artikel 2 des Strafgesetzbuches zu äußern, sofern er dahin ausgelegt wird, dass der in der fraglichen Bestimmung verwendete Begriff « Arbeitgeber » auch den Entleiher eines Leiharbeiters bei Verstößen gegen die Bestimmungen des Gesetzes vom 4. August 1996 « über das Wohlbefinden der Arbeitnehmer bei der Ausführung ihrer Arbeit » (nachstehend: Gesetz vom 4. August 1996) und die Ausführungserlasse in Bezug auf den Zeitraum erfasst, in dem dieser für ihn arbeitet.

B.3.1. Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung bestimmt:

« Niemand darf verfolgt werden, es sei denn in den durch Gesetz bestimmten Fällen und in der dort vorgeschriebenen Form ».

Artikel 14 der Verfassung bestimmt:

« Eine Strafe darf nur aufgrund des Gesetzes eingeführt oder angewandt werden ».

Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

« Niemand kann wegen einer Handlung oder Unterlassung verurteilt werden, die zur Zeit ihrer Begehung nach inländischem oder internationalem Recht nicht strafbar war. Ebenso darf keine höhere Strafe als die im Zeitpunkt der Begehung der strafbaren Handlung angedrohte Strafe verhängt werden ».

Artikel 15 Absatz 1 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte bestimmt:

« Niemand darf wegen einer Handlung oder Unterlassung verurteilt werden, die zur Zeit ihrer Begehung nach inländischem oder nach internationalem Recht nicht strafbar war. Ebenso darf keine schwerere Strafe als die im Zeitpunkt der Begehung der strafbaren Handlung 10 angedrohte Strafe verhängt werden. Wird nach Begehung einer strafbaren Handlung durch Gesetz eine mildere Strafe eingeführt, so ist das mildere Gesetz anzuwenden ».

Artikel 2 des Strafgesetzbuches bestimmt:

« Keine Straftat kann mit Strafen geahndet werden, die nicht vor Begehung der Straftat durch das Gesetz angedroht waren.

Wenn eine zum Zeitpunkt des Urteils angedrohte Strafe sich von der zum Zeitpunkt der Straftat angedrohten Strafe unterscheidet, wird die mildeste Strafe angewandt ».

B.3.2. Der Gerichtshof ist nicht befugt, die fragliche Bestimmung anhand gesetzeskräftiger Normen zu prüfen; allerdings ist er befugt, den allgemeinen Grundsatz der Nichtrückwirkung der Gesetze in Strafsachen, so wie er insbesondere durch Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, durch Artikel 15 Absatz 1 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte und durch Artikel 2 des Strafgesetzbuches ausgedrückt wird, im Rahmen der Prüfung zu berücksichtigen.

B.3.3. Insofern sie das Legalitätsprinzip in Strafsachen gewährleisten, haben Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 15 Absatz 1 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte eine ähnliche Tragweite wie die Artikel 12 Absatz 2 und 14 der Verfassung.

Die Garantien dieser Bestimmungen bilden daher in diesem Maße ein untrennbares Ganzes.

B.4.1. Indem Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung der gesetzgebenden Gewalt die Befugnis verleiht, zu bestimmen, in welchen Fällen eine Strafverfolgung möglich ist, gewährleistet er jedem Rechtsunterworfenen, dass keinerlei Verhalten unter Strafe gestellt wird, wenn dies nicht aufgrund von Regeln geschieht, die durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung angenommen wurden.

Das Legalitätsprinzip in Strafsachen, das sich aus den vorerwähnten Verfassungs- und internationalen Bestimmungen ergibt, geht außerdem aus dem Gedanken hervor, dass das Strafrecht so formuliert sein muss, dass jeder zu dem Zeitpunkt, wo er ein Verhalten annimmt, wissen kann, ob dieses strafbar ist oder nicht. Es erfordert, dass der Gesetzgeber in ausreichend präzisen, klaren und Rechtssicherheit bietenden Formulierungen angibt, welche Handlungen bestraft werden, damit einerseits derjenige, der ein Verhalten annimmt, vorher in ausreichender Weise beurteilen kann, welche strafrechtlichen Folgen dieses Verhalten haben wird, und damit andererseits dem Richter keine zu große Ermessensbefugnis überlassen wird.

Das Legalitätsprinzip in Strafsachen verhindert jedoch nicht, dass das Gesetz dem Richter eine Ermessensbefugnis gewährt. Man muss nämlich der allgemeinen Beschaffenheit der Gesetze, der Verschiedenartigkeit der Situationen, auf die sie Anwendung finden, und der Entwicklung der durch sie geahndeten Verhaltensweisen Rechnung tragen

Die Bedingung, dass eine Straftat durch das Gesetz klar definiert sein muss, ist erfüllt, wenn der Rechtsunterworfene anhand der Formulierung der relevanten Bestimmung und gegebenenfalls mit Hilfe ihrer Auslegung durch die Rechtsprechungsorgane wissen kann, durch welche Handlungen und Unterlassungen er strafrechtlich haftbar wird.

Erst durch die Prüfung einer spezifischen Strafbestimmung ist es möglich, unter Berücksichtigung der jeweiligen Elemente der dadurch zu ahndenden Straftaten festzustellen, ob die durch den Gesetzgeber verwendeten allgemeinen Formulierungen derart ungenau sind, dass sie das Legalitätsprinzip in Strafsachen missachten würden.

B.4.2. Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte hat eine ähnliche Rechtsprechung in Bezug auf Artikel 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention entwickelt. Im Urteil *Del Rio Prada* (EuGHMR, 21. Oktober 2013, *Del Rio Prada gegen Spanien*, § 92) der Großen Kammer, hat er entschieden:

« En raison même du caractère général des lois, le libellé de celles-ci ne peut pas présenter une précision absolue. L'une des techniques-types de réglementation consiste à recourir à des catégories générales plutôt qu'à des listes exhaustives. Aussi beaucoup de lois se servent-elles, par la force des choses, de formules plus ou moins vagues dont l'interprétation et l'application dépendent de la pratique (*Kokkinakis*, précité, § 40, et *Cantoni*, précité, § 31). Dès lors, dans quelque système juridique que ce soit, aussi clair que le libellé d'une disposition légale puisse être, y compris une disposition de droit pénal, il existe inévitablement un élément d'interprétation judiciaire. Il faudra toujours élucider les points douteux et s'adapter aux changements de situation. En outre, la certitude, bien que hautement souhaitable, s'accompagne parfois d'une rigidité excessive; or, le droit doit savoir s'adapter aux changements de situation (*Kafkaris*, précité, § 141) ».

B.5.1. Nach Artikel 128 des Sozialstrafgesetzbuches in der im Ausgangsverfahren anwendbaren Fassung wird « der Arbeitgeber, sein Angestellter oder sein Beauftragter » bestraft, der « gegen die Bestimmungen des Gesetzes vom 4. August 1996 über das Wohlbefinden der Arbeitnehmer bei der Ausführung ihrer Arbeit und seiner Ausführungserlasse verstoßen hat ».

B.5.2.1. Artikel 16 Absatz 1 Nr. 3 des Sozialstrafgesetzbuches definiert den Begriff « Arbeitgeber » wie folgt:

« Für die Anwendung von Buch I des vorliegenden Gesetzbuches und seiner Ausführungsmaßnahmen versteht man unter:

[...]

3. 'Arbeitgebern':

a) Personen, die Autorität über die Arbeitnehmer ausüben,

b) Personen, die aufgrund sozialer Rechtsvorschriften mit ihnen gleichgestellt werden,

c) mit einem Arbeitgeber werden ebenfalls gleichgestellt:

- Personen, die Kinder Arbeitsleistungen erbringen lassen oder sie Tätigkeiten ausführen lassen,

- Importeure von Rohdiamanten,

- Reeder,

- Personen, die eine Arbeitsvermittlungsstelle betreiben oder im Rahmen der Rechtsvorschriften über das Betreiben von Stellen für entgeltliche Arbeitsvermittlung eine Provision einfordern,

- Entleiher im Rahmen der Rechtsvorschriften über zeitweilige Arbeit, Leiharbeit und Arbeitnehmerüberlassung und Personen, die für eigene Rechnung Entleihern Arbeitnehmer überlassen ».

Aus diesem Artikel ergibt sich, dass die vorerwähnte Definition nur « für die Anwendung von Buch I des vorliegenden Gesetzbuches und seiner Ausführungsmaßnahmen » gilt und folglich nicht für die Anwendung von Buch II, zu dem Artikel 128 gehört.

B.5.2.2. In Bezug auf die Einführung des vorerwähnten Artikels 16 des Sozialstrafgesetzbuches hieß es in den Vorarbeiten zum Gesetz vom 6. Juni 2010 « zur Einführung des Sozialstrafgesetzbuches »:

« Cet article reprend la plupart des définitions contenues dans l'article 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2 et l'article 2, 1^o, 3 à 10^o, de la loi du 16 novembre 1972 concernant l'inspection du travail.

Dans son avis, le Conseil d'État suggère de placer les dispositions de l'article 16 au début du Code pénal social étant donné que les notions qui y sont définies ne figurent pas seulement dans le Titre II du Livre Ier mais également dans d'autres subdivisions du code.

Les notions définies à l'article 16 ne correspondent pas nécessairement aux définitions et aux concepts auxquels se réfèrent les autres parties du code. Par exemple, les infractions de droit pénal social du Livre II du Code s'attachent aux définitions et aux concepts des lois sociales dont elles sont issues. Rendre les définitions de l'article 16 applicables aux infractions de droit pénal social en les plaçant au début du code peut mener à une contradiction entre ces définitions et les règles du droit social. Il est donc préférable de réserver les définitions de l'article 16 au Titre II du Livre Ier, celui-ci reprenant précisément le dispositif légal coordonné que constitue la loi du 16 novembre 1972.

[...]

Le Conseil d'État constate en outre que la définition des 'employeurs' visée à l'article 16, 3^o, diffère de la notion figurant à l'article 2, 2^o, de la loi du 16 novembre 1972.

La définition de l'employeur visée au point 3^o de l'article 16 est formulée en des termes différents et plus généraux que celle figurant au point 2^o de l'article 2 de la loi du 16 novembre 1972 mais la notion d'employeur ne subit pas en elle-même de modification.

L'article 16, 3^o, inclut dans la définition des employeurs 'les personnes qui y sont assimilées en vertu d'une législation sociale'. Cette formulation se justifie étant donné que le but du Code pénal social n'est pas de modifier les législations de base, législations dont la violation est sanctionnée par les sanctions prévues dans le Livre II. Il convient dès lors de respecter la notion d'employeur telle qu'elle a été définie dans les législations de base.

Les travaux de la Commission de réforme du droit pénal social ont en effet démontré que la définition de l'employeur devait être la plus large possible et devait se référer aux différentes définitions de la notion d'employeur données par les législations dont les inspecteurs sociaux sont chargés d'assurer la surveillance » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2008-2009, DOC 52-1666/001, SS. 101-102).

B.5.3. Das Gesetz vom 24. Juli 1987 beinhaltet keine Definition des Begriffs « Arbeitgeber ». Aus den diesbezüglichen Vorarbeiten ergibt sich gleichwohl:

« L'entreprise de travail intérimaire est l'employeur de l'intérimaire étant donné que le lien de subordination constitutif du contrat s'établit entre cette entreprise et l'intérimaire. Le fait que l'intérimaire exécute son travail dans l'entreprise d'un utilisateur et que ce dernier puisse lui donner les directives n'empêche pas que l'intérimaire reste sous l'autorité de l'entreprise de travail intérimaire » (*Parl. Dok.*, Kammer, 1986-1987, Nr. 762/1, S. 5).

Der Entleiher eines Leiharbeitnehmers ist deshalb nicht sein Arbeitgeber, da kein Arbeitsvertrag zwischen beiden besteht (Artikel 7 und 8 § 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 24. Juli 1987).

B.6.1. Artikel 19 des Gesetzes vom 24. Juli 1987 verpflichtet den Entleiher eines Leiharbeitnehmers dazu, bestimmte Verpflichtungen einzuhalten, die andere Rechtsvorschriften dem Arbeitgeber eines Arbeitnehmers in Bezug auf die Arbeit außerhalb eines Leiharbeitsverhältnisses auferlegen. Die vorerwähnte Bestimmung war notwendig angesichts der Feststellung, dass « sich herausgestellt [hatte], dass die Bestimmungen über die Sicherheit der Arbeit und die Gesundheit der Arbeitnehmer nicht immer auf Leiharbeitnehmer angewandt [wurden] » (*Parl. Dok.*, Kammer, 1986-1987, Nr. 762/1, S. 8).

B.6.2. Im ursprünglichen Gesetz vom 24. Juli 1987 waren gleichwohl keine spezifischen Strafbestimmungen für den Fall der Nichteinhaltung dieser Verpflichtungen vorgesehen, was ebenfalls in den Vorarbeiten zum Gesetz vom 13. Februar 1998 « zur Festlegung beschäftigungsfördernder Bestimmungen » (nachstehend: Gesetz vom 13. Februar 1998) bestätigt wurde, durch das Artikel 39bis in das Gesetz vom 24. Juli 1987 eingefügt wurde:

« Cet article a pour objectif une modification de l'article 19 de la loi du 24 juillet 1987 qui précise que l'utilisateur d'un intérimaire est responsable de l'application des dispositions de la législation relative à la réglementation et à la protection en vigueur sur le lieu de travail. Il s'agit ici des dispositions relatives à la durée du travail, aux jours fériés, au repos du dimanche, au travail de nuit, aux règlements de travail, à la sécurité et la santé des travailleurs.

La loi du 24 juillet 1987 n'a cependant fixé aucune sanction pénale à l'égard de l'utilisateur qui ne respecte pas ces dispositions. La possibilité de sanction est donc apparue incertaine » (*Parl. Dok.*, Kammer, 1997-1998, Nr. 1269/3, S. 7).

B.6.3. Das Gesetz vom 13. Februar 1998 fügt einen Artikel 39bis in das Gesetz vom 24. Juli 1987 ein, der bestimmte:

« Der Entleiher, seine Beauftragten oder Angestellten, die gegen die in Artikel 19 erwähnten Bestimmungen verstoßen, werden mit denselben strafrechtlichen Sanktionen belegt wie die, die in den Gesetzen bestimmt sind, aufgrund deren diese Bestimmungen ergangen sind ».

Die Artikel 19 Absätze 1 und 3 und 39bis des Gesetzes vom 24. Juli 1987 haben nur zum Ziel, den persönlichen Anwendungsbereich der Strafsanktionen, die in anderen Bestimmungen vorgesehen sind, auf den Entleiher eines Leiharbeitnehmers sowie seine Beauftragten oder seine Angestellten zu erweitern.

B.6.4. Der vorerwähnte Artikel 39bis des Gesetzes vom 24. Juli 1987 wurde allerdings durch Artikel 109 Nr. 36 Buchstabe b) des Gesetzes vom 6. Juni 2010 « zur Einführung des Sozialstrafgesetzbuches » aufgehoben, wobei der Gesetzgeber vor allem vorhatte, nicht so schwere Verstöße nicht mehr strafrechtlich zu ahnden (*Parl. Dok.*, Kammer, 2008-2009, DOC 52-1666/001, S. 10).

In Bezug auf das Gesetz vom 24. Juli 1987 wurde außerdem erwähnt:

« d. Les dispositions pénales que comporte la loi du 24 juillet 1987 sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise à la disposition d'utilisateurs, sanctionnent le non-respect de la réglementation relative au contrat de travail intérimaire. Cette loi sert les intérêts des travailleurs intérimaires en leur octroyant un statut social mais elle répond aussi aux intérêts de l'employeur de pouvoir faire appel à cette mesure de travail flexible.

Pour des raisons liées à la genèse de la réglementation, celle-ci est bardée de sanctions pénales. Il faut néanmoins constater qu'à l'heure actuelle, le marché du travail intérimaire s'est largement normalisé, notamment grâce à l'activité de la commission paritaire du secteur qui, désormais, fonctionne normalement.

L'heure est venue de diminuer le soutien répressif, qui n'apparaît plus aussi nécessaire qu'il l'était, il a vingt ans ou plus.

Seuls les comportements les plus nuisibles font encore l'objet d'une sanction pénale, à savoir :

- avoir mis un intérimaire à la disposition d'un utilisateur en dehors des cas autorisés;
- avoir mis un intérimaire à la disposition d'un utilisateur dans des secteurs ou des activités où le travail intérimaire n'est pas autorisé;
- la non-tenue de documents sociaux particuliers;
- avoir occupé un intérimaire en dehors des cas autorisés;
- avoir occupé un intérimaire dans des secteurs ou activités où le travail intérimaire n'est pas autorisé;
- avoir fourni des renseignements incorrects à l'entreprise de travail intérimaire;
- avoir mis à disposition en infraction à l'interdiction ou sans avoir respecté les modalités de dérogation;
- avoir occupé un travailleur mis à disposition en infraction à l'interdiction ou sans avoir respecté les modalités de dérogation » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2008-2009, DOC 52-1666/001, S. 36).

B.6.5. Aufgrund des Fehlens einer Übergangsregelung gilt Artikel 2 des Strafgesetzbuches uneingeschränkt, weshalb der Entleiher des Leiharbeitnehmers in der Ausgangsstreitigkeit nach dem Gesetz vom 24. Juli 1987 nicht wegen der Nichteinhaltung des Gesetzes vom 4. August 1996 und seiner Ausführungserlasse strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden kann.

B.7.1. Das Gesetz vom 29. Februar 2016 « zur Ergänzung und Abänderung des Sozialstrafgesetzbuches und zur Festlegung verschiedener sozialstrafrechtlicher Bestimmungen » führte erneut einen Artikel 39bis in das Gesetz vom 24. Juli 1987 ein. Seit seinem Inkrafttreten am 1. Mai 2016 bestimmt Artikel 39bis:

« Unbeschadet des Artikels 176/1 des Sozialstrafgesetzbuches wird der Entleiher oder, wenn es sich um einen Verstoß der Stufe 2, 3 oder 4 handelt, sein Angestellter oder sein Beauftragter, der gegen die in Artikel 19 erwähnten Bestimmungen verstößt, mit denselben strafrechtlichen Sanktionen belegt wie die, die in den Gesetzen bestimmt sind, aufgrund deren diese Bestimmungen ergangen sind ».

Durch dasselbe Gesetz wurde ebenso ein neuer Artikel 176/1 in das Sozialstrafgesetzbuch eingefügt, der bestimmt:

« Strafrechtliche Verantwortlichkeit des Entleihers von Leiharbeitnehmern

Während des Zeitraums, in dem der Leiharbeitnehmer beim Entleiher arbeitet, gilt dieser als Arbeitgeber für die Anwendung der Bestimmungen des vorliegenden Gesetzbuches, bei Verstoß gegen die Bestimmungen, deren Anwendung aufgrund des Gesetzes vom 24. Juli 1987 über die zeitweilige Arbeit, die Leiharbeit und die Arbeitnehmerüberlassung seiner Verantwortlichkeit unterliegt und die Arbeitszeit, Feiertage, Sonntagsruhe, Frauenarbeit, Mutterschutz, Schutz stillender Mütter, Jugendarbeit, Nacharbeit, Arbeitsordnungen, Bestimmungen in Bezug auf die Kontrolle der Leistungen der Teilzeitarbeitnehmer, Gesundheit und Sicherheit der Arbeitnehmer und gesundheitliche Zuträglichkeit der Arbeit und der Arbeitsplätze betreffen ».

B.7.2. In den Vorarbeiten wurde angeführt:

« L'article 39bis de la loi du 24 juillet 1987 sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs a été abrogé par l'article 109 de la loi du 6 juin 2010 introduisant le Code pénal social. Son contenu n'a cependant pas été repris dans le Code pénal social. Cette disposition est donc reprise par l'article 27 du projet de loi qui insère un nouvel article 176/1 dans le Code pénal social. L'article 176/1 assimile l'utilisateur à l'employeur et le sanctionne de la même manière s'il a commis une infraction à une disposition visée à l'article 19 de la loi du 24 juillet 1987.

Par ailleurs, l'article 39bis de la loi précitée du 24 juillet 1987 est rétabli dans une rédaction qui permet que l'utilisateur, son préposé ou son mandataire qui commet une infraction aux dispositions visées à l'article 19 de la loi précitée mais dont la sanction n'est pas prévue dans le Code pénal social, soit puni des mêmes sanctions pénales que celles déterminées dans les lois en vertu desquelles ces dispositions ont été prises » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2015-2016, DOC 54-1442/001, SS. 7-8).

« L'article 27 du projet de loi insère un article 176/1 dans le Code pénal social. Cette disposition reprend l'ancien article 39bis de la loi du 24 juillet 1987 sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à disposition d'utilisateurs, abrogé par la loi du 6 juin 2010 introduisant le Code pénal social. L'article 39bis prévoyait que l'utilisateur qui commet une infraction aux dispositions visées à l'article 19 de la loi précitée du 24 juillet 1987 est puni des mêmes sanctions pénales que celles déterminées dans les lois en vertu desquelles ces dispositions ont été prises. L'article 176/1 sanctionne l'utilisateur qui a commis une infraction à une disposition visée à l'article 19 de la loi du 24 juillet 1987. L'article précise que ces dispositions doivent être sanctionnées par une disposition du Livre 2 du Code pénal social et prévoit d'assimiler l'utilisateur à l'employeur dès lors que ces articles punissent uniquement l'employeur, son préposé ou son mandataire » (ebenda, SS. 35-36).

« 2) S'agissant du livre II du Code pénal social, qui comporte les dispositions pénales proprement dites, il est procédé à l'insertion de toute une série de dispositions nouvelles. Le vice-premier ministre, M. [...], qui a l'emploi dans ses attributions, vient d'expliquer les dispositions relatives à la prévention de la charge psychosociale au travail et à la répression de la violence et du harcèlement moral ou sexuel au travail. Les infractions relatives à la tabagie sur le lieu de travail trouvent également leur place dans le Code pénal social (art. 25 du projet de loi, art. 133 CPS).

D'autres exemples importants sont :

- l'assimilation de l'utilisateur d'un intérimaire avec l'employeur réel, l'entreprise de travail intérimaire, pour la sanction éventuelle d'infractions aux législations dont l'application relève de la responsabilité de l'utilisateur (art. 27 et 79 du projet de loi, respectivement l'art. 176/1 du CPS et l'art. 39bis de la loi du 24 juillet 1987 sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs) » (Parl. Dok., Kammer, 2015-2016, DOC 54-1442/005, S. 8).

B.7.3. Aus den vorerwähnten aufeinander folgenden Gesetzesänderungen und deren Vorarbeiten geht daher hervor, dass Artikel 39bis des Gesetzes vom 24. Juli 1987 und Artikel 176/1 des Sozialstrafgesetzbuches neue Strafsanktionen in Bezug auf den Entleiher eines Leiharbeitnehmers, seinen Angestellten und seinen Beauftragten einführen. Folglich kann der Entleiher des Leiharbeitnehmers in Bezug auf den für den Sachverhalt in der Ausgangsstreitigkeit relevanten Zeitpunkt nicht als Arbeitgeber im Sinne von Artikel 128 des Sozialstrafgesetzbuches angesehen werden. Eine andere Auslegung des Gesetzes würde das Legalitätsprinzip verletzen und hätte eine rückwirkende Anwendung des Strafgesetzes zur Folge.

Die Aneinanderreihung dieser Fälle eines spezifisch rechtsetzenden Auftretens erlaubt keine andere Auslegung des vorerwähnten Artikels 128, die auf der Autonomie des Sozialstrafrechts beruhen würde.

B.8. Die Vorabentscheidungsfrage ist bejahend zu beantworten.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof
erkennt für Recht:

Artikel 128 des Sozialstrafgesetzbuches in der zum Zeitpunkt des Sachverhalts im Zeitraum vom 1. Januar 2014 bis zum 16. August 2014 anwendbaren Fassung, dahin ausgelegt, dass er auf den Entleiher eines Leiharbeitnehmers anzuwenden ist, verstößt gegen die Artikel 12 Absatz 2 und 14 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 15 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte und mit dem allgemeinen Grundsatz im Sinne von Artikel 2 des Strafgesetzbuches.

Erlassen in niederländischer und französischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 16. Januar 2020.

Der Kanzler,
(gez.) P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,
(gez.) A. Alen

GRONDWETTELIJK HOF

[2020/202353]

Uittreksel uit arrest nr. 37/2020 van 5 maart 2020

Rolnummer 7210

In zake : de prejudiciële vraag betreffende artikel 2 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 17 juli 2000 « houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 tussen de Federale Staat, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken », gesteld door het Hof van Beroep te Gent.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters A. Alen en F. Daoût, en de rechters J.-P. Moerman, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques en Y. Kherbache, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter A. Alen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de prejudiciële vraag en rechtspleging

Bij arrest van 6 juni 2019, waarvan de expeditie ter griffie van het Hof is ingekomen op 14 juni 2019, heeft het Hof van Beroep te Gent de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Schendt artikel 2 van het Decreet van 17 juli 2000 van de Vlaamse Gemeenschap [lees : van het Vlaamse Gewest] houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 tussen de Federale Staat, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken, de artikelen 11 en 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, doordat dit decreet het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 goedkeurt terwijl het in een strafbaarstelling van rechtspersonen voorziet zonder dat voorafgaandelijk het advies van de Ministerraad werd ingewonnen ? ».

(...)

III. *In rechte*

(...)

B.1. De prejudiciële vraag betreft artikel 2 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 17 juli 2000 « houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 tussen de Federale Staat, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken » (hierna: het decreet van 17 juli 2000 en het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999).

Het verwijzende rechtscollege wenst van het Hof te vernemen of die bepaling bestaanbaar is met de artikelen 11 en 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, in zoverre zij het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 goedkeurt zonder dat het voorafgaand advies van de Ministerraad werd ingewonnen, terwijl dat samenwerkingsakkoord zou voorzien in een strafbaarstelling van rechtspersonen op een ogenblik dat boek I van het Strafwetboek daar nog niet in voorzag.

B.2.1. Artikel 2 van het decreet van 17 juli 2000 beperkt zich tot het goedkeuren van het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999.

Het Hof kan die decreetsbepaling niet op zinvolle wijze toetsen zonder de inhoud van de relevante bepalingen van het goedgekeurde samenwerkingsakkoord in zijn onderzoek te betrekken.

B.2.2. Artikel 31, eerste lid, van het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999, in de versie zoals die van toepassing is in het geding voor het verwijzende rechtscollege, bepaalt :

« Wordt gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot één jaar en met een geldboete van 1 000 euro tot 1 000 000 euro of met één van die straffen alleen, de exploitant die, hoewel daartoe verplicht :

1° niet de in artikel 7, eerste lid bedoelde maatregelen treft of niet overeenkomstig artikel 7, tweede lid kan aantonen dat hij de noodzakelijke maatregelen heeft genomen;

2° geen kennisgeving indient als bedoeld in artikel 8;

3° geen document heeft opgesteld als bedoeld in artikel 9 of 10, niet zorgt voor de correcte uitvoering van het preventiebeleid of dit niet beoordeelt en zo nodig herziet als bedoeld in artikel 13;

4° niet binnen de voorgeschreven termijnen een veiligheidsrapport als bedoeld in artikel 12 indient of actualiseert of dit niet beoordeelt en zo nodig herziet als bedoeld in artikel 13;

5° geen intern noodplan opstelt als bedoeld in artikel 15, het intern noodplan niet beproeft en zo nodig herziet als bedoeld in artikel 18 of het intern noodplan niet uitvoert in het geval bedoeld in artikel 20, § 1.

6° de informatie bedoeld in artikel 21 of 22 niet verstrekt;

7° geen gevolg geeft aan de verwittigingen of bevelen van de inspectiediensten ».

Die bepaling voorziet aldus in een strafbaarstelling van de « exploitant » voor welbepaalde inbreuken op het samenwerkingsakkoord. Dat begrip wordt in artikel 4, 5°, van hetzelfde samenwerkingsakkoord gedefinieerd als « iedere natuurlijke of rechtspersoon die de inrichting of installatie exploiteert ».

B.2.3. Het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 werd gesloten ter uitvoering van artikel 92bis, § 3, b), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, dat bepaalt :

« De federale overheid en de Gewesten sluiten in ieder geval een samenwerkingsakkoord :

[...]

b) voor de toepassing op federaal en gewestelijk vlak van de door de Europese Gemeenschap vastgestelde regelen inzake de risico's van zware ongevallen bij bepaalde industriële activiteiten ».

Krachtens artikel 92bis, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 hebben de samenwerkingsakkoorden die betrekking hebben op de aangelegenheden die bij wet of decreet worden geregeld, alsmede de akkoorden die de Staat, de gemeenschap of het gewest zouden kunnen bezwaren of Belgen persoonlijk zouden kunnen binden, eerst gevolg nadat zij instemming hebben verkregen bij wet of bij decreet.

B.3. Artikel 11, eerste en tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bepaalt :

« Binnen de grenzen van de bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Gewesten kunnen de decreten de niet-naleving van hun bepalingen strafbaar stellen en de straffen wegens die niet-naleving bepalen; de bepalingen van Boek I van het Strafwetboek zijn hierop van toepassing, behoudens de uitzonderingen die voor bijzondere inbreuken door een decreet kunnen worden gesteld.

Het eensluidend advies van de Ministerraad is vereist voor iedere beraadslaging in de Gemeenschaps- of Gewestregering over een voorontwerp van decreet waarin een straf of een strafbaarstelling is opgenomen waarin Boek I van het Strafwetboek niet voorziet ».

B.4. Volgens het verwijzende rechtscollege voorziet artikel 31 van het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 in een strafbaarstelling van rechtspersonen vooraleer de strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen in boek I van het Strafwetboek werd ingevoerd bij de wet van 4 mei 1999 « tot invoering van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van rechtspersonen », die in werking is getreden op 2 juli 1999. Ook het voorontwerp van decreet dat heeft geleid tot het in het geding zijnde artikel 2 van het decreet van 17 juli 2000, waarbij instemming werd verleend met dat samenwerkingsakkoord, zou dateren van vóór 2 juli 1999. Bijgevolg zou het eensluidend advies van de Ministerraad vereist zijn geweest voor iedere beraadslaging in de Vlaamse Regering over het voorontwerp van decreet tot instemming met het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999.

B.5. Het eensluidend advies van de Ministerraad, voorgeschreven bij artikel 11, tweede lid, van de voormelde bijzondere wet van 8 augustus 1980, moet als een bevoegdheidverdelende regel in de zin van artikel 30bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof worden aangemerkt. Volgens de laatstvermelde bepaling moeten voor de toepassing van de artikelen 1 en 26, § 1, van de bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof onder meer « de eensluidende adviezen » waarvan sprake in onder meer de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, worden beschouwd als regels bedoeld in het 1° van die twee bepalingen.

Het Hof is bijgevolg bevoegd om kennis te nemen van de prejudiciële vraag inzake de niet-naleving van voormeld voorschrift, neergelegd in artikel 11 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

B.6.1. Krachtens artikel 11, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 vermag de decreetgever in beginsel niet af te wijken van boek I van het Strafwetboek door andere straffen of strafbaarstellingen in te voeren dan die welke in dat boek I zijn bepaald, behoudens eensluidend advies van de Ministerraad.

Die vormvereiste strekt ertoe « de noodzakelijke eenheid van het strafrecht te bewaren » (*Parl. St.*, Senaat, 1992-1993, nr. 558-1, p. 35). Die eenheid wordt gewaarborgd door het optreden van de federale overheid.

B.6.2. Vermits de federale overheid partij is bij het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 en bij de wet van 22 mei 2001 instemming heeft verleend met dat samenwerkingsakkoord, diende het voorontwerp dat tot het in het geding zijnde instemmingsdecreet van 17 juli 2000 heeft geleid, niet vooraf aan het eensluidend advies van de Ministerraad te worden onderworpen.

B.7. De prejudiciële vraag dient ontkennend te worden beantwoord.

Om die redenen,

het Hof

zegt voor recht :

Artikel 2 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 17 juli 2000 « houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 tussen de Federale Staat, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken » schendt de artikelen 11 en 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen niet.

Aldus gewezen in het Nederlands en het Frans, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 5 maart 2020.

De griffier,

P.-Y. Dutilleux

De voorzitter,

A. Alen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2020/202353]

Extrait de l'arrêt n° 37/2020 du 5 mars 2020

Numéro du rôle : 7210

En cause : la question préjudicielle relative à l'article 2 du décret de la Région flamande du 17 juillet 2000 « portant approbation de l'accord de coopération du 21 juin 1999 entre l'Etat fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale concernant la maîtrise des dangers liés aux accidents majeurs impliquant des substances dangereuses », posée par la Cour d'appel de Gand.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents A. Alen et F. Daoût, et des juges J.-P. Moerman, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques et Y. Kherbache, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président A. Alen, après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet de la question préjudicielle et procédure*

Par arrêt du 6 juin 2019, dont l'expédition est parvenue au greffe de la Cour le 14 juin 2019, la Cour d'appel de Gand a posé la question préjudicielle suivante :

« L'article 2 du décret de la Communauté [lire : Région] flamande du 17 juillet 2000 portant approbation de l'accord de coopération du 21 juin 1999 entre l'Etat fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale concernant la maîtrise des dangers liés aux accidents majeurs impliquant des substances dangereuses viole-t-il les articles 11 et 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles en ce que ce décret approuve l'accord de coopération du 21 juin 1999, alors qu'il prévoit l'incrimination de personnes morales sans que l'avis du Conseil des ministres ait été recueilli au préalable ? ».

(...)

III. *En droit*

(...)

B.1. La question préjudicielle porte sur l'article 2 du décret de la Région flamande du 17 juillet 2000 « portant approbation de l'accord de coopération du 21 juin 1999 entre l'Etat fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale concernant la maîtrise des dangers liés aux accidents majeurs impliquant des substances dangereuses » (ci-après : le décret du 17 juillet 2000 et l'accord de coopération du 21 juin 1999).

La juridiction *a quo* demande à la Cour si cette disposition est compatible avec les articles 11 et 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qu'elle approuve l'accord de coopération du 21 juin 1999 sans qu'ait été recueilli au préalable l'avis du Conseil des ministres, alors que cet accord de coopération prescrirait une pénalisation de personnes morales à un moment où le livre Ier du Code pénal ne le prévoyait pas encore.

B.2.1. L'article 2 du décret du 17 juillet 2000 ne fait qu'approuver l'accord de coopération du 21 juin 1999.

La Cour ne peut utilement contrôler cette disposition décrétaie sans impliquer dans son examen le contenu des dispositions pertinentes de l'accord de coopération approuvé.

B.2.2. L'article 31, alinéa 1^{er}, de l'accord de coopération du 21 juin 1999, dans sa version applicable dans l'instance soumise à la juridiction *a quo*, dispose :

« Est puni d'une peine d'emprisonnement de huit jours à un an et d'une amende de 1 000 euros à 1 000 000 euros ou de l'une de ces peines seulement, l'exploitant qui, bien qu'il y soit tenu :

1° n'applique pas les mesures prévues à l'article 7, alinéa premier ou ne peut faire la preuve qu'il a pris les mesures nécessaires conformément à l'article 7, deuxième alinéa;

2° n'introduit pas une notification prévue à l'article 8;

3° n'a pas rédigé de document tel que visé à l'article 9 ou 10, n'assure pas l'exécution correcte de la politique de prévention ou ne l'évalue pas et ne la révise pas le cas échéant comme prévu à l'article 13;

4° n'introduit ou n'actualise pas dans les délais prescrits un rapport de sécurité comme visé à l'article 12 ou ne l'évalue pas et ne la révise pas le cas échéant comme prévu à l'article 13;

5° ne rédige pas de plan d'urgence interne comme visé à l'article 15, ne met pas à l'essai le plan d'urgence interne et, le cas échéant, ne la révise pas comme prévu à l'article 18 ou n'exécute pas le plan d'urgence interne dans le cas visé à l'article 20, § 1^{er}.

6° ne fournit pas l'information visée à l'article 21 ou 22;

7° ne donne pas suite aux avertissements ou aux ordres de l'autorité d'inspection ».

Cette disposition prévoit donc une pénalisation de « l'exploitant » pour certaines infractions à l'accord de coopération. L'article 4, 5°, dudit accord de coopération définit la notion d'exploitant comme étant « toute personne physique ou morale qui exploite l'établissement ou l'installation ».

B.2.3. L'accord de coopération du 21 juin 1999 a été conclu en exécution de l'article 92bis, § 3, b), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, qui dispose :

« L'autorité fédérale et les Régions concluent en tout cas un accord de coopération :

[...]

b) pour l'application aux niveaux fédéral et régional des règles fixées par la Communauté européenne concernant les risques d'accidents majeurs de certaines activités industrielles ».

Conformément à l'article 92bis, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980, les accords de coopération qui portent sur les matières réglées par loi ou par décret, ainsi que les accords qui pourraient grever l'État, la communauté ou la région ou lier des Belges individuellement, n'ont d'effet qu'après avoir reçu l'assentiment par la loi ou par le décret.

B.3. L'article 11, alinéas 1^{er} et 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 dispose :

« Dans les limites des compétences des Communautés et des Régions, les décrets peuvent ériger en infraction les manquements à leurs dispositions et établir les peines punissant ces manquements; les dispositions du livre Ier du Code pénal s'y appliquent, sauf les exceptions qui peuvent être prévues par décret pour des infractions particulières.

L'avis conforme du Conseil des ministres est requis pour toute délibération au sein du Gouvernement de Communauté ou de Région sur un avant-projet de décret reprenant une peine ou une pénalisation non prévue au livre Ier du Code pénal ».

B.4. Selon la juridiction *a quo*, l'article 31 de l'accord de coopération du 21 juin 1999 prévoyait une pénalisation des personnes morales avant que la responsabilité pénale des personnes morales ait été instaurée dans le livre Ier du Code pénal par la loi du 4 mai 1999 « instaurant la responsabilité pénale des personnes morales », qui est entrée en vigueur le 2 juillet 1999. L'avant-projet de décret qui a donné lieu à l'adoption de l'article 2, en cause, du décret du 17 juillet 2000, portant approbation de cet accord de coopération, serait également antérieur au 2 juillet 1999. Il aurait dès lors fallu recueillir l'avis conforme du Conseil des ministres pour toute délibération du Gouvernement flamand relative à l'avant-projet de décret portant approbation de l'accord de coopération du 21 juin 1999.

B.5. L'avis conforme du Conseil des ministres, prescrit par l'article 11, alinéa 2, de la loi spéciale précitée du 8 août 1980, doit être considéré comme une règle répartitrice de compétences au sens de l'article 30bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle. En vertu de cette dernière disposition, pour l'application des articles 1^{er} et 26, § 1^{er}, de la loi spéciale sur la Cour constitutionnelle, sont notamment considérés comme règles visées au 1^o de ces deux dispositions « les avis conformes » prévus, entre autres, par la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

La Cour est donc compétente pour connaître de la question préjudicielle relative au non-respect de la formalité précitée imposée par l'article 11 de la loi spéciale du 8 août 1980.

B.6.1. Conformément à l'article 11, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980, le législateur décrétoal ne peut en principe déroger au livre Ier du Code pénal en instaurant d'autres peines ou pénalisations que celles prévues au livre Ier, sauf avis conforme du Conseil des ministres.

Cette formalité vise à « maintenir l'unité nécessaire du droit pénal » (*Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n° 558-1, p. 35). Cette unité est garantie par l'intervention de l'autorité fédérale.

B.6.2. Puisque l'autorité fédérale est partie à l'accord de coopération du 21 juin 1999 et qu'elle a porté assentiment à cet accord de coopération par la loi du 22 mai 2001, il n'y avait pas lieu de soumettre préalablement l'avant-projet de décret d'approbation du 17 juillet 2000 en cause à l'avis conforme du Conseil des ministres.

B.7. La question préjudicielle appelle une réponse négative.

Par ces motifs,

la Cour

dit pour droit :

L'article 2 du décret de la Région flamande du 17 juillet 2000 « portant approbation de l'accord de coopération du 21 juin 1999 entre l'Etat fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale concernant la maîtrise des dangers liés aux accidents majeurs impliquant des substances dangereuses » ne viole pas les articles 11 et 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Ainsi rendu en langue néerlandaise et en langue française, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 5 mars 2020.

Le greffier,

P.-Y. Dutilleux

Le président,

A. Alen

ÜBERSETZUNG

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2020/202353]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 37/2020 vom 5. März 2020

Geschäftsverzeichnisnummer 7210

In Sachen: Vorabentscheidungsfrage in Bezug auf Artikel 2 des Dekrets der Flämischen Region vom 17. Juli 2000 « zur Billigung des Zusammenarbeitsabkommens vom 21. Juni 1999 zwischen dem Föderalstaat, der Flämischen Region, der Wallonischen Region und der Region Brüssel-Hauptstadt zur Beherrschung der Gefahren bei schweren Unfällen mit gefährlichen Stoffen », gestellt vom Appellationshof Gent.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten A. Alen und F. Daoût, und den Richtern J.-P. Moerman, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques und Y. Kherbache, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten A. Alen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. *Gegenstand der Vorabentscheidungsfrage und Verfahren*

In seinem Entscheid vom 6. Juni 2019, dessen Ausfertigung am 14. Juni 2019 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen ist, hat der Appellationshof Gent folgende Vorabentscheidungsfrage gestellt:

« Verstößt Artikel 2 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft [zu lesen ist: Region] vom 17. Juli 2000 zur Billigung des Zusammenarbeitsabkommens vom 21. Juni 1999 zwischen dem Föderalstaat, der Flämischen Region, der Wallonischen Region und der Region Brüssel-Hauptstadt zur Beherrschung der Gefahren bei schweren Unfällen mit gefährlichen Stoffen gegen die Artikel 11 und 92bis des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, indem dieses Dekret das Zusammenarbeitsabkommen vom 21. Juni 1999 billigt, während es die Unterstrafstellung von juristischen Personen vorsieht, ohne dass vorher die Stellungnahme des Ministerrats eingeholt wurde? ».

(...)

III. *Rechtliche Würdigung*

(...)

B.1. Die Vorabentscheidungsfrage bezieht sich auf Artikel 2 des Dekrets der Flämischen Region vom 17. Juli 2000 « zur Billigung des Zusammenarbeitsabkommens vom 21. Juni 1999 zwischen dem Föderalstaat, der Flämischen Region, der Wallonischen Region und der Region Brüssel-Hauptstadt zur Beherrschung der Gefahren bei schweren Unfällen mit gefährlichen Stoffen » (nachstehend: das Dekret vom 17. Juli 2000 und das Zusammenarbeitsabkommen vom 21. Juni 1999).

Das vorliegende Rechtsprechungsorgan befragt den Gerichtshof zur Vereinbarkeit dieser Bestimmung mit den Artikeln 11 und 92bis des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, sofern sie das Zusammenarbeitsabkommen vom 21. Juni 1999 billige, ohne dass vorher die Stellungnahme des Ministerrats eingeholt worden sei, während dieses Zusammenarbeitsabkommen die Unterstrafstellung von juristischen Personen zu einem Zeitpunkt vorsehe, zu dem dies in Buch I des Strafgesetzbuches noch nicht vorgesehen gewesen sei.

B.2.1. Artikel 2 des Dekrets vom 17. Juli 2000 beschränkt sich auf die Billigung des Zusammenarbeitsabkommens vom 21. Juni 1999.

Der Gerichtshof kann diese Dekretsbestimmung nicht auf sinnvolle Weise prüfen, ohne den Inhalt der relevanten Bestimmungen des gebilligten Zusammenarbeitsabkommens in seine Prüfung einzubeziehen.

B.2.2. Artikel 31 Absatz 1 des Zusammenarbeitsabkommens vom 21. Juni 1999 bestimmt in der auf die beim vorliegenden Rechtsprechungsorgan anhängige Streitigkeit anzuwendenden Fassung:

« Est puni d'une peine d'emprisonnement de huit jours à un an et d'une amende de 1 000 euros à 1 000 000 euros ou de l'une de ces peines seulement, l'exploitant qui, bien qu'il y soit tenu :

1° n'applique pas les mesures prévues à l'article 7, alinéa premier ou ne peut faire la preuve qu'il a pris les mesures nécessaires conformément à l'article 7, deuxième alinéa;

2° n'introduit pas une notification prévue à l'article 8;

3° n'a pas rédigé de document tel que visé à l'article 9 ou 10, n'assure pas l'exécution correcte de la politique de prévention ou ne l'évalue pas et ne la révisé pas le cas échéant comme prévu à l'article 13;

4° n'introduit ou n'actualise pas dans les délais prescrits un rapport de sécurité comme visé à l'article 12 ou ne l'évalue pas et ne la révisé pas le cas échéant comme prévu à l'article 13;

5° ne rédige pas de plan d'urgence interne comme visé à l'article 15, ne met pas à l'essai le plan d'urgence interne et, le cas échéant, ne la révisé pas comme prévu à l'article 18 ou n'exécute pas le plan d'urgence interne dans le cas visé à l'article 20, § 1^{er}.

6° ne fournit pas l'information visée à l'article 21 ou 22;

7° ne donne pas suite aux avertissements ou aux ordres de l'autorité d'inspection ».

Diese Bestimmung sieht folglich die Unterstrafstellung in Bezug auf den « Betreiber » für bestimmte Verstöße gegen das Zusammenarbeitsabkommen vor. Dieser Begriff ist in Artikel 4 Nr. 5 desselben Zusammenarbeitsabkommens definiert als « jede natürliche oder juristische Person, die die Einrichtung oder Anlage betreibt ».

B.2.3. Das Zusammenarbeitsabkommen vom 21. Juni 1999 wurde geschlossen in Ausführung von Artikel 92bis § 3 Buchstabe b) des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, der bestimmt:

« Die Föderalbehörde und die Regionen schließen auf jeden Fall ein Zusammenarbeitsabkommen ab:

[...]

b) für die Anwendung auf föderaler und regionaler Ebene der von der Europäischen Gemeinschaft festgelegten Regeln bezüglich der Risiken schwerwiegender Unfälle bei bestimmten industriellen Tätigkeiten ».

Kraft Artikel 92bis § 1 Absatz 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 werden Zusammenarbeitsabkommen, die sich auf durch Dekret oder Gesetz geregelte Angelegenheiten beziehen, und Abkommen, die den Staat, die Gemeinschaft oder Region belasten oder Belgier persönlich binden könnten, erst wirksam, nachdem sie durch Dekret oder Gesetz gebilligt worden sind.

B.3. Artikel 11 Absätze 1 und 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 bestimmt:

« Innerhalb der Grenzen der Befugnisse der Gemeinschaften und Regionen können Dekrete Verstöße gegen ihre Bestimmungen unter Strafe stellen und Strafen zur Ahndung dieser Verstöße festlegen; die Bestimmungen von Buch I des Strafgesetzbuches sind darauf anwendbar, vorbehaltlich der Ausnahmen, die für besondere Verstöße durch ein Dekret vorgesehen werden können.

Für jede Beratung in der Gemeinschafts- oder Regionalregierung über einen Vorentwurf eines Dekrets, in dem eine Strafe oder eine Unterstrafestellung enthalten ist, die in Buch I des Strafgesetzbuches nicht vorgesehen ist, ist eine gleichlautende Stellungnahme des Ministerrates erforderlich ».

B.4. Laut dem vorliegenden Rechtsprechungsorgan sah Artikel 31 des Zusammenarbeitsabkommens vom 21. Juni 1999 eine Unterstrafestellung von juristischen Personen vor, bevor die strafrechtliche Verantwortung von juristischen Personen in Buch I des Strafgesetzbuches durch das Gesetz vom 4. Mai 1999 « zur Einführung der strafrechtlichen Verantwortlichkeit von juristischen Personen » eingeführt worden sei, das am 2. Juli 1999 in Kraft getreten sei. Auch der Vorentwurf des Dekrets, auf den der fragliche Artikel 2 des Dekrets vom 17. Juli 2000 zurückzuführen sei, durch den dieses Zusammenarbeitsabkommen gebilligt worden sei, betreffe einen Zeitpunkt vor dem 2. Juli 1999. Folglich sei für jede Beratung in der Flämischen Regierung über den Vorentwurf des Dekrets zur Billigung des Zusammenarbeitsabkommens vom 21. Juni 1999 die gleichlautende Stellungnahme des Ministerrats erforderlich gewesen.

B.5. Die in Artikel 11 Absatz 2 des vorerwähnten Gesetzes vom 8. August 1980 vorgeschriebene gleichlautende Stellungnahme des Ministerrats ist als eine zuständigkeitsverteilende Regel im Sinne von Artikel 30bis des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof anzusehen. Nach letzterer Bestimmung müssen für die Anwendung der Artikel 1 und 26 § 1 des Sondergesetzes über den Verfassungsgerichtshof unter anderem « gleichlautende Stellungnahmen », die unter anderem im Sondergesetz vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen vorgesehen sind, als Regeln im Sinne von Nummer 1 dieser beiden Bestimmungen angesehen werden.

Der Gerichtshof ist daher befugt, über die Vorabentscheidungsfrage über die Nichteinhaltung der vorerwähnten Vorschrift des Artikels 11 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zu befinden.

B.6.1. Kraft Artikel 11 Absatz 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 darf der Dekretgeber grundsätzlich nicht von Buch I des Strafgesetzbuches abweichen, indem er andere Strafen oder Unterstrafestellungen einführt als die, die in diesem Buch I vorgesehen sind, mit Ausnahme bei Vorliegen einer gleichlautenden Stellungnahme des Ministerrats.

Das Formerfordernis soll « die notwendige Einheit des Strafrechts gewährleisten » (*Parl. Dok.*, Senat, 1992-1993, Nr. 558-1, S. 35). Diese Einheit wird durch das Auftreten der Föderalbehörde garantiert.

B.6.2. Da die Föderalbehörde Partei des Zusammenarbeitsabkommens vom 21. Juni 1999 ist und dieses Zusammenarbeitsabkommen durch das Gesetz vom 22. Mai 2001 gebilligt hat, bedurfte es in Bezug auf den Vorentwurf, der zu dem fraglichen Billigungsdekret vom 17. Juli 2000 geführt hat, keiner vorherigen gleichlautenden Stellungnahme des Ministerrats.

B.7. Die Vorabentscheidungsfrage ist verneinend zu beantworten.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erkennt für Recht:

Artikel 2 des Dekrets der Flämischen Region vom 17. Juli 2000 « zur Billigung des Zusammenarbeitsabkommens vom 21. Juni 1999 zwischen dem Föderalstaat, der Flämischen Region, der Wallonischen Region und der Region Brüssel-Hauptstadt zur Beherrschung der Gefahren bei schweren Unfällen mit gefährlichen Stoffen » verstößt nicht gegen die Artikel 11 und 92bis des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen.

Erlassen in niederländischer und französischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 5. März 2020.

Der Kanzler,
(gez.) P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,
(gez.) A. Alen

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2020/202541]

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Project Managers (m/v/x) (niveau A1) voor het War Heritage Institute. — Selectienummer: ANG19436

Solliciteren kan tot 25/06/2020 via www.selor.be

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) kan u verkrijgen bij FOD BOSA via www.selor.be

Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Na de selectie wordt een lijst met maximum 15 geslaagden aangelegd, die 1 jaar geldig blijft.

Naast deze lijst van geslaagden wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2020/202541]

Sélection comparative de Project Managers (m/f/x) (niveau A1) néerlandophones pour le War Heritage Institute. — Numéro de sélection : ANG19436

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 25/06/2020 via www.selor.be

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.selor.be

Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de 15 lauréats maximum, valable 1 an, sera établie après la sélection.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2020/202585]

Vergelijkende selectie van Franstalige Inspecteurs technische installaties (m/v/x) (niveau A1), voor de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie. — Selectienummer : AFG20144

Solliciteren kan tot 25/06/2020 via www.selor.be

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2020/202585]

Sélection comparative d'Inspecteurs en installations techniques (m/f/x) (niveau A1), francophones, pour le SPF Economie, PME, Classes moyennes et Energie. — Numéro de sélection : AFG20144

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 25/06/2020 via www.selor.be

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) kan u verkrijgen bij FOD BOSA via www.selor.be

Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Na de selectie wordt een lijst met maximum 25 geslaagden aangelegd, die 1 jaar geldig blijft.

Naast deze lijst van geslaagden wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.selor.be

Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de 25 lauréats maximum, valable 1 an, sera établie après la sélection.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2020/202591]

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Senior Experts Active Directory (m/v/x) (niveau A3), voor de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie. — Selectienummer: ANG20171

Solliciteren kan tot 25/06/2020 via www.selor.be

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) kan u verkrijgen bij FOD BOSA via www.selor.be

Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

De lijst van geslaagden, zonder rangschikking, bestaat uit de kandidaten die het meest aansluiten bij de functiebeschrijving en het competentieprofiel. Deze lijst wordt door de Directie-generaal Rekrutering en Ontwikkeling verstuurd naar de Voorzitter van de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie die de finale beslissing neemt.

Naast deze lijst van geslaagden wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2020/202591]

Sélection comparative de Senior Experts Active Directory (m/f/x) (niveau A3), francophones, pour le SPF Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie. — Numéro de sélection : AFG20138

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 25/06/2020 via www.selor.be

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.selor.be

Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

La liste des lauréats, sans classement, est composée des candidats qui correspondent le mieux à la description de fonction et au profil de compétences. Cette liste est envoyée par la DG Recrutement et Développement au Président du SPF Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie qui prend la décision finale.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2020/202592]

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Experten Windows Middleware (m/v/x) (niveau A3), voor de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie. — Selectienummer : ANG20172

Solliciteren kan tot 25/06/2020 via www.selor.be

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) kan u verkrijgen bij FOD BOSA via www.selor.be

Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

De lijst van geslaagden, zonder rangschikking, bestaat uit de kandidaten die het meest aansluiten bij de functiebeschrijving en het competentieprofiel. Deze lijst wordt door de Directie-generaal Rekrutering en Ontwikkeling verstuurd naar de Voorzitter van de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie die de finale beslissing neemt.

Naast deze lijst van geslaagden wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2020/202592]

Sélection comparative d'Experts Windows Middleware (m/f/x) (niveau A3), francophones, pour le SPF Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie. — Numéro de sélection : AFG20139

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 25/06/2020 via www.selor.be

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.selor.be

Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

La liste des lauréats, sans classement, est composée des candidats qui correspondent le mieux à la description de fonction et au profil de compétences. Cette liste est envoyée par la DG Recrutement et Développement au Président du SPF Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie qui prend la décision finale.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2020/202583]

Resultaat van de vergelijkende selectie van Franstalige verpleegkundigen controleurs (m/v/x) (niveau B), voor het RIZIV. — Selectienummer : AFG19397

Deze selectie werd afgesloten op 21/02/2020.

Er zijn 8 laureaten.

De lijst is 1 jaar geldig.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2020/202583]

Résultat de la sélection comparative d'Infirmiers-contrôleurs (m/f/x) (niveau B), francophones, pour l'INAMI. — Numéro de sélection : AFG19397

Ladite sélection a été clôturée le 21/02/2020.

Le nombre de lauréats s'élève à 8.

La liste est valable 1 an.

**GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN
GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN**

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

VLAAMSE OVERHEID

Omgeving

[C – 2020/41617]

16 MEI 2020. — Vaststelling van standaardprocedure voor het technisch verslag in de regeling over het gebruik van bodemmateriële

De Vlaamse minister van Justitie, Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme heeft bij ministerieel besluit van 16 mei 2020 de standaardprocedure voor het technisch verslag vastgesteld.

Het ministerieel besluit treedt in werking op 1 september 2020.

De standaardprocedure voor het technisch verslag, vastgesteld bij ministerieel besluit van 27 maart 2019, wordt opgeheven.

Technische verslagen die voor 1 september 2020 bij een erkende bodembeheerorganisatie, tussentijdse opslagplaats, grondreinigingscentrum en inrichting voor de opslag en behandeling van bagger- en ruimingsspecie worden ingediend en die na 1 september 2020 worden beoordeeld, worden getoetst aan de hand van de standaardprocedure voor het technisch verslag die gold op het ogenblik dat het technisch verslag werd ingediend.

De standaardprocedure kan geraadpleegd en gedownload worden op de OVAM-website: <http://www.ovam.be/standaardprocedures>

VLAAMSE OVERHEID

Omgeving

[C – 2020/21254]

**Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering
Specifieke oproep tot kandidaatstelling voor een voorzitter,
drie leden-juristen en twee leden-deskundigen**

Functiecontext

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering (verder: de Raad) is een orgaan van het actief bestuur. De Raad is opgericht bij het Vlaams Ministerie van Omgeving zoals vermeld in artikel 6.3.7, § 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (verder: VCRO). De samenstelling van de Raad is bepaald in artikel 6.3.8 VCRO.

De Raad verleent verschillende adviezen. Die adviezen gaan over stedenbouwkundige misdrijven of stedenbouwkundige inbreuken. De adviezen van de Raad steunen op het recht en op de weerslag van de illegale handelingen op de plaatselijke ordening en de rechten van derden.

De Raad heeft de volgende opdrachten:

- a) een voorafgaand advies verstrekken aan de gemeentelijke of gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, of burgemeester over (artikel 6.3.10, §§ 1, 2 en 3 VCRO):
 - de herstellvorderingen die zij wensen in te leiden bij het Openbaar Ministerie of het herstel dat zij wensen te vorderen voor de burgerlijke rechter;
 - het opstarten van de ambtshalve uitvoering van een gerechtelijke herstelmaatregel;
 - opeenvolgende herstellvorderingen, met name over het inleiden van een herstellvordering bij het Openbaar Ministerie volgend op het vorderen van herstel voor de burgerlijke rechter of omgekeerd;
 - de betekening van een vonnis of arrest waarvan de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen op de betekendingsdatum al tien jaar of meer is verstreken;
- b) een advies verstrekken aan de Vlaamse Regering of het college van burgemeester en schepenen over een gemotiveerd verzoek om tijdelijk of definitief af te zien van verdere inning van een opeisbaar geworden dwangsomschuld (artikel 6.3.12 VCRO);
- c) een advies verstrekken aan de Vlaamse Regering over de herstelmaatregelen in de beroepsprocedures vermeld in artikel 6.4.8 en 6.4.15 VCRO, met name beroepsprocedures tegen bestuurlijke maatregelen inzake last onder dwangsom of bestuursdwang (artikel 6.3.12/1 VCRO);
- d) de Raad is belast met vrijwillige en gerechtelijke bemiddeling zoals vermeld. Van bij de aanvang van een bestuurlijke procedure tot minnelijke schikking of een procedure tot het sluiten van een dading, kan elke belanghebbende vragen aan de Raad om een vrijwillig bemiddeling op te starten (artikel 6.3.12/3 VCRO). Zolang de zaak niet in beraad is genomen, kan de rechter in elke stand van de procedure op verzoek van een van de partijen in het geding, op verzoek van de overheid die de herstelmaatregel vordert of op eigen initiatief een gerechtelijke bemiddeling bij de Raad bevelen (art. 6.3.12/4 VCRO).

Sinds 1 maart 2018 is de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering in functie als de rechtsopvolger van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

Overeenkomstig artikel 7.7.11, eerste lid VCRO werden de zetelende leden van de Hoge Raad van het Handhavingsbeleid vanaf 1 maart 2018 van rechtswege bekleed met een mandaat in de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering. Eén zetelend lid-deskundige zag af van dit mandaat van rechtswege, waarna voor het openstaande mandaat een specifieke oproeping tot de kandidaten werd georganiseerd. Bij besluit van de Vlaamse Regering van 6 juli 2018 (BS, 23 juli 2018, inw. 1 augustus 2018) werd een nieuw lid-deskundige benoemd voor een volle en hernieuwbare termijn van vijf jaar.

Het mandaat van de huidige voorzitter, de drie huidige leden-juristen en de twee overige, huidige leden-deskundigen heeft overeenkomstig artikel 7.7.11, tweede lid VCRO een duurtijd tot en met 24 juli 2020.

Het is voor deze mandaten dat een specifieke oproep tot kandidaten wordt georganiseerd.

De voorzitter en de leden van de Raad die worden aangeduid op grond van deze specifieke oproep tot kandidaatstelling, worden overeenkomstig artikel 6.3.9, § 1 VCRO door de Vlaamse Regering aangewezen voor een hernieuwbare termijn van vijf jaar.

Het mandaat van lid van de Raad is overeenkomstig artikel 6.3.9, § 2 VCRO onverenigbaar met het lidmaatschap van een wetgevende vergadering, een provincieraad, een districtsraad of een raad van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn.

Het lid-deskundige ontvangt ten laste van het Vlaamse Gewest een vergoeding, presentiegelden en reis- en verblijfskosten zoals vastgelegd in het besluit van de Vlaamse Regering van 4 september 2009 betreffende de selectiecriteria en de vergoedings-, presentie- en reiskostenregeling van de leden van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering.

Oproep

Het mandaat van de huidige voorzitter, de drie huidige leden-juristen en twee van de huidige leden-deskundigen van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering neemt een einde op 24 juli 2020, zodat de Vlaamse Regering over gaat tot de aanwijzing van een nieuwe voorzitter, drie nieuwe leden-juristen en twee nieuwe leden-deskundigen voor een hernieuwbare termijn van vijf jaar.

De voorzitter en de leden-juristen bezitten overeenkomstig artikel 6.3.8, § 1, tweede lid VCRO de graad van master in de Rechten en bezitten ten minste tien jaar nuttige ervaring op het vlak van zowel het Vlaamse ruimtelijkeordeningsrecht als de rechtsbescherming tegen bestuurlijk optreden.

In artikel 3, §§ 1 en 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 4 september 2009 betreffende de selectiecriteria en de vergoedings-, presentie- en reiskostenregeling van de leden van de Hoge Raad voor het Handhavingsuitvoering, is dit verder verfijnd als volgt:

§ 1. De voorzitter en de leden-juristen worden geselecteerd op grond van de graad van ervaring en vertrouwdheid inzake het ruimtelijkeordeningsrecht én de rechtsbescherming tegen bestuurlijk optreden.

Deze ervaring en vertrouwdheid zijn alleszins opgebouwd binnen het domein "procesvoering" en desgevallend ook binnen één of meer van volgende domeinen:

- 1° de rechtsleer en/of de praktijkliteratuur;*
- 2° het lesgeverschap;*
- 3° de (beleids)praktijk*

§ 2. De voorzitter doet blijken van het kunnen aansturen van een dienst en heeft ervaring in het leidinggeven.

De leden-deskundigen bezitten overeenkomstig artikel 6.3.8, § 1, derde lid VCRO ten minste tien jaar nuttige ervaring op het vlak van de Vlaamse ruimtelijke ordening.

In artikel 3, § 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 4 september 2009 betreffende de selectiecriteria en de vergoedings-, presentie- en reiskostenregeling van de leden van de Hoge Raad voor het Handhavingsuitvoering, is dit verder verfijnd als volgt:

§ 3. De leden-deskundigen worden geselecteerd op grond van de graad van ervaring en vertrouwdheid inzake het ruimtelijkeordeningsrecht, inzonderheid op het vlak van de handhaving.

Deze ervaring en vertrouwdheid zijn alleszins opgebouwd binnen het domein "(beleids)praktijk" en desgevallend ook binnen één of meer van volgende domeinen:

- 1° procesvoering;*
- 2° de rechtsleer en/of de praktijkliteratuur;*
- 3° het lesgeverschap.*

De kandidaatstellingen moeten binnen een termijn van een maand na de bekendmaking van de oproep in het *Belgisch Staatsblad* bij een ter post aangetekende brief worden gericht aan de Vlaamse Minister van Omgeving, ter attentie van Christophe Pelgrims afdelingshoofd Beleidsontwikkeling en Juridische Ondersteuning (BJO), Koning Albert II-laan 20, bus 8 te 1000 Brussel. De datum van het postmerk heeft bewijskracht zowel voor de verzending als voor de ontvangst.

De kandidaatstelling dient bij voorkeur te preciseren voor welke functie of functies wordt gekandideerd (voorzitter/lid-jurist/lid-deskundige).

De kandidaatstelling dient vergezeld te zijn van:

- alle stavingstukken met betrekking tot de relevante ervaring en vertrouwdheid zoals hiervoor toegelicht;
- een curriculum vitae waarin die relevante ervaring en vertrouwdheid wordt aangetoond;
- in het geval de kandidaatstelling de functie van voorzitter van de Raad betreft, alle stavingstukken die doen blijken van het kunnen aansturen van een dienst en het hebben van ervaring in het leidinggeven;
- een verklaring op erewoord dat de kandidaat op het ogenblik van de kandidaatstelling voldoet aan de voorwaarden van artikel 6.3.9, § 2 VCRO.

De voorzitter, de leden-juristen en de leden-deskundigen worden geselecteerd overeenkomstig de criteria vermeld in artikel 6.3.8, § 1 VCRO zoals krachtens artikel 6.3.8, § 2 VCRO verfijnd in artikel 3,

§§ 1, 2 en 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 4 september 2009 betreffende de selectiecriteria en de vergoedings-, presentie- en reiskostenregeling van de leden van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering.

De selectie gebeurt tevens overeenkomstig artikel III.58 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder: het Bestuursdecreet) op grond van de bepalingen van titel III, hoofdstuk 2, afdeling 2, onderafdeling 3 van het Bestuursdecreet inzake de evenwichtige participatie van mannen en vrouwen, met name de artikelen III.44 tot en met III.47 van het Bestuursdecreet, die van overeenkomstige toepassing zijn op de Vlaamse adviesorganen.

WETTELIJKE BEKENDMAKINGEN EN VERSCHILLENDE BERICHTEN PUBLICATIONS LEGALES ET AVIS DIVERS

Ruimtelijke Ordening

Gemeente Asse

Publieke raadpleging over de conceptnota Beleidsplan Ruimte Asse

Het college van burgemeester en schepenen van Asse heeft besloten over te gaan tot de bekendmaking van de conceptnota voor een Beleidsplan Ruimte Asse, dat zal dienen ter vervanging van het Ruimtelijk Structuurplan Asse.

De conceptnota is een belangrijke tussenstap om te komen tot een definitief Beleidsplan Ruimte Asse. Iedereen kan deze conceptnota raadplegen overeenkomstig art. 23 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van nadere regels voor de opmaak, de vaststelling en de herziening van ruimtelijke beleidsplannen en tot wijziging van diverse besluiten van de Vlaamse Regering in het kader van de regeling van de ruimtelijke beleidsplanning.

Vanaf 12 juni 2020 tot en met 10 augustus 2020 is de conceptnota raadpleegbaar in het gemeentehuis of via de website www.asse.be

Een participatiemoment hierover wordt georganiseerd op dinsdag 30 juni 2020, om 18.00u en 20.00u in het Oud Gasthuis, Gemeenteplein 26, 1730 Asse. Inschrijven is verplicht via beleidsplanruimte@asse.be

Reacties op de conceptnota kan je bezorgen tijdens de periode van de publieke raadpleging. Dit kan aangetekend per post, via afgifte op het gemeentehuis tegen ontvangstbewijs of via e-mail aan beleidsplanruimte@asse.be tot uiterlijk 10 augustus 2020.

(1811)

Algemene vergaderingen en berichten voor de aandeelhouders

Assemblées générales et avis aux actionnaires

FNG GROUP NV, naamloze vennootschap,
Bautersemstraat 68A, 2800 Mechelen

Ondernemingsnummer : 0865.085.788
RPR Antwerpen, afdeling Mechelen
(de « Vennootschap »)

Oproeping algemene vergadering van obligatiehouders

De houders van obligaties in de Vennootschap, die werden uitgegeven op datum van 1 juni 2012, met een interestvoet van 7,45 % op jaarbasis, en vervaldatum 1 juni 2021, worden uitgenodigd tot het bijwonen van de algemene vergadering van obligatiehouders van de Vennootschap die op 26 juni 2020, om 14 uur, zal worden gehouden op de zetel van de Vennootschap.

Deze algemene vergadering van obligatiehouders wordt samengevoerd door de raad van bestuur aangezien het vereiste aanwezigheidsquorum van minstens twee obligatiehouders die minstens 75 % van de totale nominale waarde van de obligaties (dewelke in totaal 14.450.000 EUR bedraagt) vertegenwoordigen, niet zal worden behaald tijdens de eerste algemene vergadering van obligatiehouders van 11 juni 2020. Deze tweede algemene vergadering van obligatiehouders wordt samengevoerd teneinde te beraadslagen, na uiteenzetting door de raad van bestuur, over de volgende agenda, dewelke identiek is aan de agenda van de eerste algemene vergadering van obligatiehouders van 11 juni 2020 :

1. Beslissing tot uitstel van de Interest Betalingsdatum van 1 juni 2020.

Voorstel van besluit : « De algemene vergadering van obligatiehouders keurt het uitstel van de Interest Betalingsdatum van 1 juni 2020, tot 31 december 2020, goed. Aldus besluit de algemene vergadering de derde paragraaf van Voorwaarde 1.3.1 van de Obligaties als volgt te vervangen : « Iedere Obligatie zal een vaste jaarlijkse interest opbrengen vanaf 1 juni 2012 (inbegrepen) (de « Uitgiftedatum ») tot 1 juni 2021 (niet-inbegrepen) (de « Vervaldatum »), behalve wanneer de Obligatie vroeger wordt afgelost. De jaarlijkse bruto interestvoet zal 7,45 % (de « Interestvoet ») bedragen. Indien de ratio van de Netto Senior Schuld tot EBITDA echter meer is dan 4 tot 1 op twee opeenvolgende Testdata, zal de jaarlijkse bruto interestvoet 8,45 % bedragen vanaf de eerstvolgende Interest Betalingsdatum (zoals hierna gedefinieerd) die volgt op die vaststelling. Indien de ratio van de Netto Senior Schuld tot EBITDA echter minder is dan 4 tot 1 op twee opeenvolgende Testdata, zal de jaarlijkse bruto interestvoet opnieuw 7,45 % bedragen vanaf de eerstvolgende Interest Betalingsdatum die volgt op die vaststelling. Netto Senior Schuld, EBITDA en Testdata hebben de betekenis zoals uiteengezet in Voorwaarde 1.4 (c). De Interestvoet wordt berekend door verwijzing naar de hoofdsom en dergelijk interest zal jaarlijks achteraf betaalbaar zijn op 1 juni van elk jaar (elk een « Interest Betalingsdatum »), te beginnen met de eerste Interest Betalingsdatum die valt op 1 juni 2013. Gelet op de uitzonderlijke economische omstandigheden waarin de groep zich bevindt, wordt de Interest Betalingsdatum van 1 juni 2020, uitzonderlijk uitgesteld tot 31 december 2020, datum waarop de Interesten voor de Interestperiode lopende van 1 juni 2019, t.e.m. 31 mei 2020, zullen worden betaald. Het uitstel van interestbetaling voor de Interestperiode lopende van 1 juni 2019, t.e.m. 31 mei 2020, tot 31 december 2020, wordt niet vergoed. »

2. Goedkeuring van een standstill-periode tot 31 december 2020.

Voorstel van besluit : « De algemene vergadering van obligatiehouders besluit tot de invoering van een standstill-periode tot 31 december 2020. Tijdens deze standstill-periode verzen de obligatiehouders aan het recht tot onmiddellijke opeisbaarheid en betaling van hun Obligaties omwille van een mogelijke Wanprestatie zoals nader omschreven in artikel 1.7 van de Uitgiftevoorwaarden.

De algemene vergadering van obligatiehouders besluit tot de invoering van een nieuwe derde alinea in Voorwaarde 1.9.1 (in te voegen na alinea 2), die luidt als volgt : « Vanaf 1 juni 2020, t.e.m. 31 december 2020, kan geen van de obligatiehouders het recht tot onmiddellijke opeisbaarheid en betaling van de Obligaties uitoefenen overeenkomstig artikel 1.7, eerste alinea van de Uitgiftevoorwaarden omwille van een mogelijke Wanprestatie zoals nader omschreven in artikel 1.7 van de Uitgiftevoorwaarden. »

3. Ontbindende voorwaarde m.b.t. eerste agendapunt.

Voorstel van besluit : « De algemene vergadering van obligatiehouders besluit dat de beslissing zoals uiteengezet onder het eerste agendapunt werd genomen onder de ontbindende voorwaarde van het verkrijgen van een goedkeuring van een gelijkwaardige regeling door de algemene vergadering van obligatiehouders betreffende de obligaties uitgegeven door de Vennootschap op datum van 20 maart 2015, evenals door de algemene vergadering van obligatiehouders betreffende de obligaties uitgegeven door FNG Benelux Holding NV,

op 7 juli 2016, en 19 juni 2017, en in het kader van het EMTN-programma op datum van 28 augustus 2018, hetzij op een eerste algemene vergadering van obligatiehouders dan wel op een tweede algemene vergadering van obligatiehouders met eenzelfde agenda. »

4. Ontbindende voorwaarde m.b.t. tweede agendapunt.

Voorstel van besluit: « De algemene vergadering van obligatiehouders besluit dat de beslissing zoals uiteengezet onder het tweede agendapunt werd genomen onder de ontbindende voorwaarde van het verkrijgen van een goedkeuring van een gelijkwaardige regeling door de algemene vergadering van obligatiehouders betreffende de obligaties uitgegeven door de Vennootschap op datum van 20 maart 2015, evenals door de algemene vergadering van obligatiehouders betreffende de obligaties uitgegeven door FNG Benelux Holding NV, op 7 juli 2016, en 19 juni 2017, en in het kader van het EMTN-programma op datum van 28 augustus 2018, hetzij op een eerste algemene vergadering van obligatiehouders dan wel op een tweede algemene vergadering van obligatiehouders met eenzelfde agenda. »

Toelating tot de algemene vergadering van obligatiehouders

Deze algemene vergadering van obligatiehouders zal rechtsgeldig kunnen beraadslagen indien er minstens twee obligatiehouders aanwezig of vertegenwoordigd zijn die minstens 25 % van de totale nominale waarde van de obligaties vertegenwoordigen.

Om tot de algemene vergadering van obligatiehouders te worden toegelaten dient de Vennootschap een door een erkende rekeninghouder of door de vereffeninginstelling opgesteld attest waarbij de onbeschikbaarheid van de gedematerialiseerde obligaties tot op de datum van de algemene vergadering wordt vastgesteld, ten laatste drie werkdagen vóór de datum van de geplande vergadering van obligatiehouders, namelijk op 23 juni 2020, te ontvangen per e-mail aan investorrelations@fng.eu of per post aan FNG Group NV, t.a.v. Investor Relations, Boutersemstraat 68A, 2800 Mechelen.

Iedere obligatiehouder kan zich op de algemene vergadering van obligatiehouders laten vertegenwoordigen door een gevolmachtigde door middel van een schriftelijke volmacht met steminstructie aan de voorzitter van de raad van toezicht van FNG NV. Het ontwerp van volmacht is beschikbaar op de website van de Vennootschap (www.fng.eu) en dient ten laatste drie werkdagen vóór de datum van de geplande vergadering van obligatiehouders, namelijk op 23 juni 2020, ontvangen te worden per e-mail inclusief een elektronische handtekening aan investorrelations@fng.eu of per post aan FNG Group NV, t.a.v. Investor Relations, Boutersemstraat 68A, 2800 Mechelen.

De raad van bestuur.
(1808)

**FNG GROUP NV, naamloze vennootschap,
Boutersemstraat 68A, 2800 Mechelen**

Ondernemingsnummer : 0865.085.788
RPR Antwerpen, afdeling Mechelen
(de « Vennootschap »)

Oproeping algemene vergadering van obligatiehouders

De houders van obligaties in de Vennootschap, die werden uitgegeven op datum van 20 maart 2015, met een interestvoet van 7,45 % op jaarbasis, en vervaldatum 1 juni 2021, worden uitgenodigd tot het bijwonen van de algemene vergadering van obligatiehouders van de Vennootschap die op 26 juni 2020, om 13 uur, zal worden gehouden op de zetel van de Vennootschap.

Deze algemene vergadering van obligatiehouders wordt samengeroepen door de raad van bestuur aangezien het vereiste aanwezigheidsquorum van minstens twee obligatiehouders die minstens 75 % van de totale nominale waarde van de obligaties (dewelke in totaal 5.000.000 EUR bedraagt) vertegenwoordigen, niet zal worden behaald tijdens de eerste algemene vergadering van obligatiehouders van 11 juni 2020. Deze tweede algemene vergadering van obligatiehouders wordt samengeroepen teneinde te beraadslagen, na uitzetting door de raad van bestuur, over de volgende agenda, dewelke identiek is aan de agenda van de eerste algemene vergadering van obligatiehouders van 11 juni 2020 :

1. Beslissing tot uitstel van de Interest Betalingsdatum van 1 juni 2020.

Voorstel van besluit: « De algemene vergadering van obligatiehouders keurt het uitstel van de Interest Betalingsdatum van 1 juni 2020, tot 31 december 2020, goed. Aldus besluit de algemene vergadering de derde paragraaf van Voorwaarde 1.3.1 van de Obligaties als volgt te vervangen: »Iedere Obligatie zal een vaste jaarlijkse interest opbrengen vanaf 20 maart 2015 (inbegrepen) (de « Uitgiftedatum ») tot 1 juni 2021 (niet-inbegrepen) (de « Vervaldatum »), behalve wanneer de Obligatie vroeger wordt afgelost. De jaarlijkse bruto interestvoet zal 7,45 % (de « Interestvoet ») bedragen. De Interestvoet wordt berekend door verwijzing naar de hoofdsom en dergelijk interest zal jaarlijks achteraf betaalbaar zijn op 1 juni van elk jaar (elk een « Interest Betalingsdatum »), te beginnen met de eerste Interest Betalingsdatum die valt op 1 juni 2016, waardoor de eerste Interestperiode langer is dan één jaar. Gelet op de uitzonderlijke economische omstandigheden waarin de groep zich bevindt, wordt de Interest Betalingsdatum van 1 juni 2020, uitzonderlijk uitgesteld tot 31 december 2020, datum waarop de Intersten voor de Interestperiode lopende van 1 juni 2019, t.e.m. 31 mei 2020, zullen worden betaald. Het uitstel van interestbetaling voor de Interestperiode lopende van 1 juni 2019, t.e.m. 31 mei 2020 tot 31 december 2020, wordt niet vergoed. »

2. Goedkeuring van een standstill-periode tot 31 december 2020.

Voorstel van besluit: « De algemene vergadering van obligatiehouders besluit tot de invoering van een standstill-periode tot 31 december 2020. Tijdens deze standstill-periode verzaken de obligatiehouders aan het recht tot onmiddellijke opeisbaarheid en betaling van hun Obligaties omwille van een mogelijke Wanprestatie zoals nader omschreven in artikel 1.7 van de Uitgiftevoorwaarden.

De algemene vergadering van obligatiehouders besluit tot de invoering van een nieuwe derde alinea in Voorwaarde 1.9.1 (in te voegen na alinea 2), die luidt als volgt: « Vanaf 1 juni 2020, t.e.m. 31 december 2020, kan geen van de obligatiehouders het recht tot onmiddellijke opeisbaarheid en betaling van de Obligaties uitoefenen overeenkomstig artikel 1.7, eerste alinea van de Uitgiftevoorwaarden omwille van een mogelijke Wanprestatie zoals nader omschreven in artikel 1.7 van de Uitgiftevoorwaarden. »

3. Ontbindende voorwaarde m.b.t. eerste agendapunt.

Voorstel van besluit: « De algemene vergadering van obligatiehouders besluit dat de beslissing zoals uiteengezet onder het eerste agendapunt werd genomen onder de ontbindende voorwaarde van het verkrijgen van een goedkeuring van een gelijkwaardige regeling door de algemene vergadering van de obligatiehouders betreffende de obligaties uitgegeven door de Vennootschap op datum van 1 juni 2012, evenals door de algemene vergadering van de obligatiehouders betreffende de obligaties uitgegeven door FNG Benelux Holding NV, op 7 juli 2016, en 19 juni 2017, en in het kader van het EMTN-programma op datum van 28 augustus 2018, hetzij op een eerste algemene vergadering van obligatiehouders dan wel op een tweede algemene vergadering van obligatiehouders met eenzelfde agenda. »

4. Ontbindende voorwaarde m.b.t. tweede agendapunt.

Voorstel van besluit: « De algemene vergadering van obligatiehouders besluit dat de beslissing zoals uiteengezet onder het tweede agendapunt werd genomen onder de ontbindende voorwaarde van het verkrijgen van een goedkeuring van een gelijkwaardige regeling door de algemene vergadering van de obligatiehouders betreffende de obligaties uitgegeven door de Vennootschap op datum van 1 juni 2012, evenals door de algemene vergadering van de obligatiehouders betreffende de obligaties uitgegeven door FNG Benelux Holding, naamloze vennootschap, op 7 juli 2016 en 19 juni 2017, en in het kader van het EMTN-programma op datum van 28 augustus 2018, hetzij op een eerste algemene vergadering van obligatiehouders dan wel op een tweede algemene vergadering van obligatiehouders met eenzelfde agenda. »

Toelating tot de algemene vergadering van obligatiehouders

Deze algemene vergadering van obligatiehouders zal rechtsgeldig kunnen beraadslagen indien er minstens twee obligatiehouders aanwezig of vertegenwoordigd zijn die minstens 25 % van de totale nominale waarde van de obligaties vertegenwoordigen.

Om tot de algemene vergadering van obligatiehouders te worden toegelaten dient de Vennootschap een door een erkende rekeninghouder of door de vereffeninginstelling opgesteld attest waarbij de onbeschikbaarheid van de gedematerialiseerde obligaties tot op de

datum van de algemene vergadering wordt vastgesteld, ten laatste drie werkdagen vóór de datum van de geplande vergadering van obligatiehouders, namelijk op 23 juni 2020, te ontvangen per e-mail aan investorrelations@fng.eu of per post aan FNG Group NV, t.a.v. Investor Relations, Boutersemstraat 68A, 2800 Mechelen.

Iedere obligatiehouder kan zich op de algemene vergadering van obligatiehouders laten vertegenwoordigen door een gevolmachtigde door middel van een schriftelijke volmacht met steminstructie aan de voorzitter van de raad van toezicht van FNG NV. Het ontwerp van volmacht is beschikbaar op de website van de Vennootschap (www.fng.eu) en dient ten laatste drie werkdagen vóór de datum van de geplande vergadering van obligatiehouders, namelijk op 23 juni 2020, ontvangen te worden per e-mail inclusief een elektronische handtekening aan investorrelations@fng.eu of per post aan FNG Group NV, t.a.v. Investor Relations, Boutersemstraat 68A, 2800 Mechelen.

De raad van bestuur.
(1809)

**Horizon Openbare Bevek naar Belgisch recht - ICBE,
Havenlaan 2, 1000 Brussel**

Ondernemingsnummer : 0449.441.283 - RPR Brussel

**KBC Participation Openbare Bevek naar Belgisch recht - ICBE,
Havenlaan 2, 1080 Brussel**

Ondernemingsnummer : 0877.703.807 - RPR Brussel

**KBC Institutional Fund Openbare Bevek naar Belgisch recht - ICBE,
Havenlaan 2, 1000 Brussel**

Ondernemingsnummer : 0445.684.118 -RPR Brussel

Bericht aan de aandeelhouders

De aandeelhouders van Horizon, KBC Participation en KBC Institutional Fund (Openbare Beveks naar Belgisch recht) worden opgeroepen tot het bijwonen van de buitengewone algemene vergaderingen die zullen plaatsvinden op 26 juni 2020, in de gebouwen van KBC BANK NV, Havenlaan 2, te Brussel, om respectievelijk 9 u. 30 m., 10 uur en 10 u. 30 m.

Dagorde :

1. VOORSTEL AAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADE- RING TOT WIJZIGING VAN ART. 22, 3e LID VAN DE GECOÖRDI- NEERDE STATUTEN VAN DE BEVEKS

Aan de buitengewone algemene vergaderingen wordt voorgesteld om de compartimenten Access Fund China, Access Fund Vietnam en CSOB Komoditni Fond van de Bevek Horizon, het compartiment Commodities van de Bevek KBC Participation en het compartiment European Real Estate van de Bevek KBC Institutional Fund, toe te voegen aan artikel 22, 3e lid van de gecoördineerde statuten van respectievelijk Horizon, KBC Participation en KBC Institutional Fund. Het beleggingsbeleid van de hiervoor genoemde compartimenten zal voortaan gericht zijn op het volgen van de samenstelling van een bepaalde referentie-index.

Voorstel van besluit : goedkeuring van de wijziging van de statuten met ingang van 31 juli 2020.

2. VOORSTEL AAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADE- RING TOT WIJZIGING VAN ART. 23, 3e EN 4e LID VAN DE GECOÖRDINEERDE STATUTEN VAN DE BEVEKS

Aan de buitengewone algemene vergaderingen wordt voorgesteld om artikel 23, 3e en 4e lid van de gecoördineerde statuten van de Beveks « KBC Participation » en « KBC Institutional Fund » aan te passen, zodat alle aandelenklassen kunnen worden voorbehouden voor verhandeling aan één of meer distributeurs en dat alle aandelenklassen kunnen worden voorbehouden voor verhandeling binnen één of meer segmenten van één of meer distributeurs.

Voorstel van besluit : goedkeuring van de wijziging van de statuten met ingang van 26 juni 2020.

3. VOORSTEL AAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADE- RING TOT AANPASSING VAN DE GECOÖRDINEERDE STATUTEN IN HET KADER VAN HET NIEUWE WETBOEK VAN VENNOOT- SCHAPPEN EN VERENIGINGEN

Aan de buitengewone algemene vergadering wordt voorgesteld om de gecoördineerde statuten van de Beveks « KBC Participation » en « KBC Institutional Fund » aan te passen aan het nieuwe Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen.

Voorstel van besluit : goedkeuring van de wijziging van de statuten met ingang van 26 juni 2020.

De volledige ontwerptekst van de statuten is telkens beschikbaar op de zetel van de Bevek.

Over de punten op de dagorde wordt geldig beslist bij een meerderheid van de stemmen der aanwezige of vertegenwoordigde aandeelhouders, zonder dat een aanwezigheidsquorum vereist is. Wanneer de aandelen eenzelfde waarde hebben, geven zij elk recht op één stem. Wanneer zij niet dezelfde waarde hebben, vertegenwoordigt elk, van rechtswege, een aantal stemmen evenredig aan het gedeelte van het kapitaal dat het vertegenwoordigt, waarbij het deelbewijs dat de zwakste quotiteit vertegenwoordigt voor één stem geteld wordt. Er wordt geen rekening gehouden met breuken van stemmen. De aandeelhouders mogen zich laten vertegenwoordigen. Deze vertegenwoordiger dient in het bezit te zijn van een schriftelijke ondertekende volmacht.

Ingevolge artikel 14 van de statuten dienen eigenaars van aandelen op naam of van gedematerialiseerde aandelen vóór 21 juni 2020, schriftelijk de raad van bestuur op de hoogte brengen van hun intentie om de buitengewone algemene vergadering bij te wonen en van het aantal deelbewijzen waarvoor ze van plan zijn aan de stemming deel te nemen. De eigenaars van gedematerialiseerde aandelen worden slechts tot de Buitengewone Algemene Vergadering toegelaten indien ze hebben voldaan aan de formaliteiten voorzien in het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen. De aandeelhouders mogen eventuele vragen die zij willen stellen tijdens de buitengewone algemene vergadering op voorhand doorsturen naar vragenAVfondsen@kbc.be.

Het Prospectus, de essentiële beleggersinformatie en de meest recente financiële verslagen zullen gratis beschikbaar zijn aan de loketten van de instellingen die de financiële dienst verlenen, met name KBC BANK NV, of CBC BANQUE SA, of op www.kbc.be, onder andere in het Nederlands en Engels.

De raad van bestuur van Horizon, KBC Institutional Fund en KBC Participation.
(1810)

AUDIOVALLEY

Société anonyme faisant ou ayant fait appel public à l'épargne

Siège social : Route de Lennik 451, 1070 Bruxelles

N° d'entreprise (RPM Bruxelles) : 0473.699.203

CONVOCATION A L'ASSEMBLEE GENERALE ORDINAIRE DES ACTIONNAIRES DU 25 JUIN 2020

Le conseil d'administration de la société AUDIOVALLEY (la "Société") a le plaisir de convoquer les actionnaires à l'assemblée générale ordinaire des actionnaires qui aura lieu le 25 juin 2020 à 10 h 30 m au siège social de la Société.

En application de l'Article 6 de l'Arrêté Royal n°4 portant des dispositions diverses en matière de copropriété et de droit des sociétés et des associations dans le cadre de la lutte contre le pandémie Covid-19 (MB 09.04.2020, prolongé par l'Arrêté Royal MB 08.04.2020), le conseil d'administration de la Société a décidé que les participants à l'assemblée générale du 25 juin 2020 exerceront leurs droits exclusivement en votant à distance avant l'assemblée générale (a) par correspondance ou (b) par procuration à un mandataire unique désigné par le conseil d'administration au plus tard le 21 juin 2020.

Etant donné que la présence physique à l'assemblée générale ne sera pas autorisée, les actionnaires qui souhaitent poser des questions en rapport avec les points à l'ordre du jour et qui ont rempli les formalités pour voter à l'assemblée générale sont invités à soumettre ces questions par écrit à la Société avant l'assemblée générale. Ces questions doivent être envoyées par e-mail à l'adresse sarah@audiovalley.com au plus tard le 21 juin 2020, 17 heures (heure belge).

Les réponses aux questions écrites seront données au plus tard le 25 juin 2020 à 8 h (heure belge) sur le site web de la Société.

Le vote à distance s'exercera moyennant le formulaire mis à disposition sur le site web de la Société (www.audiovalley.com).

Ordre du jour et propositions de décisions :

1. Examen du rapport de gestion du conseil d'administration et du rapport du commissaire sur les comptes annuels pour l'exercice social clôturé au 31 décembre 2019.

2. Approbation des comptes annuels pour l'exercice social clôturé au 31 décembre 2019 et de l'affectation du résultat.

Proposition de décision : L'assemblée générale approuve les comptes annuels pour l'exercice social clôturé au 31 décembre 2019 et la proposition du conseil d'administration d'affecter le bénéfice de l'exercice de 5.168.529,95 euros pour (i) 258.426,50 euros à la réserve légale, (ii) 75.642,15 euros aux autres réserves et (iii) de reporter le bénéfice de 4.834.461,30 euros. La perte reportée s'élevant ainsi à 35.406,42 euros.

3. Décharge aux administrateurs de toute responsabilité pour l'exécution de leurs mandats pour l'exercice social clôturé au 31 décembre 2019

Proposition de décision : L'assemblée générale donne, par vote distinct pour chaque administrateur, décharge aux administrateurs de toute responsabilité pour l'exécution de leurs mandats pour l'exercice social clôturé au 31 décembre 2019.

4. Décharge au commissaire de toute responsabilité pour l'exécution de son mandat au cours de l'exercice social clôturé le 31 décembre 2019

Proposition de décision : L'assemblée générale donne décharge au commissaire de toute responsabilité pour l'exécution de son mandat pour l'exercice social clôturé au 31 décembre 2019.

5. Approbation de l'octroi de rémunération aux administrateurs pour un montant forfaitaire de 2.500 euros HTVA par participation à une réunion du conseil d'administration, avec un maximum de 10.000 euros HTVA par période de 12 mois

Proposition de décision : L'assemblée générale approuve l'octroi de rémunération aux administrateurs.

Pour être adoptées, les propositions reprises aux points 2, 3, 4 et 5 de l'ordre du jour de l'assemblée générale ordinaire doivent réunir la majorité simple des voix présentes ou valablement représentées participant au vote.

Pour assister à l'assemblée générale ordinaire, les actionnaires doivent se conformer aux dispositions suivantes :

- Conformément à l'article 25, premier alinéa des statuts de la Société, les propriétaires d'actions nominatives qui souhaitent participer à distance à l'assemblée générale ordinaire doivent en informer le conseil d'administration au plus tard le dimanche 21 juin 2020 par email à l'adresse sarah@audiovalley.com.

- Conformément à l'article 25, second alinéa des statuts de la Société, les propriétaires d'actions dématérialisées qui souhaitent participer à distance à l'assemblée générale ordinaire doivent transmettre au plus tard le dimanche 21 juin 2020 une attestation délivrée par leur institution financière agréée certifiant l'indisponibilité des actions dématérialisées jusqu'à la clôture de l'assemblée générale par email à l'adresse sarah@audiovalley.com.

- Chaque actionnaire peut se faire représenter à l'assemblée générale par un mandataire unique désigné par le conseil d'administration. Les procurations originales, établies conformément au modèle prescrit par la Société, doivent être transmises au plus tard le dimanche 21 juin 2020 par email à l'adresse sarah@audiovalley.com. Les procurations, établies conformément au modèle prescrit par la Société sont disponibles sur le site Internet de la Société à l'adresse suivante : www.audiovalley.com.

- Les participants à l'assemblée générale du 25 juin 2020 exerceront leurs droits exclusivement en votant à distance avant l'assemblée générale (a) par correspondance ou (b) par procuration à un mandataire unique désigné par le conseil d'administration au plus tard le 21 juin 2020, au moyen de formulaires mis à disposition sur le site web de la Société (www.audiovalley.com) à renvoyer complète et signé à l'adresse sarah@audiovalley.com.

Les documents que la loi requiert de mettre à la disposition des actionnaires, pourront être consultés gratuitement et téléchargés sur le site Internet de la Société à l'adresse www.audiovalley.com à partir du mercredi 10 juin 2020.

Pour le conseil d'administration.
(1821)

Bewindvoerders

Administrateurs

Betreuer

Justice de paix du canton d'Ath

Désignation

Par ordonnance du 2 juin 2020, le Juge de Paix du canton d'Ath a prononcé des mesures de protection de la personne et des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Madame Marianne Barbaix, née à Lessines le 22 janvier 1951, domiciliée à 7942 Brugelette, Rue Saint-Gervais(M) 62, résidant Maison de Repos "LA SOLIDARITE" rue René Magritte 89 à 7860 Lessines.

Maître Nathalie JOLY, avocat, dont les bureaux sont sis à 7860 Lessines, Grand rue 26, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

La requête a été déposée au greffe du Tribunal de céans en date du 3 mars 2020.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Van Trimpont Geneviève
2020/120446

Justice de paix du canton de Binche

Désignation

Par ordonnance du 3 juin 2020, le Juge de Paix du canton de Binche a prononcé des mesures de protection de la personne et des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Monsieur Nicolas BATAILLE, né à Bruxelles le 6 juin 1965, domicilié à 7120 Estinnes, "LE ROUVEROY" Rue Roi Albert, 40.

Monsieur BATAILLE Jean, domicilié à 34190 Laroquet (France), Chemin de Cambezard, 498, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

La requête a été déposée au greffe du Tribunal de céans en date du 13 mars 2020.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Lambert Isabelle
2020/120457

Justice de paix du canton de Nivelles

Désignation

Par ordonnance du 5 mai 2020, le Juge de Paix du canton de Nivelles a prononcé des mesures de protection de la personne et des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Monsieur Michel DIRICKX, né à Beaufays le 13 août 1959, domicilié à 1480 Tubize, Drève du Vivier 12.

Madame Fabienne FAUCONNIER, domiciliée à 1480 Tubize, Drève du Vivier 12, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

La requête a été déposée au greffe du Tribunal de céans en date du 24 avril 2020.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) HUBERT Yvan
2020/120463

Justice de paix du canton de Thuin*Désignation*

Par ordonnance du 8 juin 2020, le Juge de Paix du canton de Thuin a prononcé des mesures de protection de la personne et des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Madame Yvette PILETTE, née à Jemappes le 13 juin 1926, domiciliée à 5651 Walcourt, rue de Lumsonry 2e Avenue 283, résidant résidence "Le Castel" Allée des Ecureuils 60 à 6120 Ham-sur-Heure-Nalinnes

Monsieur David SHEEREN, domicilié à 31450 Fourquevaux, Route de Lanta 1, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne de la personne protégée susdite.

Maître Cécile CARMON, avocat dont le cabinet est sis à 6110 Montigny-le-Tilleul, rue de Gozée 137, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

La requête a été déposée au greffe du Tribunal de céans en date du 11/10/2019.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Mathys Lindsay

2020/120455

Justice de paix du canton de Woluwe-Saint-Pierre*Désignation*

Par ordonnance du 5 juin 2020, le Juge de Paix du canton de Woluwe-Saint-Pierre a prononcé des mesures de protection de la personne et des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Monsieur Frans DEMARTHE, né à Seloignes le 22 mai 1937, domicilié à 1200 Woluwe-Saint-Lambert, Rue de la Charrette 27.

Madame l'avocat Sandrine VALVEKENS, dont le cabinet est sis à 1050 Ixelles, Rue de Livourne 45, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

La requête a été déposée au greffe du Tribunal de céans en date du 13 mars 2020.

Pour extrait conforme : le greffier en chef, (signé) VANSTALLEN Sophie

2020/120470

Justice de paix du canton de Woluwe-Saint-Pierre*Désignation*

Par ordonnance du 4 juin 2020, le Juge de Paix du canton de Woluwe-Saint-Pierre a prononcé des mesures de protection de la personne et des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Monsieur Thomas Wauters, né à Woluwe-Saint-Lambert le 15 juillet 1982, domicilié à 1653 Beersel, Halderbosstraat 3, résidant à l'Institut Albert 1er et Reine Elisabeth (IAE), Avenue Hippocrate 15 à 1200 Woluwe-Saint-Lambert

Madame Fabienne Jacob, domiciliée à 1653 Beersel, Halderbosstraat 3, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

La requête a été déposée au greffe du Tribunal de céans en date du 7 avril 2020.

Pour extrait conforme : le greffier en chef, (signé) VANSTALLEN Sophie

2020/120471

Justice de paix du premier canton de Boussu-Colfontaine*Désignation*

Par ordonnance du 2 juin 2020 (rép. 3304/2020), sur requête déposée au greffe du Tribunal de céans en date du 28 avril 2020, le Juge de Paix de la Justice de paix du premier canton de Boussu-Colfontaine a prononcé des mesures de protection de la personne et des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Monsieur Louis JACOBS, né à Diest le 17 février 1955, ayant pour numéro de registre national 55021727197, domicilié à 7301 Boussu, Rue Grande 112.

Maître Joséphine HONORE, Avocat dont le cabinet est établi à 7000 Mons, Boulevard Kennedy 19,

a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

La requête a été déposée au greffe du Tribunal de céans en date du 28 avril 2020.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Doyen Hélène

2020/120456

Justice de paix du premier canton de Liège*Désignation*

Par ordonnance du 5 juin 2020 (rép. 8969/2020), sur requête déposée au greffe du Tribunal de céans en date du 2 avril 2020, le Juge de Paix de la Justice de paix du premier canton de Liège a prononcé des mesures de protection des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Madame Monique DELSIPEE, née à Liège le 1 mars 1954, ayant pour numéro de registre national 54030130643, domiciliée à 4030 Liège, Rue du Tombay 81.

Maître François DEGUEL, dont les bureaux sont sis à 4020 Liège, avenue du Luxembourg 37, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Dibo Appi

2020/120447

Justice de paix du premier canton de Liège*Désignation*

Par ordonnance du 4 juin 2020, sur requête déposée au greffe du Tribunal de céans en date du 6 mai 2020, le Juge de Paix de la Justice de paix du premier canton de Liège a prononcé des mesures de protection des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Monsieur Jacques KOENIG, né à Grivegnée le 27 mai 1939, ayant pour numéro de registre national 39052729342, domicilié à 84140 Montfavet, rue des 4 Vents 5, résidant à la MRS Les Tournesols, rue Basse-Wez 301 à 4020 Liège

Maître Sébastien CORMAN, dont les bureaux sont établis à 4020 Liège, quai Van Beneden 4, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Deblauwe Frédérique

2020/120453

Justice de paix du premier canton de Liège*Désignation*

Par ordonnance du 5 juin 2020 (rép. 8967/2020), sur requête déposée au greffe du Tribunal de céans en date du 24 mars 2020, le Juge de Paix de la Justice de paix du premier canton de Liège a prononcé des

mesures de protection des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Monsieur Patrick BINOT, né à Hermalle-sous-Argenteau le 15 octobre 1963, ayant pour numéro de registre national 63101532734, domicilié à 4680 Oupeye, Rue de Hermée 55/12.

Maître Marc MASSET, ayant ses bureaux à 4600 Visé, rue de Berneau 66, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Dibo Appi

2020/120475

Justice de paix du premier canton de Liège

Mainlevée

Par ordonnance du 5 juin 2020 (rép. 8968/2020), le Juge de Paix de la Justice de paix du premier canton de Liège a mis fin aux mesures de protection prononcées conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Monsieur Charles DEROOZ, né à Stembert le 25 mai 1952, ayant pour numéro de registre national 52052526515, domicilié à 4460 Grâce-Hollogne, Rue de Vêlroux(Biers) 69 ; cette personne étant à nouveau apte à se gérer.

Par la même ordonnance Madame Alice DEROOZ, domiciliée à 4030 Liège, Rue Fraischamps 206, a été déchargée de la mission d'administration des biens de Monsieur Charles DEROOZ.

Pour extrait conforme : le Greffier, (signé) Dibo Appi

2020/120448

Justice de paix du premier canton de Mons

Désignation

Par ordonnance du 20 avril 2020, le Juge de Paix du premier canton de Mons a adapté les mesures de protection existantes aux dispositions de la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Madame Ivenie DEHANT, née à LIMBE le 8 octobre 1977, domiciliée à 4840 Welkenraedt, Rue Saint-Paul 63, résidant CHP 'Le Chêne aux Haies' Chemin du chêne aux Haies 24 à 7000 Mons

Maître François DEMBOUR, domicilié à 4000 Liège, Place de Bronckart 1, a été confirmé en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Thibaut Patrick

2020/120477

Justice de paix du premier canton de Namur

Désignation

Par ordonnance du 5 juin 2020 (20B986 - rép 2336/2020 - 19W339), le Juge de Paix du premier canton de Namur a prononcé des mesures de protection des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Madame Viviane STENUIT, née à Namur le 12 mai 1950, domiciliée à 5002 Namur, Rue du Beau-Vallon 248.

Monsieur Yves GERMEAU, domicilié à 5020 Namur, rue de Geugnet 5, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Malotiaux Pascale

2020/120464

Justice de paix du premier canton de Namur

Désignation

Par ordonnance du 8 juin 2020 (20B987 - rép 2345/2020 - 19W337), le Juge de Paix du premier canton de Namur a prononcé des mesures de protection des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Madame Christelle LAMBERT, née à Liège le 2 février 1977, Hôpital du Beau Vallon 5002 Namur, hôpital du Beau Vallon, rue de Bricgnot 205.

Maître Géraldine LEDOUX, avocat, dont le cabinet est établi à 5000 Namur, avenue de la Plante 11 A, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Malotiaux Pascale

2020/120465

Justice de paix du premier canton de Namur

Désignation

Par ordonnance du 5 juin 2020 (20B983 - rép 2326/2020 - 19W341), le Juge de Paix du premier canton de Namur a prononcé des mesures de protection des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Madame Marie DEHU, née à Anvers le 23 avril 1924, domiciliée à 5000 Namur, Seigneurie d'Harscamp, galerie Jardin d'Harscamp 4 bte 80.

Maître Dominique RASQUIN, avocat, dont le cabinet est établi à 5000 Namur, rue Pépin 44, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Malotiaux Pascale

2020/120466

Justice de paix du premier canton de Namur

Désignation

Par ordonnance du 5 juin 2020 (20B429 - rép 2305/2020 - 19W446), le Juge de Paix du premier canton de Namur a prononcé des mesures de protection de la personne, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Madame Francine DELATTE, née à Charleroi le 24 octobre 1954, domiciliée à 5001 Namur, Rue Victor Genot 20, résidant Hôpital du Beau Vallon, Rue de Bricgnot 205 à 5002 Saint-Servais

Maître Johanne MARTIN, avocat, dont le cabinet est établi à 5100 Namur, rue de l'Emprunt 19, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

La requête a été visée au greffe du Tribunal de céans en date du 5 mars 2020.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Malotiaux Pascale

2020/120480

Justice de paix du premier canton de Wavre

Désignation

Par ordonnance du 3 juin 2020, le Juge de Paix du premier canton de Wavre a prononcé des mesures de protection des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Monsieur Henri DUTEL, né à Bruxelles le 14 décembre 1937, domicilié à 1410 Waterloo, Clos du Versant 8. et résidant Clinique du Bois de la Pierre, Chaussée de Namur, 201 à 1300 Wavre

Maître Claudine VROONEN, avocat à 1420 Braine-l'Alleud, avenue du Japon, 35/3, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

La requête a été déposée au greffe du Tribunal de céans en date du 14 mai 2020.

Pour extrait conforme : le greffier délégué, (signé) HAESEVOETS Nancy

2020/120460

Justice de paix du second canton de Mons

Désignation

Par ordonnance du 4 juin 2020, le Juge de Paix du second canton de Mons a prononcé des mesures de protection des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Monsieur Rino FALZONE, né à Maurage le 14 février 1958, domicilié à 7021 Mons, Rue de Beaulieu 117.

Madame l'avocat Doris SALAMON, avocat, dont le cabinet est sis à 7020 Mons, Rue des Viaducs 243, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

La requête a été déposée au greffe du Tribunal de céans en date du 26 mars 2020.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Thibaut Patrick

2020/120481

Justice de paix du second canton de Mons

Désignation

Par ordonnance du 4 juin 2020, le Juge de Paix du second canton de Mons a prononcé des mesures de protection de la personne et des biens, conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant :

Madame Marie DEPOORTERE, née à Jemappes le 26 novembre 1955, domiciliée à 7022 Mons, Rue de Villers 38 bte 3.

Monsieur l'avocat Luc VAN KERCKHOVEN, avocat, dont le cabinet est sis à 7000 Mons, Rue des Marcottes 30, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

La requête a été déposée au greffe du Tribunal de céans en date du 3 mars 2020.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Thibaut Patrick

2020/120482

Vrederegerecht van het 5de kanton Antwerpen

Opheffing

Bij beschikking van 2 juni 2020 heeft de vrederechter van het 5de kanton her volgende beslist:

"Stelt vast dat de beschikking verleend door de vrederechter van het vijfde kanton Antwerpen d.d. 12 mei 2020, waarbij meester Véronique Matthyssens werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de heer Elgin Lahey, geboren te Doornik op 28 september 1971, met rijksregisternummer 71092849822, die woont te 2980 Zoersel, Andreas Vesaliuslaan 39, verblijvende in de Gevangenis van Antwerpen te 2000 Antwerpen, Begijnenstraat 42, ophoudt uitwerking te hebben ex tunc.

De opdracht van de bewindvoerder Véronique Matthyssens, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 60 is beëindigd."

Voor eensluidend uittreksel de griffier, (get) Inez Christiaensen

2020/120451

Vrederegerecht van het 5de kanton Antwerpen

Opheffing

Bij beschikking van 2 juni 2020, heeft de vrederechter van het 5de kanton Antwerpen het volgende beslist:

"Stelt vast dat de beschikking verleend door de vrederechter van het vijfde kanton Antwerpen dd. 12 mei 2020, waarbij meester Renate Proost werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van Mijnheer Chilali Zarrouki, geboren te Borgerhout op 26 juli 1973, met rijksregisternummer 73072612397, die woont te 2060 Antwerpen, Geelhandplaats 35 02, verblijvende in de Gevangenis van Antwerpen te 2000 Antwerpen, Begijnenstraat 42, ophoudt uitwerking te hebben ex tunc.

De opdracht van de bewindvoerder Renate Proost, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Kasteelstraat 25, is beëindigd."

Voor eensluidend uittreksel de griffier, (get) Inez Christiaensen

2020/120458

Vrederegerecht van het eerste kanton Brugge

Aanstelling

Bij beschikking van 8 juni 2020 heeft de vrederechter van het eerste kanton Brugge rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot de goederen van:

Mijnheer Jessie Gailliaert, geboren te Gent op 19 december 1990, met rijksregisternummer 90121930730, met referentieadres in het OCMW Gent te 9000 Gent, Onderbergen 86, verblijvend in het Sint-Amandusinstituut, Reigerlostraat 10 te 8730 Beernem

Meester Petra ROTSAERT, advocaat, met kantoor te 8310 Brugge, Kleine Kerkhofstraat 72 werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermd persoon.

Het verzoekschrift werd ter griffie van deze rechtbank neergelegd op 24 april 2020.

Voor eensluidend uittreksel de griffier, (get) Eveline Vandamme

2020/120450

Vrederegerecht van het eerste kanton Kortrijk

Aanstelling

Bij beschikking van 4 juni 2020 heeft de vrederechter van het eerste kanton Kortrijk rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot de persoon, betreffende:

Mijnheer Rik SANDERS, geboren te Kortrijk op 27 februari 1955, wonende te 8500 Kortrijk, Papenstraat 37.

Meester Philippe CASIER, met kantoor te 8500 Kortrijk, Louis Verweestraat 2, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermd persoon.

Het verzoekschrift werd ter griffie van deze rechtbank neergelegd op 29 mei 2020.

Voor eensluidend uittreksel de griffier, (get) Katrien Quaghebeur

2020/120445

Vrederegerecht van het eerste kanton Kortrijk

Aanstelling

Bij beschikking van 5 juni 2020 heeft de vrederechter van het eerste kanton Kortrijk rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot de persoon en de goederen, betreffende:

Mijnheer Jozef Deschutter, geboren te Zwevegem op 16 april 1944, wonende te 8550 Zwevegem, Minister A. De Taeyestraat 43/B000, verblijvend AZ Groeninge, campus Reepkaai, Reepkaai 4 te 8500 Kortrijk

Mevrouw de advocaat Sofie DEBUSSCHERE, advocaat met kantoor te 8500 Kortrijk, President Rooseveltplein 1, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Het verzoekschrift werd ter griffie van deze rechtbank neergelegd op 30 april 2020.

Voor eensluidend uittreksel de griffier, (get) Katrien Quaghebeur
2020/120478

Vrederecht van het eerste kanton Kortrijk

Vervanging

Bij beschikking van 4 juni 2020 heeft de vrederechter van het eerste kanton Kortrijk rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot beëindiging van de opdracht van Frank Lecluyse in hoedanigheid van bewindvoerder over de persoon en de goederen van:

Mevrouw Isabelle Lecluyse, geboren te Kortrijk op 7 december 1960, wonende te 8500 Kortrijk, Sint-Denijsseweg 69 bus 0002.

en beëindiging van de opdracht van Mevrouw Sophie Lecluyse, wonende te 8550 Zwevegem, Luipaardstraat 45, als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

Meester Marian RAPSAET, advocaat, met kantoor te 8500 Kortrijk, Minister Tacklaan 51, werd aangesteld als nieuwe bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Het verzoekschrift werd ter griffie van deze rechtbank neergelegd op 17 maart 2020.

Voor eensluidend uittreksel de griffier, (get) Katrien Quaghebeur
2020/120459

Vrederecht van het kanton Genk

Aanstelling

Bij beschikking van 8 juni 2020 heeft de vrederechter van het kanton Genk rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot de goederen, betreffende:

Mijnheer Dirk HUYGEN, geboren te Genk op 29 oktober 1978, met referentie adres te 3600 Genk, Welzijns-campus 11.

Mijnheer de advocaat David VANDENHOUDT, met burelen gevestigd te 3600 Genk, André Dumontlaan 210, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Het verzoekschrift werd ter griffie van deze rechtbank neergelegd op 19 mei 2020.

Voor eensluidend uittreksel de griffier, (get) Vera Achten
2020/120461

Vrederecht van het kanton Lokeren

Vervanging

Bij beschikking van 4 juni 2020 heeft de vrederechter van het kanton Lokeren rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot beëindiging van de opdracht van Suzanne VAN EYNDE, wonende te 9111 Sint-Niklaas, Heiakker 9 in hoedanigheid van bewindvoerder over de goederen van:

Franky Hoeck, geboren te Gent op 10 oktober 1976, wonende te 9111 Sint-Niklaas, Heiakker 9 en

mr. Deirdre HEYNDRICKX, advocaat, met kantoor te 9130 Beveren, Dorpsstraat 26, werd aangesteld als nieuwe bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Het verzoekschrift werd ter griffie van deze rechtbank neergelegd op 28 februari 2020.

Voor eensluidend uittreksel de griffier, (get) Christiaan De Veirman
2020/120462

Vrederecht van het kanton Mechelen

Aanstelling

Bij beschikking van 5 juni 2020 heeft de vrederechter van het kanton Mechelen rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot de goederen, betreffende:

Mijnheer Jan DE VOS, geboren te Mechelen op 29 maart 1939, wonende te 2800 Mechelen, Oude Liersebaan 4/201, verblijvend WZC Hof van Egmont, Hendrik Speecqvest 5 te 2800 Mechelen

Mijnheer Gerard DE VOS, wonende te 2800 Mechelen, Samberstraat 36, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Mijnheer Danny DE VOS, wonende te 2860 Sint-Katelijne-Waver, Ijzerveld 208/A001, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

Het verzoekschrift werd ter griffie van deze rechtbank neergelegd op 20 mei 2020.

Voor eensluidend uittreksel de griffier, (get) Peter Vankeer
2020/120449

Vrederecht van het kanton Veurne

Aanstelling

Bij beschikking van 28 mei 2020 heeft de vrederechter van het kanton Veurne rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot de persoon en de goederen, betreffende:

Mevrouw Annelies COOSEMANS, geboren te Leuven op 11 juli 1971, wonende te 8670 Koksijde, Vincentlaan(Odk) 13, verblijvend In Havenzate, Noordstraat 136 te 8630 Veurne

Mijnheer Steven COOSEMANS, wonende te 3140 Keerbergen, Schaleken 27, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

met ingang van 28 mei 2020 een einde gesteld aan het mandaat van mevrouw Simona MERTENS van rechtswege aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van mevrouw Annelies COOSEMANS

Voor eensluidend uittreksel de erehoofdgriffier, (get) Gina Huyghe
2020/120452

Vrederecht van het kanton Veurne

Aanstelling

Bij beschikking van 28 mei 2020 heeft de vrederechter van het kanton Veurne:

rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot de persoon en de goederen, betreffende:

Mevrouw Anneleen GERMONPRE, geboren te Kortrijk op 26 oktober 1980, wonende te 8670 Koksijde, E. Vanlangenhovestraat(Kok) 6, verblijvend in De Vleugels, Stokstraat 1 te 8650 Klerken

Mevrouw Imke GERMONPRE, wonende te 8670 Koksijde, E. Vanlangenhovestraat(Kok) 6, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

met ingang van 28 mei 2020 een einde gesteld aan het mandaat van de heer Christian GERMONPRE van rechtswege aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van mevrouw Anneleen GERMONPRE

Voor eensluidend uittreksel de erehoofdgriffier, (get) Gina Huyghe
2020/120454

Vrederecht van het kanton Veurne*Aanstelling*

Bij beschikking van 29 mei 2020 heeft de vrederechter van het kanton Veurne:

een einde gesteld aan het mandaat van Mijnheer André GODERIS, advocaat, kantoorhoudende te 8660 De Panne, Veurnestraat 59/001, van rechtswege aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van Mijnheer Joseph BOONEFAES, geboren te De Panne op 28 november 1944, wonende en verblijvende in Havenzate te 8630 Veurne, Noordstraat 136.

rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot de persoon en de goederen, betreffende:

Mijnheer Joseph BOONEFAES, geboren te De Panne op 28 november 1944, wonende en verblijvende in Havenzate te 8630 Veurne, Noordstraat 136.

Mijnheer Johan DECADT, advocaat, kantoorhoudende te 8630 Veurne, Duinkerkestraat 34, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Voor eensluidend uittreksel de erehoofdgriffier, (get) Gina Huyghe
2020/120469

Vrederecht van het kanton Vilvoorde*Aanstelling*

Bij beschikking van 4 juni 2020 heeft de vrederechter van het kanton Vilvoorde rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot de persoon en de goederen, betreffende:

Mevrouw Ellen JACOBS, geboren te Aalst op 22 juni 1982, met rijksregisternummer 82062220229, die woont te 9400 Ninove, Guldenboom 13, doch die verblijft in "De Klink", te 1831 Machelen, Groenstraat 25.

Mijnheer Karel JACOBS, die woont te 9400 Ninove, Guldenboom 13 en

Mevrouw Carina VAN HOLSBECK, die woont te 9400 Ninove, Guldenboom 13, werden aangesteld als bewindvoerders over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Mevrouw Iris JACOBS, die woont te 9506 Geraardsbergen, Smeerebeststraat 24 en

Mevrouw Liesbeth VAN DEN HOUWE, die woont te 1760 Roosdaal, Piezelstraat 16, werden aangesteld als vertrouwenspersonen van de voornoemde beschermde persoon.

Het verzoekschrift werd ter griffie van deze rechtbank neergelegd op 29 april 2020.

Voor eensluidend uittreksel de hoofdgriffier, (get) Elise De Backer
2020/120472

Vrederecht van het kanton Vilvoorde*Aanstelling*

Bij beschikking van 4 juni 2020 heeft de vrederechter van het kanton Vilvoorde rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot de goederen, betreffende:

Mijnheer Jean ALBERT, geboren te Tongeren op 25 maart 1944, met rijksregisternummer 44032528705, die woont te 3700 Tongeren, Thyslaan 53/0202, doch die verblijft te 1800 Vilvoorde, Paraplupad 2.

Mijnheer Roland VANDERSTRAETEN, die woont te 1800 Vilvoorde, Paraplupad 2, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

Het verzoekschrift werd ter griffie van deze rechtbank neergelegd op 20 mei 2020.

Voor eensluidend uittreksel de hoofdgriffier, (get) Elise De Backer
2020/120473

Vrederecht van het kanton Vilvoorde*Aanstelling*

Bij beschikking van 4 juni 2020 heeft de vrederechter van het kanton Vilvoorde rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot de persoon en de goederen, betreffende:

Mijnheer Robert POPS, geboren te Vilvoorde op 15 juni 1962, met rijksregisternummer 62061507345, die woont en verblijft te 1800 Vilvoorde, Borchtstraat 117.

Mevrouw An TOCK, advocaat met kantoor te 1800 Vilvoorde, Hendrik I-lei 34, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Het verzoekschrift werd ter griffie van deze rechtbank neergelegd op 20 mei 2020.

Voor eensluidend uittreksel de hoofdgriffier, (get) Elise De Backer
2020/120474

Vrederecht van het kanton Waregem*Aanstelling*

Bij beschikking van 25 mei 2020 heeft de vrederechter van het kanton Waregem rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot de goederen, betreffende:

Mijnheer Bertrand Vandermeersch, geboren te Waregem op 2 november 1956, wonende te 8790 Waregem, Albert Servaeslaan 46 0104.

Mevrouw Sabine Vandermeersch, wonende te 8500 Kortrijk, Emmanuel Viérinwandering(Kor) 36, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

Meester Kathleen SEGERS, die kantoor houdt te 8790 Waregem, Felix Verhaeghestraat 5, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Het verzoekschrift werd ter griffie van deze rechtbank neergelegd op 22 april 2020.

Voor eensluidend uittreksel de griffier, (get) Sofie Verzelen
2020/120476

Vrederecht van het kanton Westerlo*Aanstelling*

Bij beschikking (20B230 - Rep. 1838/2020) van 5 juni 2020 heeft de vrederechter van het kanton Westerlo rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot de goederen, betreffende:

Mevrouw Maria Nuyts, geboren te Herentals op 17 juni 1943, wonende te 2200 Herentals, Vogelzang(HRT) 1.

Mijnheer Marc Heylen, wonende te 2200 Herentals, Wuytsbergen (HRT) 91, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Het verzoekschrift werd ter griffie van deze rechtbank neergelegd op 10 maart 2020.

Voor eensluidend uittreksel de griffier, (get) Lindsey Scheepmans
2020/120479

Vrederecht van het tweede kanton Mol-Geel*Aanstelling*

Bij beschikking van 5 juni 2020 heeft de plaatsvervangend vrederechter van het tweede kanton Mol-Geel rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot de goederen, betreffende:

Mevrouw Els NYS, geboren te Turnhout op 7 augustus 1970, wonende te 2300 Turnhout, Jacob Van Arteveldestraat 13, verblijvende in het Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum, Dr.- Sanodreef 4 te 2440 Geel

Mevrouw de advocaat Valerie CAERS, kantoorhoudende te 2440 Geel, Bel 33 bus A, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Het verzoekschrift werd ter griffie van deze rechtbank neergelegd op 14 mei 2020.

Voor eensluidend uittreksel de griffier, (get) Karel Thys

2020/120467

Vrederecht van het tweede kanton Mol-Geel*Aanstelling*

Bij beschikking van 3 juni 2020 heeft de plaatsvervangend vrederechter van het tweede kanton Mol-Geel rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot de persoon en de goederen, betreffende:

Mevrouw Annetta GROENEN, geboren te Geel op 11 november 1949, wonende te 2440 Geel, WZC Klein Veldekens, Groenhuis 47.

Mijnheer de advocaat Koen BELMANS, kantoorhoudende te 2440 Geel, Possonsdries 7, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Het verzoekschrift werd ter griffie van deze rechtbank neergelegd op 13 mei 2020.

Voor eensluidend uittreksel de griffier, (get) Karel Thys

2020/120468

Gerechtelijke reorganisatie**Réorganisation judiciaire****Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde**

Betreft: het door E5-MODE NV, met maatschappelijke zetel te 9100 Sint-Niklaas, Hoogkamerstraat 1, met ondernemingsnummer 0402.792.005, op 27/03/2020, in het Centraal Register Solvabiliteit van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde, neergelegd verzoekschrift m.b.t. het bekomen van een gerechtelijke reorganisatie op basis van een collectief akkoord cfr. art. XX.67 WER.

In het kader van het in hoofding vermeld verzoekschrift tot het bekomen van een gerechtelijke reorganisatie op basis van een collectief akkoord cfr. art. XX.67 WER, heb ik de eer U te berichten :

- dat dit plan neergelegd d.d. 02/06/2020, onderzocht wordt en dat de schuldeisers in opschorting die zijn opgenomen op de lijst bedoeld in art. XX.41 WER en art. XX.49 WER, het kunnen raadplegen in het Centraal Register Solvabiliteit van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde;

- dat in de zittingszaal A van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde, Noordlaan 31/1, 9200 Dendermonde, op maandag 22/06/2020, te 11 uur, de zitting zal plaatsvinden waarop zal overgegaan worden tot de stemming over dit plan. Dat deze zitting cfr. art. XX.77 WER wordt gehouden ten minste vijftien dagen na deze mededeling;

- dat de schuldeisers in opschorting die zijn opgenomen op de lijst bedoeld in Art.XX.41 WER en art. XX.49 WER op de voormelde zitting, hetzij schriftelijk, hetzij mondeling, hun opmerkingen met betrekking tot het voorgestelde plan zullen kunnen formuleren.

- dat enkel de schuldeisers in de opschorting op wier rechten het plan een weerslag heeft, aan de stemming kunnen deelnemen.

De griffier, (onleesbare handtekening).

(1798)

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

Betreft: het door ECG NV, met maatschappelijke zetel te 9100 Sint-Niklaas, Hoogkamerstraat 1, met ondernemingsnummer 0425.179.407, op 27/03/2020, in het Centraal Register Solvabiliteit van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde, neergelegd verzoekschrift m.b.t. het bekomen van een gerechtelijke reorganisatie op basis van een collectief akkoord cfr. art. XX.67 WER.

In het kader van het in hoofding vermeld verzoekschrift tot het bekomen van een gerechtelijke reorganisatie op basis van een collectief akkoord cfr. art. XX.67 WER, heb ik de eer U te berichten :

- dat dit plan neergelegd dd. 02/06/2020 onderzocht wordt en dat de schuldeisers in opschorting die zijn opgenomen op de lijst bedoeld in art. XX.41 WER en art. XX.49 WER, het kunnen raadplegen in het Centraal Register Solvabiliteit van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde;

- dat in de zittingszaal A van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde, Noordlaan 31/1, 9200 Dendermonde, op maandag 22/06/2020, te 11 uur, de zitting zal plaatsvinden waarop zal overgegaan worden tot de stemming over dit plan. Dat deze zitting cfr. art. XX.77 WER wordt gehouden ten minste vijftien dagen na deze mededeling;

- dat de schuldeisers in opschorting die zijn opgenomen op de lijst bedoeld in art. XX.41 WER en art. XX.49 WER op de voormelde zitting, hetzij schriftelijk, hetzij mondeling, hun opmerkingen met betrekking tot het voorgestelde plan zullen kunnen formuleren;

- dat enkel de schuldeisers in de opschorting op wier rechten het plan een weerslag heeft, aan de stemming kunnen deelnemen.

De griffier, (onleesbare handtekening).

(1799)

Misdrijven die verband houden met de staat van faillissement**Infractions liées à l'état de faillite****Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent**

In het vonnis op tegenspraak gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, G31D kamer, d.d. 6 februari 2020, rechtsprekende in correctionele zaken, werd lastens de genaamde :

Ümit Arican (RRN 87.09.04-445.64) geboren te Gent op 4 september 1987, ingeschreven te 9000 Gent, Frans van Ryhove-laan 107, van Belgische nationaliteit.

UIT HOOFDE VAN :

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek.

A. Valsheid in handels- of bankgeschriften of in private geschriften, en gebruik ervan.

Te 9000 Gent, op 25 augustus 2015, en wat het gebruik betreft, van 25 augustus 2015, tot de datum van onderhavige dagvaarding.

B. Bedrieglijk onvermogen.

Te 9000 Gent, op 25 augustus 2015.

C. Ontijdige aangifte faillissement.

Sedert 1 mei 2018, strafbaar onder volgende delictsomschrijving :

Bij inbreuk op artikel 489bis, 4^e van het Strafwetboek, met het oogmerk de faillietverklaring uit te stellen, verzuimd te hebben binnen de bij artikel XX.102 van het Wetboek van economisch recht gestelde termijn van een maand na te hebben opgehouden te betalen, aangifte te doen van het faillissement.

Te 9000 Gent, op 26 september 2015.

D. al te kostelijke middelen - misbruik van geduldige schuldeisers.

Te 9000 Gent, in de periode van 25 augustus 2015, tot en met 28 juni 2016, meermaals, op niet nader bepaalde data.

E. Inbreuken m.b.t. het houden van een boekhouding en jaarrekeningen van ondernemingen.

Te 9000 Gent, in de periode van 1 januari 2016, tot en met 28 juni 2016.

GEOORDEELD ALS VOLGT :

« Veroordeelt Ümit Arican voor de tenlasteleggingen A, B, C, zoals verbeterd, D en E samen :

tot een gevangenisstraf van 7 maanden en tot een geldboete van 2.800,00 EUR, zijnde 400,00 EUR, verhoogd met 0 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van uitvoering voor een termijn van 3 jaar wat betreft deze geldboete. doch slechts voor een gedeelte van 1.400,00 EUR zijnde 200,00 EUR, verhoogd met 70 opdecimen.

Legt de beklagde, Ümit Arican, overeenkomstig de artikelen 1 en 1bis van de Wet Beroepsuitoefeningsverbod het verbod op om, persoonlijk of door tussenpersoon, de functie van bestuurder, commissaris of zaakvoerder in een vennootschap op aandelen, een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid of coöperatieve vennootschap, enige functie waarbij macht wordt verleend om een van die vennootschappen te verbinden, de functie van persoon belast met het bestuur van een vestiging in België, bedoeld in artikel 198, § 6, eerste lid van de op 30 november 1935, gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, of het beroep van effectenmakelaar of correspondenteneffectenmakelaar uit te oefenen en om een persoonlijk of door een tussenpersoon een koopmansbedrijf uit te oefenen, voor een periode van 5 jaar.

Beveelt dat dit vonnis bij uittreksel zal worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* en zegt dat beklagde de kosten van die bekendmaking zal dragen.

Veroordeelt de beklagde tot de kosten ten bate van de Staat.

Zegt dat de beklagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO (€ 25,00), verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO (€ 200,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweld daden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklagde krachtens artikel 4, § 3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van TWINTIG EURO (€ 20,00).

Voor echt verklaard uittreksel : afgeleverd aan de procureur des Konings Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op zijn verzoek, om te dienen tot PUBLICATIE.

Gent, 26 mei 2020.

(Get.) Stéphanie LAKIERE, griffier.

(1800)

Faillissement

—
Faillite

Hof van beroep Gent

Het Hof van beroep te Gent, zevende bis kamer, heeft bij arrest d.d. 8 juni 2020, de verschoonbaarheid toegekend aan BEELEN, Cindy (RRN 74.02.17-076.12), wonende te 9988 Watervliet, Blekkersdijk 2/A000.

Voor eensluidend uittreksel : de griffier hoofd van dienst, (get.) Maggy De VLEESCHAUWER. (1801)

Hof van beroep Gent

Het Hof van beroep te Gent, zevende bis kamer, heeft bij arrest d.d. 8 juni 2020, de verschoonbaarheid toegekend aan WITTEVRONGEL, Patrick (RRN 68.01.05-261.54), wonende te 9988 Watervliet, Blekkersdijk 2/A000.

Voor eensluidend uittreksel : de griffier hoofd van dienst, (get.) Maggy De VLEESCHAUWER. (1802)

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

De Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel heeft, bij vonnis van 31 maart 2020, de datum van staking van betaling voor het faillissement van de NV VANDERVOORDE, met zetel te 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Bergensesteenweg 398, ondernemingsnummer 0446.326.001, failliet verklaart bij vonnis van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel op 17.04.2018, teruggebracht op 10 april 2018, dit overeenkomstig art. 12 F.W.

Voor eensluidend uittreksel : de hoofdgriffier, (get.) K. PROVEZ. (1804)

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: WERKHUIZEN BRONICRO BVBA DROSSAARDSTRAAT 32, 2140 BORGERHOUT (ANTWERPEN).

Ondernemingsnummer: 0416.109.115

Referentie: 20200468.

Datum faillissement: 5 juni 2020.

Rechter Commissaris: HUGO ISTAZ.

Curator: JAN BERGMANS, EIKENSTRAAT 80, 2840 RUMST-advocaat@bergmans-law.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 05/06/2020

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 31 juli 2020.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BERGMANS JAN.

2020/120439

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: SELECT LOUNGE BVBA FRANK CRAEYBECKXLAAN 98, 2100 DEURNE (ANTWERPEN).

Handelsactiviteit: eetgelegenheden met beperkte bediening

Ondernemingsnummer: 0671.488.537

Referentie: 20200448.

Datum faillissement: 28 mei 2020.

Rechter Commissaris: PAUL BECUE.

Curator: GUY VAN DENABEELE, VAN BEETHOVENSTRAAT 28 BUS 402, 2018 ANTWERPEN 1- guy.van.denabeele@hotmail.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 28/05/2020

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 24 juli 2020.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN DENABEELE GUY.

2020/120410

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: CROKY COMM. V BEERVELDE-DORP 58, 9080 LOCHRISTI.

Handelsactiviteit: cafes en bars

Ondernemingsnummer: 0840.534.692

Referentie: 20200190.

Datum faillissement: 2 juni 2020.

Rechter Commissaris: LUCRÈCE CALLEBAUT.

Curator: SERGE VAN EEGHEM, ZUIDSTATIONSTRAAT 34-36, 9000 GENT- serge.vaneeghem@vaneeghem.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 02/06/2020

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 4 september 2020.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN EEGHEM SERGE.

2020/120413

Ondernemingsrechtbank Leuven

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Opening van het faillissement van: DAMPWINKEL BVBA BOND-GENOTENLAAN 94, 3000 LEUVEN.

Handelsactiviteit: detailhandel in tabaksprodukten in gespecialiseerde winkels

Ondernemingsnummer: 0664.996.168

Referentie: 20200111.

Datum faillissement: 4 juni 2020.

Rechter Commissaris: ROGER CORTEN.

Curator: BRANDAAN MOMBAERS, OLV BROEDERSSTRAAT 3, 3300 TIENEN- brandaan@mombaers.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/06/2020

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 14 juli 2020.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MOMBAERS BRANDAAN.

2020/120434

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Ouverture de la faillite de: KCM BUSINESS SCS RUE DE MAESTRICHT 102, 4600 VISE.

Activité commerciale : organisation de jeux de hasard et d'argent

Numéro d'entreprise : 0670.686.209

Référence : 20200280.

Date de la faillite : 18 mai 2020.

Juge commissaire : PHILIPPE MASSOZ.

Curateur : RAPHAEL DAVIN, RUE DES AUGUSTINS 32, 4000 LIEGE 1- raphael.davin@henry-mersch.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 2 juillet 2020.

Pour extrait conforme : Le curateur : DAVIN RAPHAEL.

2020/120407

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: ESKI DOSTLAR VZW BREDERODESTRAAT 158, 2018 ANTWERPEN 1.

Geopend op 2 mei 2019.

Referentie: 20190448.

Datum vonnis: 2 juni 2020.

Ondernemingsnummer: 0811.440.038

Aangeduide vereffenaar(s):

SADI FEDHI ROBERT MOLSSSTRAAT 31 2018 ANTWERPEN 1

SADI FEDHI ROBERT MOLSSSTRAAT 31 2018 ANTWERPEN 1

Voor eensluidend uittreksel: De curator: TALBOOM CONSTANT.

2020/120412

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: DMK BVBA RIJKMAKERLAAN 706, 2910 ESSEN.

Geopend op 12 september 2019.

Referentie: 20190933.

Datum vonnis: 2 juni 2020.

Ondernemingsnummer: 0838.508.679

Aangeduide vereffenaar(s):

RAMAEKERS T. HOBEINSTRAAT 95 4381 PC VLISSINGEN NL

Voor eensluidend uittreksel: De curator: HENDRICKX CHRIS-TIAAN.

2020/120411

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Clôture par liquidation de la faillite de: MAGASINS PILOIS DARCHAMBEAU SPRL AVENUE JULES HENIN, 12, 6000 CHARLEROI.

déclarée le 24 septembre 2018.

Référence: 20180214.

Date du jugement: 3 juin 2020.

Numéro d'entreprise: 0417.255.594

Liquidateur(s) désigné(s):

DARCHAMBEAU MIREILLE RUE DU CLAIR-CHENE 19 5190 JEMEPPE-SUR-SAMBRE

Pour extrait conforme: Le curateur: ADAM MARIE.

2020/120433

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Faillite de: THIRION PRODUCTION SA RUE DE L'INDUSTRIE 17, 7134 PERONNES-LEZ-BINCHE.

déclarée le 17 juin 2019.

Référence: 20190158.

Date du jugement: 3 juin 2020.

Numéro d'entreprise: 0434.966.014

Démission, à sa demande en qualité de curateur de XAVIER DEWAIDE, RUE AUGUSTE PICCARD, 12, 6041 GOSELIES-
xd@vdelegal.be.

Pour extrait conforme: Le curateur: CORNIL PIERRE-EMMANUEL.

2020/120441

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Faillite de: THIRION DISTRIBUTION SA RUE DE L'INDUSTRIE 17, 7134 PERONNES-LEZ-BINCHE.

déclarée le 17 juin 2019.

Référence: 20190159.

Date du jugement: 3 juin 2020.

Numéro d'entreprise: 0434.966.212

Démission, à sa demande en qualité de curateur de XAVIER DEWAIDE, RUE AUGUSTE PICCARD, 12, 6041 GOSELIES-
xd@vdelegal.be.

Pour extrait conforme: Le curateur: CORNIL PIERRE-EMMANUEL.

2020/120440

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: DVY K9 COMM.V. LEISCHOOT(OW) 4, 9931 OOSTWINKEL.

Geopend op 11 december 2018.

Referentie: 20180431.

Datum vonnis: 21 april 2020.

Ondernemingsnummer: 0839.835.304

Aangeduide vereffenaar(s):

Voor eensluidend uittreksel: De curator: RYDANT GERT.

2020/120406

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: A&K GRAPHICMEDIA BVBA DRAPSTRAAT 139, 9810 NAZARETH.

Geopend op 18 juni 2019.

Referentie: 20190293.

Datum vonnis: 24 maart 2020.

Ondernemingsnummer: 0898.615.126

Aangeduide vereffenaar(s):

Voor eensluidend uittreksel: De curator: LEROUX DIRK.

2020/120399

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: KAYA'S E.G. NV EIKENDREEF 1, 3940 HECHTEL-EKSEL.

Geopend op 24 oktober 2019.

Referentie: 20190381.

Datum vonnis: 4 juni 2020.

Ondernemingsnummer: 0457.639.169

Aangeduide vereffenaar(s):

KAYA IDRIS STATIONSSTRAAT 33 3582 04 BERINGEN

Voor eensluitend uittreksel: De curator: BERGHS HUBERT.

2020/120442

—————
Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt
 —

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: WFM SOLUTIONS BVBA GOUVERNEUR ROPPESSINGEL 12, 3500 HASSELT.

Geopend op 3 oktober 2019.

Referentie: 20190344.

Datum vonnis: 4 juni 2020.

Ondernemingsnummer: 0550.800.444

Aangeduide vereffenaar(s):

DHR. SYTZE D. BRIL RIETBERGLAAN 1 8162 NE EPE NEDERLAND

Voor eensluitend uittreksel: De curator: BERGHS HUBERT.

2020/120443

—————
Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt
 —

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: RUBY-OPAL COMM.V. HERKENRODESINGEL 21/58, 3500 HASSELT.

Geopend op 31 januari 2019.

Referentie: 20190034.

Datum vonnis: 4 juni 2020.

Ondernemingsnummer: 0662.501.288

Aangeduide vereffenaar(s):

NOELS STEPHANIE BEEKSTRAAT 37 3545 HALEN

Voor eensluitend uittreksel: De curator: BERGHS HUBERT.

2020/120444

—————
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk
 —

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Kwijtschelding vóór afsluiting van het faillissement van: DEWULF FABIAN, OOSTROZEBEKESTRAAT 66 BUS 1, 8770 INGELMUNSTER,

geboren op 19/11/1971 in KORTRIJK.

Geopend op 18 oktober 2018.

Referentie: 20180248.

Datum vonnis: 2 juni 2020.

Ondernemingsnummer: 0523.724.972

Voor eensluitend uittreksel: De curator: GHEKIERE PHILIP.

2020/120417

—————
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk
 —

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Kwijtschelding vóór afsluiting van het faillissement van: VUYL-STEKE WESLEY, GRANIETSTRAAT 14, 8870 IZEGEM,

geboren op 20/09/1983 in BRUGGE.

Geopend op 24 januari 2019.

Referentie: 20190015.

Datum vonnis: 2 juni 2020.

Ondernemingsnummer: 0670.951.770

Voor eensluitend uittreksel: De curator: CLOET DELPHINE.

2020/120418

—————
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk
 —

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Kwijtschelding vóór afsluiting van het faillissement van: DUDZINSKI NICOLAS, LUINGNESTRAAT 61, 8511 KORTRIJK,

geboren op 21/05/1997 in MOESKROEN.

Geopend op 11 juni 2019.

Referentie: 20190138.

Datum vonnis: 2 juni 2020.

Ondernemingsnummer: 0695.424.276

Voor eensluitend uittreksel: De curator: DEWAELE PIETER.

2020/120421

—————
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk
 —

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: GENTLEMENS SECRET VOF GENTSEWEG 426, 8793 WAREGEM.

Geopend op 27 november 2018.

Referentie: 20180283.

Datum vonnis: 2 juni 2020.

Ondernemingsnummer: 0849.357.932

Aangeduide vereffenaar(s):

VAN TILBURG MAURICE GENTSEWEG 473 8793 03 WAREGEM

NGUIMBOUS MARIE-CLAIRE GENTSEWEG 473, 8793 03 WAREGEM

Voor eensluitend uittreksel: De curator: LIETAER Ivan.

2020/120415

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief na niet kwijtschelding van: MORTIER DAVID THANS: VAN AMBTSWEGE AFGEVOERD, LAATST WONENDE: DIKSMUIDSESTEENWEG 238, 8800 ROESELARE,

geboren op 17/11/1981 in ROESELARE.

Geopend op 30 mei 2018.

Referentie: 20180125.

Datum vonnis: 2 juni 2020.

Ondernemingsnummer: 0867.317.283

Voor eensluidend uittreksel: De curator: STERCKX AN.

2020/120414

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief zonder toepassing van kwijtschelding van: VAN TILBURG MAURICE, GENTSEWEG 473, 8793 WAREGEM,

geboren op 03/05/1967 in EINDHOVEN (NEDERLAND).

Geopend op 27 november 2018.

Referentie: 20180284.

Datum vonnis: 2 juni 2020.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: LIETAER Ivan.

2020/120416

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Kwijtschelding vóór afsluiting van het faillissement van: GUY HERVE, PROVINCIEBAAN 66 BUS 2, 8880 LEDEGEM,

geboren op 11/06/1971 in LILLE (FRANKRIJK).

Geopend op 24 januari 2019.

Referentie: 20190018.

Datum vonnis: 2 juni 2020.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GHEKIERE PHILIP.

2020/120419

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Kwijtschelding vóór afsluiting van het faillissement van: DERUYCK STEPHANIE, GRANIETSTRAAT 14, 8870 IZEGEM,

geboren op 04/06/1987 in MENEN.

Geopend op 30 januari 2019.

Referentie: 20190023.

Datum vonnis: 2 juni 2020.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: CLOET DELPHINE.

2020/120420

Ondernemingsrechtbank Leuven

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: NOLLAN & CO BVBA LEUVENSESTEENWEG 543, 3070 KORTENBERG.

Geopend op 21 november 2019.

Referentie: 20190320.

Datum vonnis: 4 juni 2020.

Ondernemingsnummer: 0508.981.863

Aangeduide vereffenaar(s):

KARAKAC MURAT LEUVENSESTEENWEG 543 3070 KORTENBERG

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN DE MIEROP ILSE.

2020/120435

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Effacement avant clôture de la faillite de : LUCCA ROSARIO, RUE MAX-BUSET 56, 4030 GRIVEGNEE (LIEGE),

né(e) le 23/09/1981 à LIEGE.

déclarée le 10 septembre 2018.

Référence : 20180460.

Date du jugement : 15 octobre 2019.

Numéro d'entreprise : 0883.826.089

Pour extrait conforme : Le curateur : LIGOT FRANCOIS.

2020/120383

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: DUIMELOT EN LIKKEPOT BVBA BERGSTRAAT 138, 2220 HEIST-OP-DEN-BERG.

Geopend op 12 november 2019.

Referentie: 20190238.

Datum vonnis: 2 juni 2020.

Ondernemingsnummer: 0461.831.945

Aangeduide vereffenaar(s):

GEENS KATRIEN BERGSTRAAT 138 2220 HEIST-OP-DEN-BERG

Voor eensluidend uittreksel: De curator: LAMBRECHTS MARIA.

2020/120422

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: ADV-ISO BVBA KAPELLEKENS DREEF 26, 2222 WIEKEVORST.

Geopend op 12 november 2019.

Referentie: 20190237.

Datum vonnis: 2 juni 2020.

Ondernemingsnummer: 0647.820.636

Aangeduide vereffenaar(s):

WENDT RONALD RIDDERSSTRAAT 14 3700 TONGEREN

Voor eensluidend uittreksel: De curator: LAMBRECHTS MARIA.

2020/120423

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Tournai

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Tournai.

Clôture pour insuffisance d'actif sans statuer sur l'effacement de la faillite de: SIMOENS LUDIVINE, SCHALIENHOFSTRAAT 36, 8570 ANZEGEM,

né(e) le 05/12/1986 à TOURCOING.

déclarée le 2 avril 2019.

Référence: 20190056.

Date du jugement: 26 mai 2020.

Numéro d'entreprise: 0667.813.425

Pour extrait conforme: Le curateur: VANHOUTTE DELPHINE.

2020/120409

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Tournai

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Tournai.

Clôture pour insuffisance d'actif avec effacement de la faillite de: TEMPET OLIVIER, RUE DE VERGNE 23, 7608 WIERS,

né(e) le 13/09/1971 à DOULLENS (FRANCE).

déclarée le 17 septembre 2019.

Référence: 20190139.

Date du jugement: 26 mai 2020.

Numéro d'entreprise: 0692.637.804

Pour extrait conforme: Le curateur: VANHOUTTE DELPHINE.

2020/120408

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de: MEUBLI SPRL AVENUE DE LA CHASSE 135, 1040 ETTERBEEK.

déclarée le 11 mars 2019.

Référence: 20190474.

Date du jugement: 2 juin 2020.

Numéro d'entreprise: 0417.516.506

Liquidateur(s) désigné(s):

ALBERT DEWULF ELADIO LORANO BERNABEU 68, 03184 TORREVIEJA ALICANTE (ESP)

Pour extrait conforme: Le curateur: BAUM ANICET.

2020/120425

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de: SERVICE DES CONVENTIONS COLLECTIVES DE BOULEVARD DE SMET DE NAEYER 255, 1090 JETTE.

déclarée le 28 janvier 2019.

Référence: 20190174.

Date du jugement: 8 avril 2020.

Numéro d'entreprise: 0425.331.142

Liquidateur(s) désigné(s):

YVETTE DELTENDRE AVENUE HENRI LIEBRECHT 39/6 1090 JETTE

Pour extrait conforme: Le curateur: GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2020/120400

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de: BREF SCRL RUE RUBENS 114, 1030 Schaerbeek.

déclarée le 21 janvier 2019.

Référence: 20190135.

Date du jugement: 2 juin 2020.

Numéro d'entreprise: 0445.259.197

Liquidateur(s) désigné(s):

CONSTANTIN CIRLAN RUE DES TANNEURS 108 1000 BRUXELLES 1

Pour extrait conforme: Le curateur: DERICK JEAN-MICHEL.

2020/120424

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de: CAPITAL MANAGEMENT AND INVESTMENT SA RUE THEODORE VERHAEGEN 89, 1060 SAINT-GILLES.

déclarée le 15 octobre 2018.

Référence: 20182083.

Date du jugement: 8 avril 2020.

Numéro d'entreprise: 0453.193.205

Liquidateur(s) désigné(s):

FATIMA CHINEK PIEPELBOOMSTRAAT, 68, 3000 TIERLEMONT

Pour extrait conforme: Le curateur: GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2020/120404

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : CORINTHE SPRL
AVENUE ALBERT 7, 1190 FOREST.

déclarée le 12 novembre 2018.

Référence : 20182329.

Date du jugement : 8 avril 2020.

Numéro d'entreprise : 0471.738.120

Liquidateur(s) désigné(s) :

KRYSTOS KARAGIANNIS AVENUE ALBERT 9 1190 FOREST

KRYSTOS KARAGIANNIS AVENUE ALBERT 9 1190 FOREST

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2020/120403

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : SOCOTEL SCRI-S
RUE EUGÈNE CATTOIR 4, 1050 IXELLES.

déclarée le 27 août 2018.

Référence : 20181605.

Date du jugement : 18 décembre 2019.

Numéro d'entreprise : 0476.884.860

Liquidateur(s) désigné(s) :

LEOPOLD RINCHART WOLVESTRAAT 10 3078 EVERBERG

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2020/120385

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : GUILLET SC/SPRL
AVENUE BRUGMANN 44/2, 1190 FOREST.

déclarée le 27 août 2018.

Référence : 20181599.

Date du jugement : 18 décembre 2019.

Numéro d'entreprise : 0504.982.691

Liquidateur(s) désigné(s) :

LAETITIA GUILLET N.N.86.12.12.618-39

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2020/120386

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : TAWIMA SPRL
RUE DE POTTER 22, 1030 Schaerbeek.

déclarée le 16 septembre 2019.

Référence : 20191839.

Date du jugement : 2 juin 2020.

Numéro d'entreprise : 0505.638.135

Liquidateur(s) désigné(s) :

PAVEL BOT RUE POTTER 22 1030 Schaerbeek

Pour extrait conforme : Le curateur : BAUM ANICET.

2020/120427

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : PRO PLATRE
SPAIN SCRI RUE THEODORE VERHAEGEN 196, 1060 SAINT-
GILLES.

déclarée le 24 juin 2019.

Référence : 20191307.

Date du jugement : 2 juin 2020.

Numéro d'entreprise : 0535.875.906

Liquidateur(s) désigné(s) :

LUIS LEGIDO HERNANDEZ AVENUE WIELEMANS CEUP-
PENS 65 1190 FORESTMARIA HERNANDEZ NIETO CALLE FERNANDO DE ANTE-
QUERA N2 - 47465 VALLADOLID ESPAGNE

Pour extrait conforme : Le curateur : GASIA CHRISTOPHE.

2020/120432

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : PHOTOELEC SPRL
ROND-POINT ROBERT SCHUMAN 2-4/6, 1040 ETTERBEEK.

déclarée le 1 juillet 2019.

Référence : 20191402.

Date du jugement : 2 juin 2020.

Numéro d'entreprise : 0541.614.841

Liquidateur(s) désigné(s) :

ATMACA BARIS RUE DES CHARDONNERETS 22 4100 SERAING

Pour extrait conforme : Le curateur : HENDERICKX ALAIN.

2020/120426

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de: GOLDEN BUSINESS SPRL RUE DE WAND 152, 1020 LAEKEN.

déclarée le 12 novembre 2018.

Référence : 20182276.

Date du jugement : 8 avril 2020.

Numéro d'entreprise : 0563.707.877

Liquidateur(s) désigné(s) :

ENRIQUE FERNANDEZ VALVERDE RADIE D'OFFICE

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2020/120401

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture par liquidation de la faillite de: SPRL DOMIN RUE MAREYDE 18, 1150 WOLUWE-SAINT-PIERRE.

déclarée le 10 décembre 2018.

Référence : 20182563.

Date du jugement : 10 mars 2020.

Numéro d'entreprise : 0639.924.341

Liquidateur(s) désigné(s) :

TIMMERMANS AMAURY RUE DU MAGISTRAT 41/3E 1050 IXELLES

Pour extrait conforme : Le curateur : SNEESSENS GUILLAUME.

2020/120395

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture par liquidation de la faillite de: REALFLEX CONSTRUCTION SPRL-S AVENUE DE LA TOPAZE 23, 1030 Schaerbeek.

déclarée le 16 mai 2019.

Référence : 20191009.

Date du jugement : 17 mars 2020.

Numéro d'entreprise : 0643.466.425

Liquidateur(s) désigné(s) :

URIAS LEMES DE SOUZA CORREIA AVENUE DE LA TOPAZE 23/ET04 1060 SAINT-GILLES

Pour extrait conforme : Le curateur : SNEESSENS GUILLAUME.

2020/120396

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de: ARTEFAKT DESIGN & CRAFT SPRL RUE MAJOR RENE DUBREUCQ 12 B02, 1050 IXELLES.

déclarée le 26 juillet 2019.

Référence : 20191522.

Date du jugement : 8 avril 2020.

Numéro d'entreprise : 0644.579.450

Liquidateur(s) désigné(s) :

JACQUES-YVES AURORE RADIE D'OFFICE DU REGISTRE DES PERSONNES PHYSIQUES

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2020/120405

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de: ATHOMATIC SPRL RUE DES HORTICULTEURS 83, 1020 LAEKEN.

déclarée le 24 septembre 2018.

Référence : 20181869.

Date du jugement : 10 mars 2020.

Numéro d'entreprise : 0647.763.426

Liquidateur(s) désigné(s) :

MATHIEU ASSELBERGHS AVENUE WANNECOUTER 122/1 1020 LAEKEN

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2020/120394

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de: E.D.K.O. SPRL AVENUE DE LA REINE 106, 1030 Schaerbeek.

déclarée le 16 décembre 2019.

Référence : 20192521.

Date du jugement : 2 juin 2020.

Numéro d'entreprise : 0654.717.138

Liquidateur(s) désigné(s) :

ISIK HUSEYN RADIE D'OFFICE

Pour extrait conforme : Le curateur : DERICK JEAN-MICHEL.

2020/120430

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : BADIBA SPRL AVENUE DES COURSES 4, 1050 IXELLES.

déclarée le 3 décembre 2018.

Référence : 20182499.

Date du jugement : 2 juin 2020.

Numéro d'entreprise : 0816.793.943

Liquidateur(s) désigné(s) :

OUSSAMA LABYED FRANS VAN DUNLAAN 13 2610 WILRIJK (ANTWERPEN)

Pour extrait conforme : Le curateur : HENDERICKX ALAIN.

2020/120429

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : BL PARTICIPATION SPRL AVENUE DU PONT DE LUTTRE 10, 1190 FOREST.

déclarée le 27 août 2018.

Référence : 20181601.

Date du jugement : 18 décembre 2019.

Numéro d'entreprise : 0821.746.782

Liquidateur(s) désigné(s) :

ALEXANDRU PINTILII RUE BARA 127 1070 ANDERLECHT

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2020/120387

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : SAFI NURSING A DOMICILÉ ET CIE SC SCS DREVE DES RENARDS 4/3, 1180 UCCLE.

déclarée le 2 juillet 2018.

Référence : 20181383.

Date du jugement : 20 janvier 2020.

Numéro d'entreprise : 0825.547.895

Liquidateur(s) désigné(s) :

SAFI MENDES DREVE DES RENARD 4/3 1180 BRUXELLES 18

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.
2020/120389**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : IJAMAOUAS SPRL RUE FAIDER 13, 1060 SAINT-GILLES.

déclarée le 18 juin 2018.

Référence : 20181248.

Date du jugement : 17 décembre 2019.

Numéro d'entreprise : 0832.861.695

Liquidateur(s) désigné(s) :

FRANCIS CRUZ AVENUE CLAEYS /ETRC 1030 Schaerbeek

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.
2020/120384**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : VISA DRINKS SPRL AVENUE DOCTEUR LEMOINE 11, 1070 ANDERLECHT.

déclarée le 21 octobre 2019.

Référence : 20192085.

Date du jugement : 2 juin 2020.

Numéro d'entreprise : 0836.495.831

Liquidateur(s) désigné(s) :

JOAO MIRANDA RUE DE RUSSIE 29 1060 SAINT-GILLES

Pour extrait conforme : Le curateur : BAUM ANICET.

2020/120428

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : LE CERCLE AMICAL DE CONAKRY ASBL RUE BARA 5, 1070 ANDERLECHT.

déclarée le 27 mai 2019.

Référence : 20191063.

Date du jugement : 2 juin 2020.

Numéro d'entreprise : 0841.929.514

Liquidateur(s) désigné(s) :

Pour extrait conforme : Le curateur : BAUM ANICET.

2020/120431

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : SEKSEK SPRL RUE HOUZEAU DE LEHAIE 62, 1081 KOEKELBERG.

déclarée le 24 septembre 2018.

Référence : 20181831.

Date du jugement : 17 mars 2020.

Numéro d'entreprise : 0841.991.276

Liquidateur(s) désigné(s) :

SMAIL BENACHOUBA RUE DE LA FAUCILLE 38 1970 WEZEM-BEEK-OPPEM

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.
2020/120397**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : NOVO CONCEPT SPRL RUE MARCONI 19/003G, 1190 FOREST.

déclarée le 27 août 2018.

Référence : 20181604.

Date du jugement : 10 mars 2020.

Numéro d'entreprise : 0846.009.749

Liquidateur(s) désigné(s) :

GREDI LIMA DA SILVA RUE MARCONI 19/003 1190 FOREST

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.
2020/120393**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : SLAF SPRL CLOS DU DROSSART 12, 1180 UCCLE.

déclarée le 24 septembre 2018.

Référence : 20181870.

Date du jugement : 7 janvier 2020.

Numéro d'entreprise : 0846.407.548

Liquidateur(s) désigné(s) :

ANNE FLODERER DOMICILIE AU PORTUGAL

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.
2020/120388**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : EL & SE SPRL RUE UYTENHOVE 71/7, 1090 JETTE.

déclarée le 2 juillet 2018.

Référence : 20181381.

Date du jugement : 20 janvier 2020.

Numéro d'entreprise : 0849.539.856

Liquidateur(s) désigné(s) :

ME GUTMANN LE PAIGE RUE DE LA LOI 28 BTE 8 1040 ETTER-BEEK

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.
2020/120390**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture par liquidation de la faillite de : MEDISAM SC/SPRL AVENUE DU PORT 104/106, 1000 BRUXELLES 1.

déclarée le 12 novembre 2018.

Référence : 20182280.

Date du jugement : 24 février 2020.

Numéro d'entreprise : 0872.872.910

Liquidateur(s) désigné(s) :

DANAIL STOYANOV RUE DE L'EGLISE SAINT-MARTIN 97/2 1083 GANSHOREN

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.
2020/120392**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : BALDAZA SPRL RUE UYTENHOVE 71-7, 1090 JETTE.

déclarée le 2 juillet 2018.

Référence : 20181377.

Date du jugement : 17 mars 2020.

Numéro d'entreprise : 0878.603.828

Liquidateur(s) désigné(s) :

M CLAUDE TRIEST RUE FRANKLIN 17/1 1030 Schaerbeek

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.
2020/120398

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : JANO BUSINESS SPRL BOULEVARD DE SMET DE NAEYER 456 BTE D1, 1090 JETTE.

déclarée le 12 novembre 2018.

Référence : 20182277.

Date du jugement : 8 avril 2020.

Numéro d'entreprise : 0883.252.306

Liquidateur(s) désigné(s) :

ALI ABDULLATEF RADIE DU REGISTRE DES PERSONNES PHYSIQUES

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.
2020/120402**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : MENERVA TEX SPRL RUE HAUTE 211, 1000 BRUXELLES 1.

déclarée le 2 juillet 2018.

Référence : 20181382.

Date du jugement : 10 février 2020.

Numéro d'entreprise : 0893.000.014

Liquidateur(s) désigné(s) :

SAMER AJOURA RADIE DU REGISTRE NATIONAL

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.
2020/120391**Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: DEMESMAEKER JEAN, GEMEENTEPLEIN 7 1 EL, 1602 VLEZENBEEK,

geboren op 30/07/1939 in SINT-PIETERS-LEEUEW.

Geopend op 3 september 2019.

Referentie: 20190534.

Datum vonnis: 2 juni 2020.

Ondernemingsnummer: 0747.207.232

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE ROY Frans.

2020/120437

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Afsluiting faillissement door vereffening van: PRODWAL BVBA PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM.

Geopend op 17 september 2019.

Referentie: 20190567.

Datum vonnis: 2 juni 2020.

Ondernemingsnummer: 0848.358.733

Aangeduide vereffenaar(s):

Voor eensluidend uittreksel: De curator: PARYS RONALD.

2020/120438

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: DANUT DIONISIE PITIS (VOF DAKSER), ROUTE D'EUPEN 90/C, 4837 BAELEN (LG.),

geboren op 05/02/1963 in BRUSSEL.

Geopend op 23 juli 2019.

Referentie: 20190471.

Datum vonnis: 2 juni 2020.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: PARYS RONALD.

2020/120436

Intrekking faillissement**Faillite rapportée****Cour d'appel de Liège**

Par arrêt du 2 juin 2020, la cour d'appel de LIEGE réforme le jugement rendu le 9 avril 2020, par le tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur, rapporte la faillite de BATI-INVEST SA, dont le siège social est établi rue Mazy 157, à 5100 JAMBES (NAMUR) inscrite à la B.C.E. sous le n° 0441.150.852.

Décharge Maître François-Xavier CHOFFRAY, de son mandat de curateur.

Désigne Maître François-Xavier CHOFFRAY, rue Célestin Hastir 35, à 5150 Floreffe, en qualité d'administrateur provisoire de la SA BATI-INVEST.

Fixe la durée de son mandat à six mois à dater de la notification de la présente décision.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Patricia LEE.

(1803)

Onbeheerde nalatenschap**Succession vacante****Tribunal de première instance du Brabant wallon**

Par ordonnance du 2 juin 2020, prononcée par le tribunal de première instance du Brabant wallon, Me Jean BUBLOT, avocat, dont le cabinet est établi à 1300 WAVRE, chaussée de Louvain 43/2 (j.bublot@jba.be) a été désigné comme administrateur provisoire à la succession de M. Joseph Paul Nicolas Ghislain ROBERT, né le 17 décembre 1943, à Ottignies, de son vivant domicilié en dernier lieu à 1342 OTTIGNIES-LOUVAIN-LA-NEUVE, rue Victor Sténuit 3, et décédé à OTTIGNIES-LOUVAIN-LA-NEUVE le 28 janvier 2020.

Toute personne qui a eu des relations non clôturées au moment du décès est invitée à prendre contact avec Me Jean BUBLOT, dans un délai ne dépassant pas trois mois à compter de la publication de la présente annonce.

Jean BUBLOT, avocat.

(1805)

Tribunal de première instance de Liège, division Liège

Par ordonnance prononcée le 25 mai 2020, la dixième chambre du tribunal de première instance de LIEGE, division LIEGE, a désigné Maître Gilles RIGOTTI, avocat, dont les bureaux sont établis rue de la Casquette 42/13, à 4000 LIEGE, en qualité de curateur à la succession réputée vacante de Madame Louise Émilie Ghislaine LEGROS, née à Grivegnée le 16 décembre 1939, et de son vivant domiciliée rue Marcel Thiry 8, bte 12, à 4051 VAUX-SOUS-CHEVREMONT, et décédée à Chaudfontaine le 23 décembre 2019 (RG 20/816/B).

Les éventuels créanciers de feu Madame Louise LEGROS, sont invités à communiquer à Maître Gilles RIGOTTI, leur éventuelle déclaration de créance dans le mois de la présente publication.

Gilles RIGOTTI, avocat.

(1806)