



**NIET-NOMINATIEVE VERSIE NA AFLOOP VAN DE TERMIJN VAN NOMINATIEVE BEKENDMAKING VAN ZES MAANDEN**

**MINNELIJKE SCHIKKING GEFORMULEERD DOOR  
DE AUDITEUR VAN DE FSMA EN WAARMEE X HEEFT INGESTEMD**

Deze minnelijke schikking, waarvan het voorstel door de auditeur van de FSMA aan de heer X werd geformuleerd en waarmee laatstgenoemde op 20 oktober 2017 voorafgaandelijk heeft ingestemd, werd op 21 november 2017 door het directiecomité van de FSMA overeenkomstig artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 aanvaard.

Gelet op de artikelen 70 tot 72 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten (hierna "wet van 2 augustus 2002" genoemd);

Gelet op het voormalige artikel 25, §1, 1°, a) van de wet van 2 augustus 2002 dat bepaalt dat het verboden is voor éénieder, die over informatie beschikt waarvan hij weet of zou moeten weten dat het voorkennis betreft, om voor eigen of andermans rekening, rechtstreeks of onrechtstreeks de financiële instrumenten waarop deze voorkennis betrekking heeft te vervreemden;

Gelet op het voormalige artikel 25bis, §2 van de wet van 2 augustus 2002 dat bepaalt dat personen met leidinggevende verantwoordelijkheid bij een emittent met statutaire zetel in België, waarvan de financiële instrumenten zijn toegelaten tot de verhandeling op een Belgische of een buitenlandse gereguleerde markt, de FSMA in kennis moeten stellen van de voor eigen rekening gerealiseerde transacties in aandelen die zijn uitgegeven door de emittent waarvan zij deel uitmaken;

Gelet op de beslissing op [...] van het directiecomité van de FSMA om overeenkomstig artikel 70, §1 van de wet van 2 augustus 2002 een onderzoek te openen lastens de heer X aangaande feiten die een inbreuk zouden kunnen uitmaken op het verbod op het misbruik van voorkennis enerzijds en op de meldingsplicht voor personen met een leidinggevende verantwoordelijkheid anderzijds naar aanleiding van transacties, verricht door de heer X, in het aandeel A vooraleer de verschijning op [dag X] van het persbericht waarin het vertrek van X BVBA binnen A NV wordt aangekondigd respectievelijk vooraleer het moment van ontslag van X BVBA als bestuurder en CEO van A NV;

Gelet op de door de auditeur van de FSMA gestelde onderzoeksdaaden;

Gelet op de mededeling op 9 juni 2017 door de auditeur van de FSMA aan de heer X, conform artikel 70, §2 van de wet van 2 augustus 2002, van de voorlopige vaststellingen van het onderzoek;

Gelet op artikel 71, §3 van de wet van 2 augustus 2002, op grond waarvan het directiecomité van de FSMA een minnelijke schikking kan aanvaarden voor zover de betrokken persoon aan het onderzoek heeft meegewerkt en voorafgaandelijk met de minnelijke schikking heeft ingestemd.

\*\*\*

Overwegende dat het onderzoek tot de volgende vaststellingen heeft geleid:

1. A NV is een vennootschap met statutaire zetel in België, die is gespecialiseerd in [...]. De aandelen van A NV zijn toegelaten tot de verhandeling op Euronext Brussels.

2. X BVBA, vast vertegenwoordigd door de heer X, was sedert 2008 enige CEO van A NV (of diens voorganger).
3. Naast bestuurder en CEO van A NV via zijn vennootschap X BVBA, was de heer X aandeelhouder van A NV: hij bezat op datum van [dag X-8] [...] aandelen A.
4. Op [dag X-10] vroeg de heer X per e-mail aan A NV – gelet op de interne code van de vennootschap ter preventie van de handel met voorkennis – of hij zijn aandelenpakket vrij mocht verhandelen en welke de modaliteiten waren waaraan hij moest voldoen, waarop de heer X een bevestigingsmail ontving waarin de vennootschap een verkoop na de bekendmaking van de agenda van de algemene vergadering van aandeelhouders van A NV<sup>1</sup> vooropstelde als realiseerbaar.
5. Op [dag X-7] gaf de heer X de opdracht aan BNP Paribas Fortis om zijn volledige aandelenpakket A te verkopen.
6. Op [dag X-3] nam X BVBA, vast vertegenwoordigd door de heer X, vrijwillig ontslag als bestuurder en CEO van A NV na een in de tijd gespreid proces (dat op [dag X-39] een aanvang had genomen).
7. Dit vrijwillig ontslag werd door de vennootschap A NV bekendgemaakt op haar website bij persbericht van [dag X]<sup>2</sup>.
8. Het koersverloop van het aandeel A reageerde niet significant op de inhoud van het persbericht van [dag X].
9. De opdracht tot verkoop van de heer X resulteerde in verschillende transacties, waarbij vóór [dag X] uiteindelijk [...] aandelen van de [...] beschikbare aandelen A werden verkocht (verkoop op [dag X-7] van [...] stuks, verkoop op [dag X-4] van [...] stuks, verkoop op [dag X-3] van [...] stuks en verkoop op [dag X-2] van [...] stuks) voor een waarde van in totaal [...] euro.
10. De FSMA is van mening dat de informatie, die de heer X als rechtstreeks betrokken partij bezat op [dag X-7] in verband met de exit van X BVBA als bestuurder en CEO van A NV, voorkennis uitmaakte en dat de heer X had moeten weten dat het voorkennis betrof.

Op het betrokken moment was het niet openbaar dat de exit van X BVBA op tafel lag, was de informatie dat X BVBA binnen afzienbare tijd niet langer bestuurder en CEO van A NV zou zijn – naar het oordeel van de FSMA – zowel nauwkeurig als koersgevoelig én had de informatie betrekking op A NV, d.i. de emittent van het aandeel A op Euronext Brussels.

De verkopen op [dag X-7], [dag X-4], [dag X-3] en [dag X-2] van in totaal van [...] aandelen A – volgend op de door de heer X aan BNP Paribas Fortis gegeven opdracht van [dag X-7] om zijn volledige aandelenpakket A te verkopen – vormen bijgevolg naar het oordeel van de FSMA een inbreuk op het artikel 25, §1, 1<sup>o</sup>, a) van de wet van 2 augustus 2002.

<sup>1</sup> Op [dag X-7] verscheen in De Tijd de uitnodiging tot de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders van A NV van [dag X+25], samen met de agenda van deze algemene vergadering.

<sup>2</sup> In het persbericht van A NV van [dag X] wordt melding gemaakt van het vertrek van X BVBA “per [dag X]”. De notulen van de algemene vergadering van aandeelhouders van A NV van [dag X+25] – zoals gepubliceerd in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad – vermelden dat wordt “kennis [...] genomen” van het feit “dat [X BVBA] vanaf [dag X-3] zijn mandaat neerlegt.”



11. Daarnaast heeft de heer X – vóór het vrijwillige ontslag van X BVBA op [dag X-3] – de FSMA niet in kennis gesteld van de voor eigen rekening gerealiseerde verkopen van [dag X-7] en [dag X-4] in het aandeel A, waardoor het artikel 25bis, §2 van de wet van 2 augustus 2002 werd miskend.

\*\*\*

Gelet op het feit dat de betrokkene aan het onderzoek heeft meegewerkt;

Overwegende dat deze omstandigheid een minnelijke schikking mogelijk maakt onder de in artikel 71, §3 van de wet van 2 augustus 2002 bedoelde voorwaarden;

Overwegende dat de minnelijke schikking een snelle en definitieve regeling toelaat van de procedure ingesteld tegen de heer X;

Overwegende dat het bedrag van de minnelijke schikking in verhouding moet staan tot de aard van de feiten en een ontradend effect moet hebben;

Overwegende dat de transacties van [dag X-7], [dag X-4], [dag X-3] en [dag X-2] de heer X geen aanwijsbaar vermogensvoordeel hebben opgeleverd;

Overwegende dat geen bewijs voorligt in hoofde van de heer X van een intentionele inbreuk;

Overwegende dat geen antecedenten in hoofde van de heer X aanwezig zijn;

Overwegende dat artikel 71, §3 van de wet van 2 augustus 2002 voorschrijft dat alle minnelijke schikkingen worden bekendgemaakt op de website van de FSMA;

Overwegende dat de nominatieve bekendmaking van de minnelijke schikking op de website van de FSMA belangrijk is voor de consumenten en dat transparantie over het optreden van de FSMA het beleggersvertrouwen ten goede komt;

Overwegende dat het feit dat een fysiek persoon betrokken partij is, rechtvaardigt dat de nominatieve bekendmaking beperkt wordt in de tijd en na afloop van een periode – die in voorliggend geval wordt vastgelegd op 6 maanden – wordt vervangen door een geanonimiseerde publicatie van de minnelijke schikking;

Overwegende dat de aanvaarding van een minnelijke schikking in rechte niet overeenstemt met een erkenning van schuld.



AUTORITEIT  
VOOR  
FINANCIËLE  
DIENSTEN  
EN MARKTEN

De Auditeur

Om deze redenen,

stelt de auditeur van de FSMA aan de heer X, als minnelijke schikking in de zin van artikel 71, §3 van de wet van 2 augustus 2002, de betaling voor van de som van **30.000 euro**, samen met de nominatieve bekendmaking van de minnelijke schikking op de website van de FSMA gedurende 6 maanden en nadien op geanonimiseerde wijze.

Gedaan te Brussel, in drie exemplaren, op 13 oktober 2017.

De auditeur,

Michaël André

De heer X betwist de feitelijke elementen beschreven in bovenstaande tekst niet en verklaart in te stemmen met het voorstel tot minnelijke schikking, bestaande uit de betaling van de som van **30.000 euro** samen met de nominatieve bekendmaking van de minnelijke schikking op de website van de FSMA gedurende 6 maanden en nadien op geanonimiseerde wijze.

De heer X heeft er nota van genomen dat dit voorstel pas van kracht kan worden nadat het overeenkomstig artikel 71, §3 van de wet van 2 augustus 2002 door het directiecomité van de FSMA is aanvaard en dat de beslissing van het directiecomité niet vatbaar is voor beroep.

Gedaan te [...], in drie exemplaren, op 20 oktober 2017

X