



MINNELIJKE SCHIKKING GEFORMULEERD DOOR DE AUDITEUR VAN DE FSMA EN WAARMEE JEX BACKOFFICE B.V., JEX TECHNOLOGY GROUP B.V. EN STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR JEX TECHNOLOGY GROUP HEBBEN INGESTEMD

Deze minnelijke schikking, waarvan het voorstel door de auditeur van de Autoriteit voor financiële diensten en markten (hierna “FSMA”) aan JEX Backoffice B.V., JEX Technology Group B.V. en Stichting Administratiekantoor JEX Technology Group werd geformuleerd en waarmee laatstgenoemden op 27 december 2023 voorafgaandelijk hebben ingestemd, werd op 9 januari 2024 door het directiecomité van de FSMA aanvaard overeenkomstig artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten (hierna de “wet van 2 augustus 2002”).

Gelet op de artikelen 70 tot 72 van de wet van 2 augustus 2002;

Gelet op de beslissing van het directiecomité van de FSMA van 15 maart 2022 om een onderzoek te openen aangaande de mogelijke niet-naleving van onder meer de wet van 11 juli 2018 op de aanbidding van beleggingsinstrumenten aan het publiek en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereguleerde markt (hierna de “wet van 11 juli 2018”) door entiteiten van de JEX-groep;

Gelet op de onderzoeksdaden gesteld door de auditeur en de door hem opgestelde voorlopige vaststellingen;

Gelet op artikel 71, § 3, lid 1 van de wet van 2 augustus 2002, op grond waarvan het directiecomité van de FSMA een minnelijke schikking kan aanvaarden voordat de grieven ter kennis worden gebracht en voor zover de betrokken persoon heeft meegewerkt aan het onderzoek en voorafgaandelijk met die minnelijke schikking heeft ingestemd;

1. Overwegende dat het onderzoek tot de volgende vaststellingen heeft geleid:

- a) JEX Backoffice B.V.¹, JEX Technology Group B.V. en Stichting Administratiekantoor JEX Technology Group (hierna samen “JEX”) zijn drie Nederlandse entiteiten die deel uitmaken van de JEX-groep. De JEX-groep is actief op het vlak van *human resource*-technologie en diensten.
- b) Het onderzoek had betrekking op drie aanbiedingen aan het publiek van beleggingsinstrumenten van JEX;
 - i) Een eerste aanbidding betrof een aanbidding van obligaties van JEX Backoffice voor een totaalbedrag van € 1.000.000 in de periode december 2019 t.e.m. februari 2020 (hierna de “Eerste Aanbidding”). De looptijd van de obligaties betrof respectievelijk 12, 24 of 48 maanden. De rente varieerde van 6,5% - 7,5%, naargelang de looptijd van de obligaties. Investerders die op 5 of meer obligaties intekenden, kregen

¹ Ten tijde van de feiten JEX.nl B.V. genaamd.

jaarlijks 1% bonusrente. Op deze aanbieding tekenden ook 38 Belgische beleggers in, voor een totaalbedrag van € 212.000.

- ii) Een tweede aanbieding betrof een aanbieding van obligaties van JEX Technology Group voor een totaalbedrag van € 1.000.000 in de periode december 2020 t.e.m. februari/maart 2021 (hierna de "Tweede Aanbieding"). De looptijd van de obligaties betrof respectievelijk 12, 24 of 48 maanden. De rente varieerde van 5% - 7,5% naargelang de looptijd van de obligaties. Investerders die op meer dan 30 obligaties intekenden, kregen jaarlijks 1% bonusrente. Op deze aanbiedingen tekenden ook 80 Belgische beleggers in, voor een totaalbedrag van € 518.500.

In diezelfde periode vond een aanbieding van aandelen certificaten van Stichting Administratiekantoor JEX Technology Group plaats voor een totaalbedrag van € 2.500.000 (hierna de "Derde Aanbieding"). Op deze aanbieding tekenden ook 139 Belgische beleggers in, voor een totaalbedrag van € 946.000.

- c) Geïnteresseerde beleggers konden inschrijven op de desbetreffende aanbiedingen via de website van JEX. Deze website, waarop onder meer algemene voorwaarden en "informatiedocumenten" werden gepubliceerd, richtte zich eveneens tot Belgische beleggers.

Voor de drie aanbiedingen werden ook reclamecampagnes opgezet en reclame e-mails verstuurd aan Belgische beleggers.

- d) Tijdens het onderzoek stelde JEX dat zij de (op dat ogenblik nog niet afgeloste) Belgische obligatiehouders vervroegd had terugbetaald. JEX zou in dit kader het kapitaal, de vervallen interesten en de toekomstige interesten hebben uitbetaald.

2. Overwegende in rechte, dat:

- a) Uit artikel 10 en 11 van de wet van 11 juli 2018 volgt dat, aanbiedingen aan het publiek van beleggingsinstrumenten die niet toegelaten zijn (of zullen worden toegelaten) tot de verhandeling op een gereguleerde markt of een door de Koning aangeduide MTF en die een totale tegenwaarde hebben van meer dan € 500.000 en minder dan of gelijk aan € 5.000.000, in beginsel onderhevig zijn aan de verplichting om een informatienota te publiceren;
- b) Artikel 12, §1 van de wet van 11 juli 2018 bepaalt als volgt: "*De informatienota vormt precontractuele informatie. De inhoud ervan moet accuraat, eerlijk, duidelijk en niet misleidend zijn*";
- c) Artikel 12, §2 van de wet van 11 juli 2018 en artikel 4, 1° j° bijlage I van het koninklijk besluit van 23 september 2018² bepalen verder welke informatie de informatienota moet bevatten, en hoe deze informatie moet worden weergegeven.

Onder meer moet de informatienota:

- i) de belangrijkste risico's beschrijven die inherent zijn aan de uitgevende instelling en de aangeboden beleggingsinstrumenten, en die specifiek zijn voor de betrokken aanbieding, alsook hun potentiële impact op de uitgevende instelling en de beleggers;

² Koninklijk besluit van 23 september 2018 over de publicatie van een informatienota bij een aanbieding aan het publiek of een toelating tot de verhandeling op een MTF en houdende diverse financiële bepalingen.

- ii) specifiek bepaalde informatie bevatten over de uitgevende instelling en de aanbieder van de beleggingsinstrumenten, de aanbieding zelf, de redenen voor de aanbieding en de aangeboden beleggingsinstrumenten;
 - iii) bovenaan, op een prominente plaats, de volgende vermelding weergeven: "*Dit document is geen prospectus en werd niet gecontroleerd of goedgekeurd door de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten.*"; en
 - iv) de volgorde en de voorstelling volgen die de Koning heeft vastgelegd.
- d) Op grond van artikel 18 van de wet van 11 juli 2018 moet een informatienota vooraf worden neergelegd bij de FSMA.

Zij wordt evenwel niet *a priori* goedgekeurd door de FSMA. De FSMA beschikt over de bevoegdheid om over te gaan tot *a posteriori* controles en om administratieve maatregelen of sancties op te leggen wanneer blijkt dat de informatienota niet beantwoordt aan de wettelijke vereisten.

- e) Ook reclame die betrekking heeft op aanbiedingen aan het publiek moet aan specifieke vereisten voldoen.

Uit artikel 22 van de wet van 11 juli 2018, artikel 22 van verordening 2017/1129³ en artikel 13 t.e.m. 16 van gedelegeerde verordening 2019/979⁴ volgt, onder meer, dat reclame:

- i) niet inaccuraat of misleidend mag zijn;
 - ii) duidelijk als zodanig herkenbaar moet zijn;
 - iii) het woord "reclame" op een in het oog springende manier moet vermelden;
 - iv) de informatienota moet identificeren; en
 - v) geen materieel onevenwichtig beeld mag geven van de informatie in de informatienota, bijvoorbeeld door negatieve aspecten van die informatie minder prominent te presenteren dan de positieve aspecten of door weglating of door selectieve weergave van bepaalde informatie;
- f) Artikel 27 van de wet van 11 juli 2018 verbiedt mededelingen op het Belgisch grondgebied in verband met beleggingsinstrumenten, gericht aan meer dan 150 niet-gekwalificeerde beleggers, met de bedoeling om informatie/raad te verstrekken of de vraag daarnaar uit te lokken, tenzij (voor aanbiedingen die onder het desbetreffende toepassingsgebied vallen) een informatienota is gepubliceerd overeenkomstig de bepalingen van de wet van 11 juli 2018; en
- g) Artikel 28 van de wet van 11 juli 2018 somt de personen/instellingen op die in België een beroep kunnen doen op het publiek voor terugbetaalbare gelden (waaronder bijvoorbeeld obligaties). Hierin zijn begrepen de ondernemingen die aanbiedingen van beleggingsinstrumenten uitbrengen naar aanleiding waarvan terugbetaalbare gelden

³ Verordening (EU) 2017/1129 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 betreffende het prospectus dat moet worden gepubliceerd wanneer effecten aan het publiek worden aangeboden of tot de handel op een gereguleerde markt worden toegelaten en tot intrekking van richtlijn 2003/71/EG.

⁴ Gedelegeerde verordening (EU) 2019/979 van de Commissie van 14 maart 2019 houdende aanvulling van Verordening (EU) 2017/1129 van het Europees Parlement en de Raad met technische reguleringsnormen betreffende essentiële financiële informatie in de samenvatting van een prospectus, de publicatie en classificatie van prospectussen, reclame voor effecten, aanvullingen van een prospectus, en het kennisgevingsportaal, en tot intrekking van Gedelegeerde Verordening (EU) nr. 382/2014 van de Commissie en Gedelegeerde Verordening (EU) 2016/301 van de Commissie.

ontvangen worden, voor zover zij de wet van 11 juli 2018 en verordening 2017/1129 naleven.

3. De FSMA is op grond van het onderzoeksdossier van oordeel dat JEX Backoffice, in het kader van de Eerste Aanbieding, een inbreuk maakte op de volgende bepalingen:
 - a) Artikel 11 en 12 van de wet van 11 juli 2018, en artikel 4 en bijlage I van het koninklijk besluit van 23 september 2018, aangezien (onder meer):
 - i) het "informatiedocument" dat werd opgemaakt de verplichte volgorde en voorstelling voor informatienota's niet volgde;
 - ii) de volgende vermelding ontbrak in dit informatiedocument: *"Dit document is geen prospectus en werd niet gecontroleerd of goedgekeurd door de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten"*;
 - iii) de vereiste informatie over JEX Backoffice, de aanbieding en de obligaties ontbrak. JEX Backoffice vermeldde bijvoorbeeld niet of haar werkkapitaal al dan niet toereikend was, preciseerde de rentevoet van de obligaties niet en verduidelijkte niet wanneer die rente precies zou worden uitgekeerd. JEX Backoffice stelde bovendien op vage wijze dat zij 60% van de opgehaalde gelden zou gebruiken voor de *"voorfinanciering van debiteuren"*, maar gaf hierbij geen verdere toelichting (bijvoorbeeld over de omvang en duur van deze voorfinanciering);
 - iv) belangrijke risico's verbonden aan de obligaties en JEX Backoffice niet of slechts vaag werden beschreven (bijvoorbeeld op het vlak van de recente oprichting van JEX Backoffice, haar beperkt eigen vermogen en haar concrete activiteiten); en
 - v) het informatiedocument geen *"accuraat, eerlijk, duidelijk en niet misleidend"* beeld gaf van de risico's hierboven vermeld, het doel van de aanbieding, de financiële situatie/vooruitzichten van JEX Backoffice en het precieze rendement dat werd aangeboden.
 - b) Artikel 18 van de wet van 11 juli 2018, aangezien JEX Backoffice het informatiedocument niet neerlegde bij de FSMA;
 - c) Artikel 27 van de wet van 11 juli 2018, aangezien er, bij gebrek aan rechtsgeldige informatienota, sprake was van verboden mededelingen; en
 - d) Artikel 28 van de wet van 11 juli 2018, aangezien obligaties werden aangeboden zonder rechtsgeldige informatienota, en er dus sprake was van een ongeoorloofd beroep op het publiek voor terugbetaalbare gelden.
4. De FSMA is op grond van het onderzoeksdossier van oordeel dat JEX Technology Group, Stichting Administratiekantoor JEX Technology Group en JEX Backoffice, in het kader van de Tweede en Derde Aanbieding, een inbreuk maakten op:
 - a) Artikel 11 en 12 van de wet van 11 juli 2018, en artikel 4 en bijlage I van het koninklijk besluit van 23 september 2018, aangezien (onder meer):
 - i) het ene gezamenlijk "informatiedocument" dat werd opgemaakt en neergelegd, de verplichte volgorde en voorstelling voor informatienota's niet volgde;
 - ii) belangrijke risico's verbonden aan de beleggingsinstrumenten en de uitgevende instellingen niet of slechts zeer vaag werden vermeld;
 - Het informatiedocument vermeldde bijvoorbeeld dat obligaties en aandelen werden aangeboden, terwijl het in werkelijkheid ging om

obligaties en aandelen*certificaten*. Er werd bovendien niet verduidelijkt welke risico's hieraan verbonden waren;

- Het informatiedocument bevatte onduidelijke en tegenstrijdige informatie over de identiteit van de uitgevende instellingen/aanbieders. Dergelijke informatie is nochtans cruciaal voor beleggers.

De entiteiten die JEX tijdens het onderzoek als uitgevende instellingen/aanbieders aanduidde (nl. JEX Technology Group voor de obligaties en Stichting Administratiekantoor JEX Technology Group voor de aandelen*certificaten*) bleken bovendien pas ná de start van de aanbiedingen te zijn opgericht, en een andere JEX-entiteit (nl. JEX Backoffice) bleek bij de aanbiedingen betrokken te zijn geweest; en

- De risico's verbonden aan de concrete activiteiten van de uitgevende instellingen, het exponentieel groeitraject dat de JEX-groep nastreefde, en haar recente strategiewijziging ontbraken.

iii) gebrekkige of onvoldoende informatie werd opgenomen over:

- de identiteit van de uitgevende instellingen (zie ook supra) en hun respectievelijke activiteiten, werkkapitaal, eigen vermogen en schuldenlast;
- de redenen voor de aanbiedingen. Er werd slechts in vage en algemene bewoordingen vermeld waarvoor het opgehaalde geld zou worden gebruikt;
- het maximumbedrag van de aanbiedingen. Volgens het informatiedocument bedroeg de totale opbrengst van de aanbiedingen maximaal 3.500.000 EUR. Tijdens het onderzoek bleek echter dat voor méér dan 3.500.000 EUR op beleggingsinstrumenten werd ingetekend; en
- de aangeboden beleggingsinstrumenten. Zoals hierboven vermeld, stelde het informatiedocument verkeerdelijk dat het ging om aandelen i.p.v. aandelen*certificaten*. Ook het concreet aangeboden rendement was onduidelijk;

iv) het informatiedocument niet *“accuraat, eerlijk, duidelijk en niet misleidend”* was op vlak van de hierboven vermelde elementen. Het informatiedocument wees bovendien op een verwachte groei van de jaarlijkse omzet van de JEX-groep naar €200 miljoen, zonder hierbij te verduidelijken op welke gegevens die prognose gebaseerd was.

Het éne gezamenlijk informatiedocument dat werd opgemaakt, maakte verder geen duidelijk onderscheid tussen de obligaties en de aandelen*(certificaten)* en vermeldde de betrokken informatie door elkaar.

b) Artikel 22 van de wet van 11 juli 2018, artikel 22 van de verordening 2017/1129 en artikel 13 t.e.m. 16 van de gedelegeerde verordening 2019/979, aangezien de reclame e-mails gericht aan (Belgische) potentiële investeerders op verschillende punten inaccuraat of misleidend waren, de voordelen/het rendement benadrukten zonder de risico's toe te lichten, niet duidelijk als reclame herkenbaar waren, geen rechtstreekse hyperlink bevatten naar een informatienota en het woord *“reclame”* ontbrak.

Ook op de website van JEX werd informatie (en een brochure) gepubliceerd die, onder meer, op verschillende punten inaccuraat of misleidend was en de voordelen/het rendement toelichtte zonder de risico's toe te lichten; en

- c) Artikel 27 van de wet van 11 juli 2018. Bij gebrek aan rechtsgeldige informatienota's was er immers sprake van verboden mededelingen.
5. De FSMA is op grond van het onderzoeksdossier tot slot van oordeel dat JEX Technology Group en JEX Backoffice, in het kader van de Tweede Aanbieding, artikel 28 van de wet van 11 juli 2018 hebben geschonden.

Er werden immers obligaties aangeboden zonder rechtsgeldige informatienota, zodat er sprake was van een ongeoorloofd beroep op het publiek voor terugbetaalbare gelden.

Gelet op het feit dat JEX Backoffice, JEX Technology Group en Stichting Administratiekantoor JEX Technology Group aan het onderzoek hebben meegewerkt en dat deze medewerking een minnelijke schikking mogelijk maakt onder de in artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002 bedoelde voorwaarden;

Overwegende dat JEX Backoffice, JEX Technology Group en Stichting Administratiekantoor JEX Technology Group de feiten en de vaststellingen van de inbreuken zoals hierboven vermeld niet betwisten;

Overwegende dat de minnelijke schikking een snelle en definitieve regeling toelaat van de procedure;

Overwegende dat het bedrag van de minnelijke schikking in verhouding moet staan tot de aard van de feiten en een ontradend effect moet hebben;

Overwegende dat artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002 voorschrijft dat de minnelijke schikkingen worden bekendgemaakt op de website van de FSMA;

Overwegende dat de nominatieve bekendmaking van de minnelijke schikking op de website van de FSMA belangrijk is voor het vertrouwen in de markt, en eveneens de transparantie en de objectiviteit van het optreden en van de procedures van de FSMA verzekert;

Om deze redenen,

stelt de auditeur aan JEX Backoffice, JEX Technology Group en Stichting Administratiekantoor JEX Technology Group als minnelijke schikking, in de zin van artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002, de betaling voor van de som van € 50.000, waartoe zij hoofdelijk gehouden zijn, samen met de nominatieve bekendmaking van deze minnelijke schikking op de website van de FSMA.

JEX Backoffice, JEX Technology Group en Stichting Administratiekantoor JEX Technology Group betwisten de feitelijke elementen en de vaststelling van de inbreuken hierboven geschetst onder randnr. 1 tot en met 5 niet, en verklaren in te stemmen met dit voorstel tot minnelijke schikking, bestaande uit de betaling van de som van € 50.000, waartoe zij hoofdelijk gehouden zijn, samen met de nominatieve bekendmaking van deze minnelijke schikking op de website van de FSMA.

JEX Backoffice, JEX Technology Group en Stichting Administratiekantoor JEX Technology Group hebben er nota van genomen dat dit voorstel pas van kracht kan worden nadat het, overeenkomstig artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002, door het directiecomité van de FSMA is aanvaard, en dat de beslissing van het directiecomité niet vatbaar is voor beroep.

Voor akkoord,

JEX Backoffice B.V.

JEX Technology Group B.V.

Stichting Administratiekantoor JEX Technology Group